Kauno apygardos teismo nutartis

2026-09-17, bylos Nr. eB2-1277-896/2026

Teismas: Kauno apygardos teismas
Dokumentas: Nutartis
Data: 2026-09-17
Bylos Nr.: eB2-1277-896/2026
Teisminio proceso Nr.: 2-55-3-00377-2026-2
Bylos rūšis: Civilinė byla

Civilinė byla Nr. eB2-1277-896/2026
Teisminio proceso Nr. 2-55-3-00377-2026-2 Procesinio sprendimo kategorija 2.4.4.6.1; 3.4.4.5.1.

(S)
KAUNO APYGARDOS TEISMAS
N U T A R T I S
LIETUVOS RESPUBLIKOS VARDU
2026 m. rugsėjo 17 d.
Kaunas

Kauno apygardos teismo Civilinių bylų skyriaus teisėjas Tomas Romeika teismo posėdyje rašytinio proceso tvarka išnagrinėjo civilinę bylą dėl kreditorės Valstybinės mokesčių inspekcijos prie Lietuvos Respublikos finansų ministerijos ginčijamo finansinio reikalavimo tvirtinimo mažosios bendrijos „Cargo delivery“ bankroto byloje.

Aprašomoji dalis

Teisėjas nustatė:

Kauno apygardos teismo 2026 m. gegužės 13 d. nutartimi MB „Cargo delivery“ (toliau – ir bendrija) iškelta bankroto byla, nemokumo administratoriumi paskirta UAB „Eurobankrotas“, nutartis įsiteisėjo 2026 m. gegužės 23 d..

Nemokumo administratorė 2026 m. rugpjūčio 13 d. pateikė prašymą (DOK-82487) patvirtinti bankrutuojančios MB „Cargo delivery“ kreditorių ir jų finansinių reikalavimų sąrašą. Prašyme nurodė, kad kreditorė Valstybinė mokesčių inspekcija prie Lietuvos Respublikos Finansų ministerijos (toliau – VMI), pateikė savo reikalavimą 116 222,29 Eur, iš jų 48 555,82 Eur kaip įkaito turėtojo reikalavimą (Pagrindas 2025 m. gegužės 19 d., 2025 m. liepos 17 d. sprendimas (23.31-08) 492-943, (23.31-08) 492-1331). Nemokumo administratorė sutinka, kad VMI kreditorinio reikalavimo bendra suma sudaro 116 222,29 Eur, tačiau nesutinka, kad 48 555,82 Eur reikalavimo dalis būtų tvirtinama kaip užtikrinta įkeitimu, kadangi įkeistos transporto priemonės nebepriklauso įmonei, todėl 48 555,82 Eur reikalavimas turi būti patvirtintas kaip tenkintinas antrąja eile.

VMI 2026 m. rugsėjo 4 d. pateikė atsiliepimą (DOK-83862), kuriame nurodo, kad nemokumo administratorės prašymas netvirtinti VMI finansinio reikalavimo, pareikšto bendrijos bankroto byloje, dalies (48 555,82 Eur), kaip užtikrintos įkeitimu, yra nepagrįstas. Pagal viešuose registruose esančius duomenis, sprendimų priėmimo metu, t. y., 2025 m. gegužės 19 d. ir 2025 m. liepos 17 d., Sprendimu Nr. 1 įkeisti automobiliai priklausė bendrijai. O pagal Transporto priemonių savininkų apskaitos informacinės sistemos VMI DS duomenis (2 priedas - Išrašas iš Transporto priemonių savininkų apskaitos informacinės sistemos duomenų VMI DS), nenustatyta, kad prieš įvykstant aukščiau nurodytų automobilių pirkimo-pardavimo sandoriams, būtų panaikinti

unikalūs automobilių savininko deklaravimo kodai (SDK). VĮ „Regitra“ duomenimis Sprendimu Nr. 1 įkeistos visos transporto priemonės ne tik jų įkeitimo metu, bet ir šio atsiliepimo rengimo dieną, priklauso bendrijai (3 priedas - išrašas iš Lietuvos Respublikos kelių transporto priemonių registro). Įgytos motorinės transporto priemonės (automobiliai) turėjo būti deklaruotos per 5 darbo dienas nuo nuosavybės teisės įgijimo. To padaryta nebuvo ir buvo pažeista Lietuvos Respublikos saugaus eismo automobilių keliais įstatymo 20 straipsnio 1 dalis. Visų VMI naudai įkeistų transporto priemonių pardavimo kainos pagal nemokumo administratorės pateiktas pirkimo-pardavimo sutartis viršijo 5 000 Eur. Nuo 2022 m. lapkričio 1 d. įsigaliojo Lietuvos Respublikos atsiskaitymų grynaisiais pinigais ribojimo įstatymas. Visų automobilių pirkimo-pardavimo sutartyse nurodyta automobilių pardavimo kaina viršijo 5 000 Eur, parduodant šias transporto priemones turėjo būti laikomasi Lietuvos Respublikos atsiskaitymų grynaisiais pinigais ribojimo įstatymo nuostatų, ribojančių didesnių nei 5 000 Eur vertės atsiskaitymų vykdymą grynaisiais pinigais. Nemokumo administratorė nepateikė įrodymų, pagrindžiančių, kad už parduodamus automobilius buvo atsiskaityta mokėjimo pavedimais, ar kad buvo pranešta VMI apie negalėjimą atsiskaityti negrynaisiais pinigais. VMI turėjo teisę priimti Sprendimus ir VMI finansinio reikalavimo dalis 48 555,82 Eur sumai turi būti tvirtinama kaip įkaito turėtojo finansinis reikalavimas.

Dėl kreditorinio reikalavimo (ne)tvirtinimo

Kauno apygardos teismo 2026 m. gegužės 13 d. nutartimi MB „Cargo delivery“ (toliau – ir bendrija) iškelta bankroto byla, nemokumo administratoriumi paskirta UAB „Eurobankrotas“, nutartis įsiteisėjo 2026 m. gegužės 23 d..

Kauno apygardos teismo 2026 m. rugpjūčio 24 d. nutartimi patvirtintas VMI prie Lietuvos Respublikos Finansų ministerijos finansinis reikalavimas: I etapas 62 539,97 Eur; II etapas 5126,50 Eur; viso 67 666,47 Eur.

VMI 2025 m. gegužės 19 d. sprendimu Nr. (23.31-08)492-943 (toliau – Sprendimas Nr. 1) nustatyta turto priverstinė hipoteka/įkeitimas šioms transporto priemonėms: 1) DAF FTR XF 105.510, identifikacinis kodas - unikalus TP ID (duomenys neskelbtini), VIN kodas (duomenys neskelbtini), valst. Nr. (duomenys neskelbtini) (įkeičiamo daikto vertė – 13 250,00 Eur); 2) DAF XF 460FT, identifikacinis kodas - unikalus TP ID (duomenys neskelbtini), VIN kodas (duomenys neskelbtini), valst. Nr. (duomenys neskelbtini) (įkeičiamo daikto vertė – 16 860,00 Eur); 3) SCHMITZ Cargobull SKO 24/L-13.4FP 60 COOL DB, identifikacinis kodas - unikalus TP ID (duomenys neskelbtini), VIN kodas (duomenys neskelbtini), valst. Nr. (duomenys neskelbtini) (įkeičiamo daikto vertė – 21 510,00 Eur). Iš viso pagal Sprendimą Nr. 1 įkeistų automobilių vertė – 51 620,00 Eur. Pagal Sprendimą Nr. 1 priverstine hipoteka (įkeitimu) užtikrintų reikalavimų suma – 41 234,58 Eur. 2025 m. liepos 17 d. sprendimu Nr. (23.31-08)492-1331 (toliau – Sprendimas Nr. 2) nustatyta turto priverstinė hipoteka/įkeitimas transporto priemonei KOGEL SN 24 O4, identifikacinis kodas - unikalus TP ID (duomenys neskelbtini), VIN kodas(duomenys neskelbtini), valst. Nr. (duomenys neskelbtini) (įkeičiamo daikto vertė 9 960,00 Eur). Pagal Sprendimą Nr. 2 priverstine hipoteka (įkeitimu) užtikrintų reikalavimų suma – 9 260,87 Eur. Ginčo dėl VMI finansinio reikalavimo dydžio nėra. Nemokumo administratorė prašyme nurodo, kad ji sutinka, kad VMI kreditorinio reikalavimo bendra suma sudaro 116 222,29 Eur, tačiau nesutinka, kad 48 555,82 Eur reikalavimo dalis būtų tvirtinama kaip užtikrintas įkeitimu kreditorinis reikalavimas, kad ši suma turi būti tvirtinama kaip tenkintina antrąja eile dėl to, kad Sprendimais VMI įkeisti visi aukščiau nurodyti automobiliai Sprendimų priėmimo momentu bendrijai nebepriklausė. Nemokumo administratorė pateikė transporto priemonių pirkimo-pardavimo sutartis: 1) 2025 m. vasario 28 d. transporto pirkimo-pardavimo sutartis, kuria perleista transporto priemonė VIN kodas (duomenys neskelbtini), valst. Nr. (duomenys neskelbtini) (sutartyje įrašytas valstybinis numeris neatitinka duomenų, t. b. valst. Nr. (duomenys neskelbtini)), 2025 m. vasario 28 d. PVM sąskaita faktūra CARGO25 Nr. 02-28/04 (2026 m. rugpjūčio 25 d. CBP 6103; Priedas Nr. 4, Nr. 5); 2) 2025 m. kovo 3 d. transporto pirkimo-pardavimo sutartis, kuria perleista transporto priemonė VIN kodas (duomenys neskelbtini), (2026 m.

rugpjūčio 25 d. CBP 6103; Priedas Nr. 6); 3) 2024 m. kovo 7 d. transporto pirkimo pardavimo sutartis, kuria perleista transporto priemonė VIN kodas (duomenys neskelbtini), valst. Nr. (duomenys neskelbtini) (2026 m. rugpjūčio 25 d. CBP 6103; Priedas Nr. 7). VĮ „Regitra“ duomenimis bendrijai transporto priemonė KOGEL SN 24 O4 VIN kodas (duomenys neskelbtini), valst. Nr. (duomenys neskelbtini), nepriklauso. Nemokumo administratorė nurodo, kad ji nedisponuoja aukščiau nurodytais automobiliais, nes įkeisti daiktai bendrijai nuosavybės teise faktiškai nepriklauso. Reikalavimas, kuris užtikrintas bendrijai nepriklausančiu, įkeistu turtu, negalės būti tenkinamas, nes nėra įkeitimo objekto, kurį galima būtų parduoti nemokumo byloje.

Įvertinęs byloje pateiktus duomenis, jog transporto priemonės, kurių VIN kodas (duomenys neskelbtini), valst. Nr. (duomenys neskelbtini); VIN kodas (duomenys neskelbtini), valst. Nr. (duomenys neskelbtini); VIN kodas (duomenys neskelbtini), valst. Nr. (duomenys neskelbtini), iki VMI priėmė Sprendimą Nr. 1 nustatyti šioms transporto priemonėms priverstinę hipoteką/įkeitimą, pirkimo-pardavimo sutartimis buvo perleistos, teismas sprendžia, kad priverstinio įkeitimo metu šios transporto priemonės nepriklausė bendrijai. Kasacinio teismo praktikoje išaiškinta, kad turto registracija viešame registre atlieka išviešinimo funkciją, tačiau ji nėra nuosavybės teisių atsiradimo pagrindas (Lietuvos Aukščiausiojo Teismo 2018 m. birželio 13 d. nutartis civilinėje byloje Nr. e3K-3-226-248/2018, 65 punktas). Esant nustatytoms aplinkybėms, sutiktina su nemokumo administratorės argumentu, kad reikalavimas, kuris užtikrintas bendrijai nepriklausančiu, įkeistu turtu, negalės būti tenkinamas, nes nėra įkeitimo objekto, kurį galima būtų parduoti nemokumo byloje.

Lietuvos Respublikos civilinio kodekso (toliau – CK) 4.224 straipsnio, reglamentuojančio įkeitimo teisės pasibaigimo pagrindus, 1 dalies 2 punktas numato vieną iš įkeitimo teisės pasibaigimo pagrindų– daikto žuvimą. Juridinių asmenų nemokumo įstatymo 94 straipsnio 1 dalis, kaip ir anksčiau galiojusio Įmonių bankroto 34 straipsnis, nustato, kad likviduojant juridinį asmenį dėl bankroto, įkaito turėtojo reikalavimai tenkinami pirmiausia iš įkeisto turto. Įkaito turėtojo finansiniai reikalavimai tenkinami iš lėšų, gautų pardavus įkeistą įmonės turtą. Vadinasi, įkaito turėtojui siekiant įgyvendinti savo įkeitimu užtikrintus reikalavimus bankroto byloje, įkeistas turtas visų pirma turi būti išlikęs, tebebūti bankrutuojančios įmonės nuosavybe ir likvidus.

Nagrinėjamu atveju, sprendžiant dėl VMI reikalavimo pripažinti jos kreditorinius reikalavimus kaip užtikrintus įkeitimu pagrįstumo, svarbu nustatyti, ar įkeitimo teisė nėra pasibaigusi įkaito objektų žuvimo pagrindu (CK 4.224 straipsnio 1 dalies 2 punktas) bei įkeistas daiktas tebėra civilinės apyvartos objektu ir bankrutuojančios įmonės nuosavybe.

Pažymėtina, kad nors šiuo atveju VMI sprendimai dėl priverstinio MB „Cargo delivery“ turto įkeitimo yra nenuginčyti ir galiojantys, o įkeitimas įregistruotas Hipotekos registre, neišlikus turtui, kuris buvo įkeitimo objektas, teismas neturi teisinio pagrindo kreditoriaus VMI reikalavimo 48 555,82 Eur sumai patvirtinti kaip užtikrinto įkeitimu, kadangi dėl susiklosčiusios faktinės situacijos kreditorius neturi galimybės įgyvendinti savo, kaip įkaito turėtojo, teisių. Taip pat pažymėtina, kad į bylą pateiktos transporto priemonių pirkimo-pardavimo sutartys, kad jos būtų negaliojančios ar nuginčytos duomenų nėra, todėl teismas neturi pagrindo jomis nesivadovauti.

Nemokumo administratorė nurodė, kad ji nedisponuoja aukščiau nurodytais automobiliais, nes įkeisti daiktai bendrijai nuosavybės teise faktiškai nepriklauso. Iš pirkimo-pardavimo sutarčių matyti, kad transporto priemonės buvo perleistos asmenims iš Afganistano, Uzbekistano, Tadžikistano, VĮ „Regitra” duomenimis perleistų transporto priemonių dalyvavimas viešajame eisme yra draudžiamas, o tai patvirtina, jog jų galimai net nėra Lietuvos Respublikoje. VĮ „Regitra“ duomenimis bendrijai nepriklauso transporto priemonė KOGEL SN 24 O4 VIN kodas (duomenys neskelbtini), valst. Nr. (duomenys neskelbtini), nes duomenų apie šią transporto priemonę nėra.

Esant nustatytoms aplinkybėms, tvirtintinas kreditorės Valstybinės mokesčių inspekcijos prie Lietuvos

Respublikos finansų ministerijos 48 555,82 Eur antros eilės I etapo kreditorinis reikalavimas.

Rezoliucinė dalis

Vadovaudamasis Lietuvos Respublikos juridinių asmenų nemokumo įstatymo 42 straipsniu, Civilinio proceso kodekso 290–291 straipsniais, teismas

nutaria:

Patvirtinti mažosios bendrijos „Cargo delivery“ bankroto byloje kreditorės Valstybinės mokesčių inspekcijos prie Lietuvos Respublikos finansų ministerijos 48 555,82 Eur antros eilės I etapo kreditorinį reikalavimą.

Nutarties patvirtintą kopiją ne vėliau kaip kitą darbo dieną nuo jos priėmimo dienos siųsti byloje dalyvaujantiems asmenims.

Nutartis per septynias dienas nuo jos kopijos įteikimo dienos gali būti skundžiama atskiruoju skundu Lietuvos apeliaciniam teismui, skundą paduodant per Kauno apygardos teismą.

Teisėjas Tomas Romeika