Utenos apylinkės teismo sprendimas

2026-09-25, bylos Nr. e2-6090-758/2026

Teismas: Utenos apylinkės teismas
Dokumentas: Sprendimas
Data: 2026-09-25
Bylos Nr.: e2-6090-758/2026
Teisminio proceso Nr.: 2-6-3-15487-2026-6
Bylos rūšis: Civilinė byla
Instancija: I-a instancija

Civilinė byla Nr. e2-6090-758/2026
Teisminio proceso Nr. 2-6-3-15487-2026-6
Procesinio sprendimo kategorijos: (S) 2.6.1.5; 3.2.3.2; 3.2.6.1; 3.2.6.10; 3.4.1.10

UTENOS APYLINKĖS TEISMAS
SPRENDIMAS
LIETUVOS RESPUBLIKOS VARDU
2026 m. rugsėjo 25 d.
Zarasai

Utenos apylinkės teismo Zarasų rūmų teisėjas Gintautas Būga, teismo posėdyje rašytinio proceso tvarka išnagrinėjo civilinę bylą pagal ieškovės akcinės bendrovės (toliau – AB) „Klaipėdos energija“ ieškinį atsakovei E. D. dėl skolos priteisimo.

Aprašomoji dalis

Teismas nustatė:

Lietuvos Respublikos civilinio proceso kodekso (toliau – ir CPK) 62² straipsnio 1 dalies pagrindu ši byla, kuri yra teisminga Klaipėdos apylinkės teismui, buvo priskirta nagrinėti Utenos apylinkės teismui ir teismas šioje byloje veikia Klaipėdos apylinkės teismo vardu.

Ieškovė ieškiniu prašė priteisti iš atsakovės 548,84 Eur skolos, 14,85 Eur delspinigių, 5 procentų dydžio metines palūkanas ir 24,00 Eur bylinėjimosi išlaidas. Ieškinyje nurodė, kad T. D., dalinės nuosavybės teise, priklausė butas su rūsiu, unikalus Nr. (duomenys neskelbtini). Pagal Gyventojų registro ir Testamentų registro išrašą mirus T. D., jo palikimą 2025-05-16 priėmė atsakovė E. D. Atsižvelgiant į tai, kad T. D. palikimą priėmė E. D. ji atsako už palikėjo skolas iki jo mirties kaip įpėdinė, o už skolas, atsiradusias po palikimo atsiradimo, kaip buto savininkė. E. D. nemokėjo už suvartotą šilumos energiją, jos skola už laikotarpį nuo 2024-10 mėn. iki 2026-05 mėn. yra 548,84 Eur. Be to, E. D. yra skolinga 14,85 Eur delspinigių, šiuos delspinigius skaičiuojant nedaugiau kaip už 6 mėnesius.

Atsakovė pateikė atsiliepimą į ieškinį, kuriame nurodė, jog su ieškiniu sutinka iš dalies. Atsiliepime į ieškinį nurodė, kad ieškovės reikalaujamas skolos susidarymo laikotarpis iš dalies apima laiką, kada ji objektyviai nebuvo šio turto savininke. Be to, net 12 mėnesių buvo bedarbė, registruota Užimtumo tarnyboje, ir neturėjo jokių pastovių pajamų, todėl objektyviai negalėjo vykdyti atsiskaitymų bei sustabdyti skolos ar delspinigių augimo. Į darbą oficialiai sugrįžo ir pajamas pradėjo gauti tik visai neseniai – 2026 m. liepos 13 d. Nuosavybės teisę į butą pagal paveldėjimo teisės liudijimą oficialiai sutvarkė tik 2025 m. gegužės 15 d. (buvęs savininkas mirė 2025 m. kovo 15 d.). Ieškovė ieškinyje nurodo skolos susidarymo laikotarpį nuo 2024 m., kuomet ji nebuvo

šio turto savininkė, o jokių paslaugų iš ieškovės negavo. Ieškovė pirmąją sąskaitą jos vardu išrašė tik 2026 m. gegužės 31 d. Gavus šią sąskaitą, ji elgėsi geranoriškai ir iškart sumokėjo 20 Eur įmoką. Tai įrodo, kad vykdyti prievolių nevengia, tačiau iki nurodytos datos neturėjo teisinio ir techninio pagrindo atlikti mokėjimų ieškovei, nes sąskaitos jos vardu nebuvo teikiamos. Vadovaujantis CPK 6.258 straipsnio 3 dalimi, prašo teismo sumažinti arba visiškai panaikinti ieškovės apskaičiuotus 14,85 Eur delspinigius, kadangi laikotarpiu iki palikimo priėmimo ir vėliau, esant registruotam Užimtumo tarnyboje, objektyviai neturėjo pajamų vykdyti atsiskaitymų. Vadovaujantis CPK 284 straipsniu, prašo išdėstyti priteistos pagrindinės skolos 548,84 Eur mokėjimą 12 mėnesių laikotarpiui, įpareigojant ją mokėti po 50 Eur kas mėnesį, nes tik neseniai (nuo 2026-07-13) pradėjo gauti darbo pajamas.

Atsakovei pripažinus ieškinį iš dalies, teismas, vadovaudamasis Lietuvos Respublikos civilinio proceso kodekso (toliau – CPK) 268 straipsnio 5 dalimi, sprendimą grindžia sutrumpintais motyvais.

Motyvuojamoji dalis

Iš byloje esančių rašytinių įrodymų nustatyta, kad T. D., dalinės nuosavybės teise, priklausė butas su rūsiu, unikalus Nr. (duomenys neskelbtini), esantis (duomenys neskelbtini). Pagal Gyventojų registro ir Testamentų registro išrašą mirus T. D., jo palikimą 2025-05-16 priėmė atsakovė E. D.

Pagal CK 5.50 straipsnio 2 dalį įpėdinis laikomas priėmusiu palikimą, kai jis faktiškai pradėjo paveldimą turtą valdyti, o priėmęs palikimą įpėdinis nebegali jo atsisakyti (CK 5.60 straipsnio 4 dalį). Pagal CK 5.52 straipsnio 1 dalį įpėdinis, kuris priėmė palikimą turto valdymo perėmimu arba padavęs pareiškimą notarui, už palikėjo skolas atsako visu savo turtu, išskyrus šiame kodekse numatytus atvejus. Jeigu šioje dalyje nurodytu palikimo priėmimo būdu palikimą priėmė keletas įpėdinių, visi jie už palikėjo skolas atsako solidariai visu savo turtu. Atsižvelgiant į tai, kad T. D. palikimą priėmė E. D. ji atsako už palikėjo skolas iki jo mirties kaip įpėdinė, o už skolas, atsiradusias po palikimo atsiradimo, kaip buto savininkė.

Pagal CK 6.384 straipsnio 1 dalį jeigu pagal sutartį abonentas yra fizinis asmuo - vartotojas, naudojantis energiją savo buitinėms reikmėms, tai sutartis laikoma sudaryta nuo vartotojo įrenginių prijungimo prie energijos tiekimo tinklų. Ši sutartis laikoma sudaryta neterminuotam laikui, jeigu joje nenumatyta ko kita. Su E. D. atskira, rašytinė energijos pirkimo-pardavimo sutartis nebuvo pasirašyta, tačiau jos butas yra prijungtas prie energijos tiekimo tinklų, todėl sutartis laikoma sudaryta konkliudentinių veiksmų pagrindu, kuomet atsakovė savo veiksmais (naudodamiesi teikiamomis šilumos tiekimo paslaugomis) išreiškė valią sudaryti sandorį su ieškove.

Lietuvos Respublikos civilinio kodekso (toliau – CK) 6.38 straipsnio 1 dalyje nustatyta, kad prievolės turi būti vykdomos sąžiningai, tinkamai bei nustatytais terminais pagal įstatymų ar sutarties nurodymus, o kai tokių nurodymų nėra, – vadovaujantis protingumo kriterijais. Draudžiama vienašališkai atsisakyti įvykdyti prievolę ar vienašališkai pakeisti jos įvykdymo sąlygas (CK 6.59 straipsnis). Skolininkas laikomas pažeidusiu prievolę, kai neįvykdomos ar netinkamai vykdomos sutartyje numatytos sąlygos (CK 6.63 straipsnio 1 dalis). Šalys privalo vykdyti sutartį tinkamai ir sąžiningai. Sutarties neįvykdymu laikomas bet kokios iš sutarties atsiradusios prievolės neįvykdymas, įskaitant netinkamą įvykdymą ir įvykdymo termino praleidimą (CK 6.200 straipsnio 1 dalis, 6.205 straipsniai).

Pagal LR Šilumos ūkio įstatymo 12 straipsnio 1 dalį šilumos vartotojai atsiskaito su šilumos tiekėju už suvartotą šilumą pagal šilumos pirkimo-pardavimo vietoje įrengtų atsiskaitomųjų šilumos apskaitos prietaisų rodmenis. Pagal LR Šilumos ūkio įstatymo 12 str. 2 d. jeigu pastate yra daugiau kaip vienas šilumos vartotojas, visas pastate suvartotas šilumos kiekis paskirstomas (išdalijamas) vartotojams, o kiekvienas vartotojas moka už jam priskirtą šilumos kiekį, išmatavus, įvertinus ar kitaip pagal Valstybinės kainų ir energetikos kontrolės

komisijos rekomenduojamus taikyti ar su ja suderintus metodus nustačius, kokia visų vartotojų bendrai suvartoto šilumos kiekio dalis tenka tam šilumos vartotojui. Ši įstatymo nuostata buvo perkelta į LR energetikos ministro 2012-09-07 įsakymu Nr. 1-173 patvirtinto „Šilumos pirkimo-pardavimo sutarčių su buitiniais šilumos vartotojais standartinių sąlygų aprašo“ 21 punktą. Šio aprašo 22 punkte nustatyta, kad šilumos paskirstymo metodą buitiniai šilumos vartotojai pasirenka CK 4.85 straipsnyje nustatyta sprendimų priėmimo tvarka iš Valstybinės kainų ir energetikos kontrolės komisijos rekomenduotų taikyti arba su ja suderintų metodų. Kol buitinis šilumos vartotojas pasirenka metodą, taikomas pastato šildymo ir karšto vandens sistemą bei įrengtus atsiskaitomuosius apskaitos prietaisus atitinkantis metodas.

Pagal LR energetikos ministro 2012-09-07 įsakymu Nr. 1-173 patvirtinto „Šilumos pirkimo- pardavimo sutarčių su buitiniais šilumos vartotojais standartinių sąlygų aprašo“ 32 punktą buitinis šilumos vartotojas pagal šilumos tiekėjo pateiktą mokėjimo už šilumą pranešimą arba sąskaitą ne vėliau kaip iki po ataskaitinio mėnesio kito mėnesio paskutinės dienos sumoka šilumos tiekėjui. Atsižvelgiant į tai, kad skolos mokėjimo terminas yra pasibaigęs, todėl iš atsakovės priteistina 548,84 Eur dydžio skola.

Pagal CK 6.71 straipsnio 1 dalį, netesybos – tai įstatymų, sutarties ar teismo nustatyta pinigų suma, kurią skolininkas privalo sumokėti kreditoriui, jeigu prievolė neįvykdyta arba netinkamai įvykdyta (bauda, delspinigiai). Pagal CK 6.258 straipsnio 1 dalį, įstatymai ar sutartis gali nustatyti, kad už prievolės neįvykdymą ar netinkamą įvykdymą kaltoji šalis privalo sumokėti netesybas (baudą, delspinigius). Lietuvos Respublikos 1995-01-26 įstatymo Nr. 1-775 „Dėl delspinigių už nesumokėtus paslaugų mokesčius skaičiavimo fiziniams asmenims“ (2013-10-10 redakcija Nr. XII-550) 2 straipsnio 1 dalis nustato, jog fiziniai asmenys, Lietuvos Respublikos Vyriausybės nustatyta tvarka laiku nesumokėję gyvenamųjų patalpų nuomos bei jų eksploatavimo išlaidų, ryšių bei komunalinių paslaugų mokesčių, už kiekvieną pradelstą dieną moka 0,02 procento delspinigius. Atsakovė praleido prievolės įvykdymo terminus, todėl ieškovė atsakovei apskaičiavo 14,85 Eur delspinigius. Atsižvelgiant į tai, kad atsakovė nustatytu laiku savo prievolės neįvykdė, ieškovės naudai iš atsakovės priteistina 14,85 Eur delspinigių.

Ieškovė prašo priteisti iš atsakovės 5 procentų metinių palūkanų už priteistą sumą nuo bylos iškėlimo teisme dienos iki teismo sprendimo visiško įvykdymo. CK 6.37 straipsnyje numatyta, kad skolininkas, neįvykdęs savo piniginės prievolės, turi mokėti įstatymų nustatyto dydžio ar šalių susitartas palūkanas už priteistą sumą nuo bylos iškėlimo teisme iki teismo sprendimo visiško įvykdymo. Išdėstytų aplinkybių pagrindu ieškovei iš atsakovės priteistinos 5 procentų metinių palūkanų už priteistą sumą nuo bylos iškėlimo teisme iki teismo sprendimo visiško įvykdymo (CK 6.37 straipsnio 2 dalis, 6.210 straipsnio 1 dalis).

Patenkinus ieškininius reikalavimus iš atsakovės priteistina 24,00 Eur bylinėjimosi išlaidų ieškovei (CPK 80 straipsnis, 88 straipsnio 1 dalis 6 punktas, 93 straipsnis).

Ieškinį patekinus visiškai, iš atsakovės priteistina 9,42 Eur išlaidų, susijusių su procesinių dokumentų įteikimu valstybei (CPK 88 straipsnio 1 dalies 3 punktas, 96 straipsnio 1 dalis).

Teismas turi teisę dalyvaujančių byloje asmenų prašymu ar savo iniciatyva, atsižvelgdamas į turtinę abiejų šalių padėtį ar kitas aplinkybes, sprendimo vykdymą atidėti ar išdėstyti (CPK 284 straipsnio 1 dalis). Tai galima padaryti tik išimtiniais atvejais, konstatavus, jog skolininko turtinė padėtis ypač bloga arba yra kitokių ypatingai svarbių aplinkybių, dėl kurių įvykdyti sprendimą jam yra labai sunku.

Sprendžiant klausimą dėl sprendimo įvykdymo išdėstymo, skolininkas teismui turi pateikti duomenis apie šio klausimo sprendimo momentu susiklosčiusią jo turtinę padėtį, kad teismas galėtų ją realiai įvertinti. E. D. savo prašymą išdėstyti sprendimo įvykdymą dalimis kas mėnesį mokant po 50,00 Eur grindė sunkia savo materialine padėtimi. Iš teismui atsakovės pateiktų dokumentų matyti, kad ji 12 mėnesių buvo bedarbė, registruota Užimtumo tarnyboje, ir neturėjo jokių pastovių pajamų, įsidarbino ir pajamas pradėjo gauti tik 2026-07-13.

Esant nustatytoms aplinkybėms, teismas laiko, kad E. D. turtinė padėtis šiuo metu yra sunki ir dėl šios aplinkybės teismo sprendimas negali būti įvykdytas iš karto, todėl teismo sprendimu priteistos 548,84 Eur skolos, 14,85 Eur delspinigių ir 24,00 Eur bylinėjimosi išlaidų (viso 587,69 Eur) įvykdymas išdėstytinas. Teismo sprendimo įvykdymas išdėstytinas 12 mėnesių laikotarpiui: nuo 2026 m. spalio mėnesio iki 2027 m. rugpjūčio mėnesio imtinai per mėnesį mokant po 50,00 Eur, o likusią skolos dalį - 37,69 Eur sumokant 2027 m. rugsėjo mėnesį. Paskutinį mokėjimo mėnesį kartu su likusia sumokėti skolos dalimi atsakovė įpareigotina sumokėti ieškovei 5 procentus metinių palūkanų, priskaičiuotų nuo teismo priteistos sumos nuo bylos iškėlimo teisme (2026-06-22) iki visiško skolos grąžinimo dienos. Ieškovei ir atsakovei išaiškintina, kad pažeidus šią tvarką, teismo sprendimo vykdymo išdėstymas netenka galios, ir ieškovė įgyja teisę išieškoti visas teismo sprendimu priteistas sumas bendra įstatyme nustatyta tvarka.

Manytina, jog toks skolos išdėstymas nesukels neigiamų pasekmių, priteistos sumos išdėstymas dalimis nė vienai iš šalių nebus aiškiai nenaudingas, o tuo pačiu bus atsižvelgta į šalių pusiausvyros ir lygiateisiškumo principą (CPK 177 straipsnis, 178 straipsnis, 185 straipsnis, 284 straipsnis). Teismas išaiškina atsakovei, jog pasikeitus jos turtinei padėčiai, ji gali atsiskaityti su kreditoriumi visiškai, ar mokėti didesnes sumas per mėnesį, taip mažindama palūkanas.

Ieškinį patekinus visiškai, iš atsakovės priteistina 9,42 Eur išlaidų, susijusių su procesinių dokumentų įteikimu valstybei (CPK 88 straipsnio 1 dalies 3 punktas, 96 straipsnio 1 dalis).

Rezoliucinė dalis

Teismas, vadovaudamasis CPK 259, 262 straipsniais, 268 straipsnio 5 dalimi, 270 straipsniu,

nusprendžia:

Ieškinį patenkinti visiškai.

Priteisti iš atsakovės E. D., asmens kodas (duomenys neskelbtini) ieškovės AB „Klaipėdos energija“, juridinio asmens kodas 140249252, naudai: 548,84 Eur skolos, 14,85 Eur delspinigių, 5 procentus metinių palūkanų už priteistą sumą nuo bylos iškėlimo teisme 2026-06-22 iki teismo sprendimo visiško įvykdymo ir 24,00 Eur bylinėjimosi išlaidų.

Priteisti iš atsakovės E. D., asmens kodas (duomenys neskelbtini) 9,42 Eur išlaidų, susijusių su procesinių dokumentų siuntimu valstybės naudai (išlaidos turi būti sumokėtos Valstybinei mokesčių inspekcijai prie Lietuvos Respublikos finansų ministerijos (juridinio asmens kodas 188659752) į vieną iš biudžeto pajamų surenkamųjų sąskaitų, nurodytų Valstybinės mokesčių inspekcijos prie Lietuvos Respublikos finansų ministerijos interneto tinklapyje, įmokos kodas – 2222, teismui pateikiant išlaidų apmokėjimą patvirtinantį dokumentą).

Nustatyti, kad atsakovė E. D. moka ieškovei AB „Klaipėdos energija“, viso bendrą priteistą skolos ir bylinėjimosi išlaidų sumą – 587,69 Eur, laikotarpiu nuo 2026 m. spalio mėnesio iki 2027 m. rugpjūčio mėnesio imtinai per mėnesį mokant po 50,00 Eur, o likusią skolos dalį – 37,69 Eur sumokant 2027 m. rugsėjo mėnesį.

Paskutinį mokėjimo mėnesį (2027 m. rugsėjo mėnesį), kartu su likusia sumokėti skolos dalimi E. D. sumoka ieškovei AB „Klaipėdos energija“ 5 procentus metinių palūkanų, priskaičiuotų nuo teismo priteistos sumos nuo bylos iškėlimo teisme 2026-06-22 iki visiško skolos grąžinimo dienos.

Šalims išaiškinti, kad pažeidus šią tvarką, teismo sprendimo vykdymo išdėstymas netenka galios, ir ieškovė įgyja teisę išieškoti visas teismo sprendimu priteistas sumas bendra įstatyme nustatyta tvarka.

Sprendimas per 30 dienų gali būti skundžiamas apeliaciniu skundu Klaipėdos apygardos teismui, skundą

paduodant per Utenos apylinkės teismo Zarasų rūmus.

Teisėjas Gintautas Būga