Klaipėdos apylinkės teismo nutarimas

2012-01-30, bylos Nr. A2.6.-133-512/2012

Teismas: Klaipėdos apylinkės teismas
Dokumentas: Nutarimas
Data: 2012-01-30
Bylos Nr.: A2.6.-133-512/2012
Teisminio proceso Nr.: 4-06-3-05694-2011-1
Bylos rūšis: administracinių teisės pažeidimų/administracinių nusižengimų byla

Administracinė byla Nr. A2.6.-133-512/2012
(
Proceso Nr. 4-06-3-05694-2011-1)
Procesinio sprendimo kategorija: 39.2.; 45.4.; 45.4.3.; 52.3.; (S)

Administracinio teisės pažeidimo protokolas Nr. ROIK 07-11-6542318

KLAIPĖDOS MIESTO APYLINKĖS TEISMAS
NUTARIMAS

2012 m. sausio 30 d.

Klaipėda

Klaipėdos miesto apylinkės teismo teisėjas Egidijus Mickevičius, dalyvaujant V. M., jo atstovui adv. Edvardui Staponkui, vertėjai Danutei Kontarienei, išnagrinėjęs V. M. (V. M.), a.k. (duomenys neskelbtini) gyv. (duomenys neskelbtini), dirbančio (duomenys neskelbtini) vairuotoju, bausto, administracinio teisės pažeidimo bylą,

Aprašomoji dalis

nustatė:

V. M. 2011-12-17 apie 22.50 val., ties (duomenys neskelbtini), vairavo automobilį „VW Sharan“, valstybinis Nr. (duomenys neskelbtini) būdamas neblaivus (nustatytas vidutinis girtumo laipsnis – 1,7 prom.). Šia veika V. M. padarė administracinį teisės pažeidimą, numatytą Lietuvos Respublikos administracinių teisės pažeidimų kodekso 126 straipsnio 4 dalyje.

V. M. prisipažino padaręs teisės pažeidimą, dėl padaryto pažeidimo nuoširdžiai gailisi. Paaiškino, kad minėtą vakarą buvo svečiuose pas žmonos brolį. Išėjus į lauką parūkyti pastebėjo, kad išlaužtas jo automobilis, kažkokie asmenys bando jį apvogti ar pavogti. Jis labai susijaudino ir nepagalvojęs automobilį nuvairavo į labiau apšviestą vietą, esančią už kelių šimtų metrų. Ten ir buvo sustabdytas policijos pareigūnų.

V. M. atstovas prašo skirti švelnesnę nei įstatymo numatyta administracinė nuobauda. Jo nuomone V. M., dėl didelio susijaudinimo, pergyvendamas, kad apvaginėjamas jo automobilis, stengdamasis jį perstatyti į saugesnę vietą, nesuprato savo veikos pavojingumo. Jo šeimos materialinė padėtis sunki, netekęs teisės vairuoti transporto priemonę, netektų darbo (duomenys neskelbtini).

Motyvuojamoji dalis

Be V. M. prisipažinimo, jo pažeidimas įrodytas administracinio teisės pažeidimo protokolu, policijos pareigūnų tarnybiniais pranešimais, pranešimu dėl nušalinimo nuo transporto priemonių vairavimo, transporto priemonės priverstinio nuvežimo aktu, alkotesterio parodymų kvitu bei kita bylos medžiaga. V. M. įvykdyta veika kvalifikuotina pagal Lietuvos Respublikos administracinių teisės pažeidimų kodekso 126 straipsnio 4 dalį.

V. M. atsakomybę lengvinanti aplinkybė yra tai, kad asmuo nuoširdžiai gailisi įvykdęs neteisėtą veiką, gerai charakterizuojamas (LR ATPK 31 str. 1 d. 1 p.). Administracinę atsakomybę sunkinanti aplinkybė – yra baustas už KET pažeidimus.

ATPK 30¹ straipsnio 1 dalyje nustatyta, kad organas (pareigūnas), nagrinėjantis administracinės teisės pažeidimų bylas, atsižvelgdamas į aplinkybes, nurodytas šio kodekso 30 straipsnio 2 dalyje, taip pat į šio kodekso 31 straipsnyje nustatytas atsakomybę lengvinančias bei kitas įstatymų nenurodytas lengvinančias aplinkybes, vadovaudamasis teisingumo ir protingumo kriterijais, gali paskirti mažesnę nuobaudą nei sankcijoje numatyta minimali arba paskirti švelnesnę nuobaudą nei numatyta sankcijoje, arba visai neskirti administracinės nuobaudos.

Teismai yra ne kartą konstatavę, kad administracinė nuobauda, vadovaujantis ATPK 30¹ straipsnyje nustatytomis taisyklėmis, gali būti švelninama tik ypatingais, išimtiniais atvejais, kai nustatomas kompleksas faktinių duomenų, bylojančių asmens, kurio atžvilgiu taikomos administracinio poveikio priemonės, naudai.

Kokių nors išskirtinių aplinkybių, dėl kurių V. M. būtų galima skirti švelnesnę nei įstatymo numatyta administracinė nuobauda ir neatimti teisės vairuoti transporto priemones, nenustatyta. Jo paaiškinimas, kad automobilį vairavo neblaivus todėl, kad norėjo jį pastatyti į saugesnę vietą, laikytina tik gynybine jo versija, kurios nepatvirtina jokie objektyvūs įrodymai.

Teismas pabrėžia, kad administracinė nuobauda yra atsakomybės priemonė, kuri skiriama administracinį teisės pažeidimą padariusiems asmenims nubausti bei siekiant auklėti, kad jie laikytųsi įstatymų, gerbtų bendro gyvenimo taisykles, taip pat kad tiek pats teisės pažeidėjas, tiek ir kiti asmenys nepadarytų naujų teisės pažeidimų (ATPK 20 str.). Taigi administracine nuobauda siekiama ir nubaudimo, ir prevencinių tikslų. Tokiu būdu įstatymas aukščiau iškelia visuomenės interesą, taikant prevencines priemones ir pažeidėjo nubaudimą, užtikrinti nepriekaištingą teisės aktų laikymąsi, o ne asmens, įvykdžiusio teisės pažeidimą, asmeninį ar jo šeimos interesą išvengti neigiamų pasekmių, nepatogumų, susijusių su įvykdytu pažeidimu.

Vien tik simbolinės, administracinėn atsakomybėn patraukto asmens pageidavimus tenkinančios nuobaudos paskyrimas akivaizdžiai neatitiktų administracinei nuobaudai keliamų tikslų. Skiriama nuobauda turėtų nubausti teisės pažeidėją, sukelti teisės pažeidėjui atitinkamas neigiamas pasekmes. Tokių pasekmių atsiradimas pats savaime neturėtų būti laikomas išskirtinio pobūdžio aplinkybe, sudarančia pagrindą švelninti paskirtą nuobaudą, nes neigiami padariniai yra natūralus teisės pažeidimo rezultatas, apie kurį asmenys yra informuojami iš anksto įstatyme įtvirtinant draudžiamas veikas bei nustatant už jas konkrečias sankcijas.

V. M. padarytas pažeidimas, t. y. vairavimas neblaiviam yra vienas iš pavojingiausių administracinių teisės pažeidimų, todėl vien tik simbolinės nuobaudos paskyrimas, akivaizdžiai neatitiktų administracinei nuobaudai keliamų tikslų.

Skirdamas nuobaudą, teismas atsižvelgia į pažeidimų pobūdį, pažeidėjo asmenybę, į atsakomybę lengvinančias aplinkybes bei atsakomybę sunkinančią aplinkybę. Įvertinus išdėstytas aplinkybes, V. M. už padarytą teisės pažeidimą skirtina minimali nuobauda, numatyta Lietuvos Respublikos administracinių teisės pažeidimų kodekso 126 straipsnio 4 dalyje.

Rezoliucinė dalis

Teismas, vadovaudamasis Lietuvos Respublikos administracinių teisės pažeidimų kodekso 30 str., 33 str., 126 str. 4 d., 287 str. 1 d. 1 p., 293 str., 313 str. 4 d.,

nutaria:

pagal Lietuvos Respublikos administracinių teisės pažeidimų kodekso 126 straipsnio 4 dalį, V. M. (V. M.), a.k. (duomenys neskelbtini) gyv. (duomenys neskelbtini), skirti administracinę nuobaudą – 2000,00 Lt (dviejų tūkstančių litų) baudą su teisės vairuoti transporto priemones atėmimu dvejiems metams.

Išaiškinti, kad bauda turi būti sumokėta ne vėliau kaip per 40 dienų nuo nutarimo skirti baudą įteikimo dienos, o apskundus šį nutarimą - ne vėliau kaip per 40 dienų nuo pranešimo apie skundo nepatenkinimą dienos. Baudą sumokėti į Valstybinės mokesčių inspekcijos biudžeto pajamų surenkamąją sąskaitą Nr. LT24 7300 0101 1239 4300, įmokos kodas 6030.

Nutarimas gali būti skundžiamas per 20 dienų nuo jo priėmimo dienos Klaipėdos apygardos teismui per Klaipėdos miesto apylinkės teismą.

Teisėjas Egidijus Mickevičius