Alytaus apylinkės teismo įsakymas

2020-07-20, bylos Nr. e1-801-224/2020

Teismas: Alytaus apylinkės teismas
Dokumentas: Įsakymas
Data: 2020-07-20
Bylos Nr.: e1-801-224/2020
Teisminio proceso Nr.: 1-01-1-25448-2020-0
Bylos rūšis: baudžiamoji byla

Baudžiamoji byla Nr. e1-801-224/2020
Teisminio proceso Nr. 1-01-1-25448-2020-0
Procesinio sprendimo kategorijos: 1.1.3.2; 1.1.4.7; 1.1.7.1; 1.1.7.2.2; 1.1.7.2.4; 1.1.8.1.1; 1.1.8.6.2; 1.1.8.8; 1.1.8.11; 1.1.8.12; 1.1.8.13; 1.1.8.14; 1.1.8.15; 1.1.9.1; 1.1.9.2; 1.1.9.8; 1.1.9.13; 1.1.13; 1.2.25.4.3; 2.1.7; 2.1.15.1.9; 2.1.15.1.13; 2.1.15.2.1; 2.12.1.3; 2.12.1.4 (S)

ALYTAUS APYLINKĖS TEISMAS
TEISMO BAUDŽIAMASIS ĮSAKYMAS
LIETUVOS RESPUBLIKOS VARDU
2020 m. liepos 20 d.
Alytus

Alytaus apylinkės teismo Alytaus rūmų teisėjas Jonas Malinauskas

teismo posėdyje rašytinio proceso tvarka išnagrinėjo Kauno apygardos prokuratūros Alytaus apylinkės prokuratūros prokuroro T. B. pareiškimą dėl proceso užbaigimo teismo baudžiamuoju įsakymu baudžiamojoje byloje, kurioje D. T., asmens kodas (duomenys neskelbtini), gimęs (duomenys neskelbtini), (duomenys neskelbtini) pilietis, faktiškai gyvenantis (duomenys neskelbtini), deklaravęs gyvenamąją vietą (duomenys neskelbtini), turintis (duomenys neskelbtini) išsilavinimą, (duomenys neskelbtini), nedirbantis, registruotas Užimtumo tarnyboje prie Lietuvos Respublikos socialinės apsaugos ir darbo ministerijos, baustas administracine tvarka, teistas:

1. Alytaus rajono apylinkės teismo 2000 m. birželio 23 d. nuosprendžiu pagal 1961 metų Lietuvos Respublikos baudžiamojo kodekso (toliau – 1961 metų BK) 116 straipsnio 2 dalį, paskirta 6 mėnesių terminuoto laisvės atėmimo bausmė; pritaikius Lietuvos Respublikos 2000 m. balandžio 11 d. įstatymą „Dėl amnestijos akto“, atleistas nuo terminuoto laisvės atėmimo bausmės vykdymo;

2. Alytaus rajono apylinkės teismo 2002 m. gegužės 10 d. nuosprendžiu pagal 1961 metų BK 207 straipsnio 1 dalį, 207 straipsnio 2 dalį, taikant 1961 metų BK 42 straipsnio 1 dalį, 44 straipsnio 1 dalies 3 punktą, paskirta galutinė subendrinta bausmė – 1 metų 6 mėnesių terminuotas laisvės atėmimas ir 5 MGL (625 Lt) dydžio bauda; vadovaujantis 1961 metų BK 47 straipsniu, paskirtos terminuoto laisvės atėmimo bausmės vykdymas atidėtas 3 metams, bausmę atlikęs;

3. Alytaus apylinkės teismo Alytaus rūmų 2020 m. sausio 30 d. teismo baudžiamuoju įsakymu pagal 2000 metų Lietuvos Respublikos baudžiamojo kodekso (toliau – BK) 281¹ straipsnio 1 dalį, taikant BK 64¹ straipsnį, 66 straipsnį, paskirta galutinė 48 MGL (2 400 Eur) dydžio bauda, bausmės neatlikęs, kaltinamas padaręs nusikalstamą veiką, numatytą BK 281¹ straipsnio 1 dalyje.

Aprašomoji dalis

Teismas nustatė:

2020 m. birželio 28 d. apie 10.00 val. Alytaus r. sav., (duomenys neskelbtini) kaltinamasis D. T., pažeisdamas Kelių eismo taisyklių 14 punkto reikalavimus, numatančius draudimą vairuoti transporto priemones neblaiviems asmenims, vairavo kelių transporto priemonę – jam pačiam priklausantį lengvąjį automobilį „Mitsubishi Carisma“, valstybinio numerio ženklas (duomenys neskelbtini), būdamas neblaivus, kai jam nustatytas daugiau negu 1,51 promilių neblaivumas (alkoholio kiekio matuokliu buvo nustatytas 2,37 promilių neblaivumas).

Kaltinamasis D. T. ikiteisminio tyrimo metu pareiškė, jog jis pilnai prisipažįsta savo kaltę dėl jam inkriminuotos nusikalstamos veikos bei paaiškino, kad jam priklauso automobilis „Mitsubishi Carisma“, valstybinio numerio ženklas (duomenys neskelbtini). Šiuo metu jis neturi teisės vairuoti transporto priemones. Anksčiau jis turėjo teisę vairuoti „B“ kategorijos transporto priemones, tačiau šią teisę prarado jau maždaug prieš 10-11 metų. 2020 m. birželio 28 d. jis buvo pas draugą Ž. (duomenys neskelbtini) soduose. Būnant tame sode, jis gėrė alų. Tame sode jis buvo apie porą valandų ir išgėrė du po vieną litrą talpos butelius alaus, kurio stiprumas buvo 5 procentai. Tuomet Ž. bei jo draugei prisireikė nuvažiuoti į Alytų. O jam pačiam (kaltinamajam) reikėjo palikti šunį Alytuje, todėl jiems buvo pakeliui. Jie visi susėdo į jo (kaltinamojo) vairuojamą automobilį „Mitsubishi Carisma“ ir išvažiavo. Jiems bevažiuojant, tas automobilis užgeso. Tuomet jie nustūmė tą automobilį į šalikelę. Ž. paskambino savo draugui, kuriam atvažiavus, Ž. bei šio draugė išvažiavo kartu su tuo draugu link Alytaus, kur jie turėjo pasiimti virvę ir, grįžę, partraukti jo automobilį. Jis (kaltinamasis) liko vienas tik su šuniu prie to savo automobilio. Maždaug už 10-15 minučių privažiavo ir policijos pareigūnai, kurie patikrino jo blaivumą ir jis visiškai sutiko su alkoholio kiekio matuoklio parodymais. Kai policijos pareigūnai jo klausė, kas vairavo tą automobilį „Mitsubishi Carisma“, tai jis pasakė, kad šį automobilį vairavo kitas asmuo, o jis pats (kaltinamasis) tik laukė to vairuotojo. Tačiau iš tiesų, tai jis pats ir vairavo tą savo automobilį. Jis gailisi dėl tokio savo elgesio. Automobilį „Mitsubishi Carisma“ jis vertina maždaug 300 Eur suma (bylos lapai (toliau – b. l.) 65 – 67).

Motyvuojamoji dalis

Be paties kaltinamojo D. T. prisipažinimo bei parodymų, jo kaltę patvirtina ir byloje ikiteisminio tyrimo metu surinkti bei žemiau aptariami duomenys, kurie Lietuvos Respublikos baudžiamojo proceso kodekso (toliau – BPK) 20 straipsnio prasme pripažįstami įrodymais.

Liudytoja S. P. ikiteisminio tyrimo metu parodė, jog 2020 m. birželio 28 d. apie 10 val. 5 min., būdama savo tėvų namuose adresu (duomenys neskelbtini), ji išgirdo garsius automobilio garsus. Pažiūrėjusi pro namo langą, ji pastebėjo, kaip šalikelėje, netoli jų namų automobilis „Mitsubishi“ įvažiavo į griovį. Ji pastebėjo, kaip iš to automobilio išlipo du vyrai ir viena moteris, tačiau ji (liudytoja) negali pasakyti, iš kurių automobilio vietų išlipo tie asmenys, kadangi pati to neįsidėmėjo. Nedelsdama, ji iškvietė policijos pareigūnus, kadangi įtarė, jog iš minėto automobilio išlipę asmenys yra apsvaigę nuo alkoholio. Belaukiant policijos pareigūnų, prie minėto automobilio privažiavo kitas automobilis, į kurį įsėdo minėta moteris ir vienas vyras, ir šie išvažiavo. Prie griovyje stovinčio automobilio likęs vyras stovėjo šalia to automobilio. Nuo pat tų asmenų išlipimo iš minėto automobilio iki policijos pareigūnų atvykimo ji stebėjo tuos asmenis ir nei vienas iš jų, net ir tas likęs vienas asmuo negėrė jokių skysčių – nei gaiviųjų gėrimų, nei alkoholio (b. l. 40 – 41).

Liudytoja E. T. ikiteisminio tyrimo metu parodė, jog 2020 m. birželio 28 d. ji su savo sugyventiniu Ž. V. buvo jų pažįstamo D. T. draugės sode, esančiame (duomenys neskelbtini). Tame sode vyko išgertuvės, kurių metu ir D. T. vartojo alkoholį. Ji pati jau ilgą laiką nevartoja alkoholio. Apie 10.00 val. ji su savo sugyventiniu Ž. V. nusprendė vykti į namus ir D. T. pasisiūlė nuvežti juos iki pagrindinio kelio. Tuomet jie susėdo į D. T. priklausantį

automobilį „Mitsubishi“. Ji įsėdo šio automobilio gale, už vairuotojo sėdynės, jos sugyventinis Ž. V. atsisėdo priekinėje keleivio vietoje, o šio automobilio vairuotojo vietoje sėdėjo ir vairavo automobilį pats D. T. Nuvežęs juos iki pagrindinio kelio, D. T. bandė apsukti savo automobilį įvažiuodamas atbulomis į šalutinį kelią, tačiau jo vairuojamas automobilis įvažiavo į šalikelėje esantį griovį ir pasviro ant šono. D. T. dar bandė išvažiuoti iš to griovio, tačiau jam nepavyko tai padaryti. Tuo pat metu, 10 val. 10 min. jos telefone suskambo nustatytas žadintuvas, kuris jai primena apie vaistų gėrimą. Jai su sugyventiniu Ž. V. išlipus iš to automobilio, jie pasitarė ir jos sugyventinis paskambino kitam savo draugui, kuris atvažiavo ir juos išvežė. Automobiliu „Mitsubishi“, kurį vairavo D. T., iš (duomenys neskelbtini) kaimo jie išvažiavo tik trise – ji, jos sugyventinis Ž. V. ir D. T. Jos sugyventinis Ž. V. tikrai nevairavo to automobilio „Mitsubishi“, šį automobilį vairavo pats D. T. (b. l. 44 – 45).

Liudytojas Ž. V. ikiteisminio tyrimo metu parodė, jog 2020 m. birželio 28 d. jis buvo savo pažįstamo D. T. draugės sode, esančiame (duomenys neskelbtini). Tame sode vyko išgertuvės, kurių metu ir pats D. T. vartojo alkoholį. Apie 10.00 val. jis (liudytojas) su savo sugyventine E. T. nusprendė vykti į namus ir D. T. pasisiūlė nuvežti juos iki pagrindinio kelio. Tuomet jie susėdo į D. T. priklausantį automobilį „Mitsubishi“. Jis (liudytojas) atsisėdo priekinėje keleivio vietoje, jo sugyventinė E. T. atsisėdo automobilio gale, už vairuotojo sėdynės, o šio automobilio vairuotojo vietoje atsisėdo ir vairavo šį automobilį pats D. T. Nuvežęs juos iki pagrindinio kelio, D. T. bandė apsukti automobilį įvažiuodamas atbulomis į šalutinį kelią, tačiau jo vairuojamas automobilis įvažiavo į šalikelėje esantį griovį ir pasviro ant šono. D. T. dar bandė išvažiuoti iš to griovio, tačiau jam nepavyko. Jis (liudytojas) su savo sugyventine, išlipę iš minėto automobilio, paskambino kitam draugui, kuris atvažiavo ir juos išvežė. Automobiliu „Mitsubishi“ iš (duomenys neskelbtini) kaimo jie išvažiavo trise – jis (liudytojas), jo sugyventinė E. T. ir D. T., kuris pats ir vairavo tą savo automobilį (b. l. 48 – 49).

Alytaus apskrities vyriausiojo policijos komisariato Reagavimo skyriaus tyrėjos D. D. tarnybiniame pranešime dėl ikiteisminio tyrimo pradėjimo, kurio pagrindu buvo pradėtas šis ikiteisminis tyrimas, nurodyta, jog 2020 m. birželio 28 d. apie 10 val. 20 min. (duomenys neskelbtini) Alytaus apskrities vyriausiojo policijos komisariato Reagavimo skyriaus vyriausieji patruliai K. B. ir L. R. patikrino automobilio „Mitsubishi Carisma“, valstybinio numerio ženklas (duomenys neskelbtini), vairuotoją D. T. 11.00 val. pirmojo tikrinimo metu alkoholio kiekio matuokliu „Drager 7510“, Nr. ARJK-0061, D. T. buvo nustatytas 2,37 promilių neblaivumas. 11 val. 21 min. antrojo tikrinimo metu tuo pačiu alkoholio kiekio matuokliu D. T. buvo nustatytas 2,48 promilių neblaivumas. Automobilis „Mitsubishi Carisma“ buvo priverstinai nuvežtas į transporto priemonių saugojimo aikštelę, esančią (duomenys neskelbtini), ir ten užplombuotas. D. T. buvo laikinai sulaikytas ir uždarytas Alytaus apskrities vyriausiojo policijos komisariato areštinėje (b. l. 1 – 2).

Alytaus apskrities vyriausiojo policijos komisariato Reagavimo skyriaus vyriausiojo patrulio K. B. tarnybiniame pranešime nurodyta, jog 2020 m. birželio 28 d. jis dirbo policijos ekipaže (duomenys neskelbtini) kartu su vyriausiuoju patruliu L. R. 10 val. 18 min. jie gavo nurodymą nuvykti adresu (duomenys neskelbtini), kur pranešėja ką tik matė, kaip prie jos namo į griovį įvažiavo tamsiai mėlynos spalvos automobilis „Mitsubishi Carisma“ bei įtaria, kad šio automobilio vairuotojas yra neblaivus ir gali greitai pasišalinti iš įvykio vietos. Nuvykę nurodytu adresu, jie rado griovyje stovintį automobilį „Mitsubishi Carisma“, valstybinio numerio ženklas (duomenys neskelbtini), bei šalia jo stovintį vyrą, kaip vėliau paaiškėjo – to automobilio savininką D. T. Jiems priėjus ir paklausus, kas čia įvyko ir kas vairavo automobilį „Mitsubishi Carisma“, D. T. nurodė, jog apsukinėjant tą automobilį, šis nuvažiavo nuo kelio, tačiau jis neįvardijo, kas vairavo tą automobilį, tik teigė, jog tame automobilyje buvo ir jis pats. Dar kartą paklausus, kas vairavo minėtą automobilį ir kur yra tas vairuotojas, D. T. nurodė, jog automobilį vairavo jo draugas K., kuris dabar yra išvažiavęs atvežti virvę automobilio ištraukimui. Toliau aiškinantis šio įvykio aplinkybes, D. T. pasakė, jog tas jo draugas, kuris vairavo minėtą automobilį, jau neatvažiuos, kadangi bijo policijos pareigūnų. Paklausus D. T., kas daugiau važiavo minėtu automobiliu, šis teigė, jog kartu dar važiavo jo draugas Ž. V. bei šio sugyventinė E. T. Telefonu susisiekus su Ž. V., šis kategoriškai neigė

vairavęs minėtą automobilį ir teigė, jog šį automobilį vairavo pats D. T. Dar kartą paklausus D. T., kas vairavo tą automobilį, šis vėl nurodė, jog automobilį vairavo Ž. V. Paklausus D. T., ar jis yra vartojęs alkoholio, šis teigė, jog vakar vartojo daug alkoholio, o šiandien, maždaug prieš 3 valandas išgėrė tik tris alaus. 11.00 val. pirmojo tikrinimo metu alkoholio kiekio matuokliu „Drager 7510“, Nr. ARJK-0061, D. T. buvo nustatytas 2,37 promilių neblaivumas. 11 val. 21 min. antrojo tikrinimo metu tuo pačiu alkoholio kiekio matuokliu D. T. buvo nustatytas 2,48 promilių neblaivumas. D. T. buvo laikinai sulaikytas dėl galimai vairuoto automobilio esant neblaiviam ir įsodintas į jų tarnybinio automobilio galinę dalį. Apžiūrėjus minėtą automobilį „Mitsubishi Carisma“, jame nebuvo pastebėta jokių alkoholinių ar kitokių gėrimų talpų. Aplink tą automobilį esančioje teritorijoje taip pat nebuvo pastebėta jokių talpų su skysčiais. Į įvykio vietą atėjo ir pranešėja S. P., kuri liudytojo apklausos protokole išdėstė visas jai žinomas šio įvykio aplinkybes. Susisiekus telefonu su Ž. V., kuris D. T. buvo nurodytas kaip automobilio „Mitsubishi Carisma“ vairuotojas, šis teigė, jog jis yra savo namuose adresu (duomenys neskelbtini) kartu su savo sugyventine E. T. ir gali papasakoti visas šio įvykio aplinkybes. Nuvykus jiems nurodytu adresu ir pabendravus su Ž. V. bei jo sugyventine E. T., šie abu teigė, jog jie buvo sode pas D. T. sugyventinę. Vienu metu D. T. pasisiūlė pavežti juos iki pagrindinio kelio. Jie trise nuvažiavo prie pagrindinio kelio, kur D. T. ten apsisukinėjo ir įvažiavo į šalikelėje esantį griovį. Tikslesnes aplinkybes apie šį įvykį Ž. V. ir E. T. išdėstė jų, kaip liudytojų, apklausos protokoluose. Alkoholio kiekio matuokliu „Drager 7510“, Nr. ARJK-0061, Ž. V. buvo nustatytas 1,73 promilių neblaivumas. E. T. buvo blaivi – jai nustatytas 0,00 promilių blaivumas. Į įvykio vietą buvo iškviestas Kriminalistinių tyrimų skyriaus vyresnysis tyrėjas, kuris atliko pėdsakų paėmimą. Automobilis „Mitsubishi Carisma“ buvo priverstinai nuvežtas į transporto priemonių saugojimo aikštelę, esančią (duomenys neskelbtini) (b. l. 10 – 12).

Iš Neblaivumo nustatymo akto matyti, jog 2020 m. birželio 28 d. 11.00 val., D. T. nurodžius, kad alkoholį jis vartojo prieš 3 valandas, pirmojo tikrinimo metu alkoholio kiekio matuokliu „Drager 7510“, Nr. ARJK-0061, jam buvo nustatytas 2,37 promilių neblaivumas. 11 val. 21 min. antrojo tikrinimo metu tuo pačiu alkoholio kiekio matuokliu D. T. buvo nustatytas 2,48 promilių neblaivumas. Neblaivumo nustatymo akte užfiksuoti ir kiti D. T. neblaivumo požymiai – iš burnos sklindantis alkoholio kvapas, neadekvati elgsena, nerišli kalba bei nekoordinuoti judesiai. D. T. sutiko su jo neblaivumo nustatymo rezutatais ir patvirtino juos pasirašytinai (b. l. 13).

Iš Įvykio vietos ir daiktų apžiūros protokolo matyti, jog 2020 m. birželio 28 d. nuo 11 val. 30 min. iki 12 val. 55 min. buvo apžiūrėta ir aprašyta įvykio vieta, esanti (duomenys neskelbtini), bei šioje vietoje stovintis automobilis „Mitsubishi Carisma“, valstybinio numerio ženklas (duomenys neskelbtini). Apžiūros metu, naudojant pincetą, iš odorologinio stiklainio buvo paimtas sterilus absorbentas ir ištiestas ant kairės pusės priekinės (vairuotojo) sėdynės sėdimosios dalies. Iš viršaus buvo užklotas aliuminio folijos lapas. Paimtas aliuminio folijos lapas, kuris ištiestas ant automobilio salono galinės panelės. Analogiškai iš antrojo odorologinio stiklainio buvo paimtas kitas absorbentas ir ištiestas ant aliuminio folijos lapo, kuris padėtas automobilio salone ant galinės panelės. Absorbentus išlaikius 1 val. 15 min., absorbentai buvo paimti ir supakuoti į atskirus odorologinius stiklainius, kurie sandariai uždaryti srieginio tipo dangteliais, kurie užklijuoti popierinėmis juostomis su antspaudu ir priklijuotos etiketės su paaiškinamaisiais užrašais. Naudojant dvi lipnias plėveles nuo kairės pusės priekinės (vairuotojo) sėdynės sėdimosios dalies ir atlošo buvo paimti mikroobjektai. Šios lipnios plėvelės priklijuotos prie plastikinių juostų ir supakuotos į voką Nr. 1. Naudojant dvi lipnias plėveles nuo dešinės pusės priekinės (keleivio) sėdynės sėdimosios dalies ir atlošo buvo paimti mikroobjektai. Šios lipnios plėvelės priklijuotos prie plastikinių juostų ir supakuotos į voką Nr. 2. Automobilio salone jokių butelių nebuvo. Automobilio variklio užvedimo spynoje buvo jo užvedimo raktas su signalizacijos pulteliu. Automobilio bagažinėje buvo tuščias plastikinis pirkinių krepšelis ir nupjautas plastikinis butelis. Apžiūros metu buvo paimta minėtas automobilis, jo užvedimo raktas su signalizacijos pulteliu, du stiklainiai su kvapais bei keturios lipnios plėvelės su mikroobjektais. Apžiūra buvo užfiksuota fotonuotraukose (b. l. 14 – 21, 22 – 23, 24).

Iš valstybės įmonės (toliau – VĮ) „Regitra“ duomenų bazėje esančios informacijos matyti, jog automobilio „Mitsubishi Carisma“, valstybinio numerio ženklas (duomenys neskelbtini), savininkas yra kaltinamasis D. T. (b. l. 25).

Iš Priverstinio transporto priemonės nuvežimo akto matyti, jog 2020 m. birželio 28 d. 12 val. 10 min. automoblis „Mitsubishi Carisma“, valstybinio numerio ženklas (duomenys neskelbtini), buvo priverstinai nuvežtas iš (duomenys neskelbtini) į transporto priemonių saugojimo aikštelę, esančią (duomenys neskelbtini) (b. l. 27).

Iš Sprendimo nušalinti nuo transporto priemonių vairavimo matyti, jog 2020 m. birželio 28 d. 11 val. 45 min. D. T. buvo nušalintas nuo transporto priemonių vairavimo, kadangi jam buvo nustatytas 2,37 promilių neblaivumas (b. l. 28).

Iš Reikalaujamų daiktų, dokumentų pateikimo protokolo matyti, jog 2020 m. liepos 1 d., pareikalavus, kaltinamasis D. T. pateikė dokumentus, patvirtinančius proceso išlaidų, patirtų dėl automobilio „Mitsubishi Carisma“, valstybinio numerio ženklas (duomenys neskelbtini), nuvežimo bei saugojimo, atlyginimą (b. l. 32 – 34, 35).

Alytaus apskrities vyriausiojo policijos komisariato Veiklos skyriaus vyresniojo tyrėjo R. Ž. tarnybiniame pranešime nurodyta, jog 2019 m. gruodžio 13 d. Alytaus apskrities vyriausiame policijos komisariate buvo pradėtas ikiteisminis tyrimas Nr. 01-1-52771-19 dėl BK 281¹ straipsnio 1 dalyje numatytos nusikalstamos veikos padarymo. Pabaigus šį ikiteisminį tyrimą, D. T. atžvilgiu buvo priimtas teismo baudžiamasis įsakymas, kuriuo jam paskirta ir baudžiamojo poveikio priemonė – turto konfiskavimas, konfiskuojant jo automobilį „Mitsubishi Carsima“, valstybinio numerio ženklas (duomenys neskelbtini). Taip pat nustatyta, jog Alytaus apskrities vyriausiame policijos komisariate buvo atliekamas ikiteisminis tyrimas Nr. 01-1-02745-20 dėl BK 281¹ straipsnio 1 dalyje numatytos nusikalstamos veikos padarymo. Pabaigus šį ikiteisminį tyrimą, E. R. atžvilgiu buvo priimtas teismo baudžiamasis įsakymas, kuriuo jam paskirta ir baudžiamojo poveikio priemonė – turto konfiskavimas, konfiskuojant tą patį automobilį „Mitsubishi Carisma“. 2020 m. birželio 16 d. buvo išsiųstas raštas Nr. 5-S-3127 Valstybinei mokesčių inspekcijai dėl minėto automobilio perėmimo. 2020 m. liepos 3 d. Valstybinė mokesčių inspekcija perdavė šį automobilį realizavimui (duomenys neskelbtini) ir šis automobilis buvo pervežtas į šios bendrovės teritoriją, esančią (duomenys neskelbtini) (b. l. 36 – 37).

Taigi aukščiau aptartų įrodymų pagrindu nagrinėjamoje byloje įrodyta, jog kaltinamasis D. T. vairavo motorinę transporto priemonę – automobilį būdamas neblaivus, kai jam nustatytas daugiau kaip 1,51 promilių neblaivumas ir tuo jis padarė BK 281¹ straipsnio 1 dalyje numatytą nusikalstamą veiką.

Prokuroras pateikė teismui pareiškimą dėl proceso užbaigimo teismo baudžiamuoju įsakymu (b. l. 102 – 105).

Prokuroro pareiškimas tenkinamas.

Protokole, kurį pasirašė kaltinamasis D. T., jam buvo išaiškinta baudžiamojo proceso įstatymo numatyta galimybė užbaigti baudžiamąjį procesą teismo baudžiamuoju įsakymu. Kaltinamasis susipažino su šio proceso tvarka ir pasekmėmis, pasekmes suprato ir sutiko, jog prokuroras kreiptųsi į teismą dėl proceso užbaigimo teismo baudžiamuoju įsakymu. Kaltinamasis D. T. sutiko ir su prokuroro pasiūlyta bausmės rūšimi – areštu bei jo trukme (b. l. 101).

Dėl bausmės skyrimo

Skirdamas bausmę, teismas vadovaujasi BK 54 straipsnyje įtvirtintais bendraisiais bausmės skyrimo pagrindais ir atsižvelgia į padarytos nusikalstamos veikos pavojingumo laipsnį, kaltės formą ir rūšį, padarytos nusikalstamos veikos motyvus ir tikslus, nusikalstamos veikos stadiją, kaltininko asmenybę, atsakomybę lengvinančias bei sunkinančias aplinkybes, nusikalstama veika padarytą žalą.

Kaltinamasis D. T. padarė nusikalstamą veiką, kurią baudžiamasis įstatymas priskiria nesunkių nusikaltimų kategorijai (BK 11 straipsnio 3 dalis). Nagrinėjamą nusikalstamą veiką kaltinamasis įvykdė veikdamas tiesiogine tyčia, kadangi jis suvokė pavojingą nusikalstamos veikos pobūdį ir norėjo taip veikti (BK 15 straipsnio 2 dalies 1 punktas). D. T. iki šiol jau buvo teistas 3 kartus ir dar nėra atlikęs paskutinės jam paskirtos bausmės – nesumokėta bauda bei turi neišnykusį ir nepanaikintą teistumą už visiškai analogišką nusikalstamą veiką – transporto priemonių vairavimą, kai vairuoja neblaivus asmuo (b. l. 84 – 88, 91, 94, 107; BK 97 straipsnio 3 dalies 3 punkto a papunktis). D. T., būdamas jau teistas už tyčinį nusikaltimą ir turėdamas už jį neišnykusį bei įstatymų nustatyta tvarka nepanaikintą teistumą, vėl padarė naują tyčinį nusikaltimą, todėl baudžiamojo įstatymo atžvilgiu jis yra laikomas recidyvistu (BK 27 straipsnio 1 dalis). Kaltinamasis D. T. yra baustas ir administracine tvarka bei turi dar neįvykdytą administracinę nuobaudą – nesumokėtą baudą (b. l. 81 – 82, 83). D. T. yra nedirbantis, tačiau jis registruotas Užimtumo tarnyboje prie Lietuvos Respublikos socialinės apsaugos ir darbo ministerijos (b. l. 95 – 97, 98). Kaltinamasis yra (duomenys neskelbtini), jis turi vieną mažametį vaiką (b. l. 76). Byloje esantys duomenys patvirtina ir tai, jog kaltinamasis D. T. turi tam tikrų sveikatos sutrikimų, susijusių su (duomenys neskelbtini), tačiau baudžiamojo įstatymo atžvilgiu jis yra visiškai pakaltinamas (b. l. 79 – 80, 99). Byloje nėra daugiau kitų D. T. neigiamai charakterizuojančių duomenų. Nagrinėjamu atveju kaltinamojo D. T. atsakomybę lengvina tai, jog jis prisipažino padaręs nusikalstamą veiką ir nuoširdžiai dėl to gailisi (BK 59 straipsnio 1 dalies 2 punktas; b. l. 65 – 67). Jo atsakomybę sunkinančių aplinkybių nėra (BK 60 straipsnis).

Už BK 281¹ straipsnio 1 dalyje numatyto nusikaltimo padarymą baudžiama bauda arba areštu, arba laisvės atėmimu iki vienerių metų. Nagrinėjamu atveju, sprendžiant bausmės skyrimo bei individualizavimo klausimus, būtina įvertinti tai, jog kaltinamasis D. T. jau antrą kartą iš eilės yra teisiamas dėl visiškai analogiškos nusikalstamos veikos – transporto priemonės vairavimo, kai vairuoja neblaivus asmuo (b. l. 84 – 88). O tai kaltinamąjį D. T. charakterizuoja ypač neigiamai, kaip absoliučiai ignoruojantį savo ankstesnę neigiamą patirtį. Akivaizdu, jog ankstesnės bausmės ir taikytų baudžiamojo poveikio priemonių tikslai bei paskirtis nebuvo pilnai įgyvendinti. Todėl, įvertinus visas nustatytas ir ištirtas bylos aplinkybes bei nedrausmingą kaltinamojo D. T. asmenybę (linkęs daryti teisės pažeidimus), teismas sprendžia, jog nagrinėjamu atveju BK 41 straipsnio 2 dalyje apibrėžta bausmės paskirtis – sulaikyti asmenį nuo nusikalstamų veikų darymo, nubausti nusikalstamą veiką padariusį asmenį, atimti ir apriboti nuteistam asmeniui galimybę daryti naujas nusikalstamas veikas, paveikti bausmę atlikusį asmenį, kad laikytųsi įstatymų ir vėl nenusikalstų bei užtikrinti teisingumo principo įgyvendinimą, bus pilnai įgyvendinta tik paskyrus jam prokuroro pasiūlytą griežtesnę straipsnio sankcijoje numatytą bausmės rūšį – trumpalaikį laisvės atėmimą – areštą, kadangi tik ši bausmės rūšis šiuo atveju pilnai atitiks bausmės skyrimo tikslus bei pagrindus.

Kaltinamojo D. T. baudžiamoji byla baigiama supaprastinto proceso tvarka – teismo baudžiamuoju įsakymu ir jis pilnai pripažino savo kaltę, todėl jo atžvilgiu taikomas BK 64¹ straipsnis ir jam paskirta bausmė sumažinama vienu trečdaliu.

Iš baudžiamosios bylos bei Lietuvos teismų informacinės sistemos LITEKO duomenų matyti, jog kaltinamasis D. T. nagrinėjamą nusikalstamą veiką padarė neatlikęs Alytaus apylinkės teismo Alytaus rūmų 2020 m. sausio 30 d. teismo baudžiamuoju įsakymu jam paskirtos bausmės (b. l. 84 – 88, 91, 94, 107). Nors pareiškime dėl proceso užbaigimo teismo baudžiamuoju įsakymu prokuroras ir nesiūlo, tačiau šiuo atveju D. T. paskirtos bausmės turi būti privalomai subendrintos pagal BK 64 straipsnio nuostatas. Alytaus apylinkės teismo Alytaus rūmų 2020 m. sausio 30 d. teismo baudžiamuoju įsakymu D. T. buvo paskirta galutinė bausmė – 48 MGL, tai yra 2 400 Eur dydžio bauda (b. l. 84 – 88). Iš byloje esančių duomenų matyti, jog D. T. įstatymo nustatytu laiku nesumokėjo jam paskirtos minėtos baudos ir šiuo metu yra vykdomas priverstinis baudos išieškojimas, kurio metu bauda nebuvo nei sumokėta, nei išieškota (b. l. 91, 94, 107). Pažymėtina, jog teismas, subendrindamas bausmes BK 63 ir 64 straipsniuose numatytais atvejais, švelnesnę bausmę keičia griežtesne bausme. Bauda nekeičiama ir

skiriama kartu su kita bausme (BK 65 straipsnio 2 dalis). Tuo pagrindu, šiuo teismo baudžiamuoju įsakymu D. T. paskirta galutinė arešto bausmė subendrinama su Alytaus apylinkės teismo Alytaus rūmų 2020 m. sausio 30 d. teismo baudžiamuoju įsakymu jam paskirta bausme – 48 MGL (2 400 Eur) dydžio bauda, taikant visišką bausmių sudėjimą (BK 64 straipsnio 1 dalis, 2 dalis, 65 straipsnio 2 dalis). Teismas, įvertinęs visas pirmiau jau aptartas aktualias bylos aplinkybes, kaltinamajam skiriamos baudos dydį, o ypač tai, jog jis yra nedirbantis bei turi mažametį vaiką, nustato, kad kaltinamasis šiuo teismo baudžiamuoju įsakymu jam paskirtą baudą privalės sumokėti per 6 mėnesius nuo teismo baudžiamojo įsakymo įsiteisėjimo dienos (Lietuvos Respublikos bausmių vykdymo kodekso 22 straipsnio 2 dalis).

Iš byloje esančių duomenų matyti, jog kaltinamasis D. T. ikiteisminio tyrimo metu buvo laikinai sulaikytas nuo 2020 m. birželio 28 d. 10 val. 55 min. iki 2020 m. birželio 30 d. 10 val. 25 min. (b. l. 50 – 52, 71 – 72). Šis laikas įskaitomas į D. T. paskirtą arešto bausmę (BK 66 straipsnis, BPK 140 straipsnio 9 dalis).

Nuo 2020 m. liepos 1 d. įsigaliojusi BK 75 straipsnio 1 dalies redakcija numato, jog asmeniui, pirmą kartą nuteistam arešto bausme, teismas gali atidėti paskirtos bausmės vykdymą nuo trijų mėnesių iki vienerių metų ir paskirti jam intensyvią priežiūrą – nuteistojo buvimo vietos pagal nustatytą laiką kontrolę elektroninio stebėjimo priemonėmis <...>. Įvertinęs visas aukščiau paminėtas aktualias šios bylos aplinkybes, nedrausmingą D. T. asmenybę (recidyvistas), teismas sprendžia, jog šiuo atveju nėra pakankamo pagrindo manyti, kad bausmės tikslai bus pasiekti be realaus bausmės atlikimo, todėl bausmės vykdymo atidėjimas D. T. negali būti taikomas (BK 75 straipsnio 4 dalis).

Dėl baudžiamojo poveikio priemonių skyrimo

Prokuroras siūlo paskirti kaltinamajam D. T. dvi baudžiamojo poveikio priemones – uždraudimą naudotis specialia teise ir turto konfiskavimą (BK 68, 72 straipsniai).

Baudžiamojo poveikio priemonės – teismo skiriamos valstybės prievartos priemonės, kurios apriboja pilnamečio asmens teises ir laisves, nustato specialias pareigas bei padeda įgyvendinti bausmės paskirtį. Uždraudimas naudotis specialia teise, <...>, turto konfiskavimas, <...> gali būti skiriami kartu su bausme (BK 67 straipsnio 3 salis). Kaltinamasis D. T. nagrinėjamą nusikalstamą veiką padarė būdamas neblaivus ir neturėdamas teisės vairuoti transporto priemones, todėl jam gali būti skiriama baudžiamojo poveikio priemonė – uždraudimas naudotis specialia teise. Pažymėtina, jog teismas asmeniui gali uždrausti naudotis specialiomis teisėmis nuo vienerių iki penkerių metų (BK 68 straipsnio 2 dalis). Nagrinėjamu atveju, vertinant visas aktualias bylos aplinkybes, kaltinamojo D. T. asmenybę – tokio pobūdžio teisės pažeidimą padarė jau ne pirmą kartą ir yra linkęs vairuoti transporto priemones būdamas neblaivus, taip pat jo padarytos nusikalstamos veikos pobūdį, kilusias pasekmes, teismas sprendžia, jog BK 41 straipsnio 2 dalyje apibrėžtos bausmės paskirties įgyvendinimui būtina kaltinamajam paskirti baudžiamojo poveikio priemonę – uždraudimą naudotis specialia teise, uždraudžiant jam naudotis teise vairuoti kelių transporto priemones, šios priemonės terminą nustatant prokuroro pasiūlytam maksimaliam baudžiamojo įstatymo numatytam laikui – 5 metams.

Kaltinamasis D. T. nagrinėjamą nusikaltimą padarė būdamas neblaivus, vairuodamas kelių transporto priemonę – jam pačiam nuosavybės teise priklausiusį automobilį „Mitsubishi Carisma“, valstybinio numerio ženklas (duomenys neskelbtini), kuris jau buvo konfiskuotas ankstesniais teismo procesiniais sprendimais ir perduotas valstybės nuosavybėn (b. l. 36 – 37, 84 – 88). Prokuroras siūlo paskirti kaltinamajam D. T. baudžiamojo poveikio priemonę – turto konfiskavimą, išieškant iš kaltinamojo konfiskuotino turto – automobilio „Mitsubishi Carisma“ vertę atitinkančią 570 Eur sumą. Nagrinėjamu atveju, atsižvelgiant į teismų praktiką panašiose bylose, kaltinamojo D. T. vairuotas automobilis „Mitsubishi Carisma“ pripažįstamas BK 281[1] straipsnio 1 dalyje numatytos nusikalstamos veikos padarymo priemone, kuri BK 72 straipsnio 2 dalies prasme laikoma konfiskuotinu turtu. Pažymėtina, jog šiuo metu minėtas automobilis „Mitsubishi Carisma“ jau yra konfiskuotas

ir perduotas valstybės nuosavybėn pagal ankstesnius teismo procesinius sprendimus (b. l. 36 – 37, 84 – 88). Todėl šiuo teismo baudžiamuoju įsakymu konfiskuotinas turtas – automobilis „Mitsubishi Carisma“ jau negali būti paimtas valstybės nuosavybėn. Tačiau baudžiamasis įstatymas numato, jog tais atvejais, kai konfiskuotinas turtas yra paslėptas, suvartotas, priklauso tretiesiems asmenims ar jo negalima paimti dėl kitų priežasčių arba šį turtą konfiskuoti būtų netikslinga, teismas iš kaltininko ar kitų BK 72 straipsnio 4 dalyje nurodytų asmenų išieško konfiskuotino turto vertę atitinkančią pinigų sumą (BK 72 straipsnio 5 dalis). Bylos medžiagoje yra pateikta (duomenys neskelbtini) pažyma apie vidutinę transporto priemonės kainą Lietuvoje, iš kurios matyti, jog 2020 metų birželio mėnesį automobilio „Mitsubishi Carisma“, kurio techninės charakteristikos sutampa su D. T. vairuoto automobilio „Mitsubishi Carisma“, valstybinio numerio ženklas (duomenys neskelbtini), techninėmis charakteristikomis, vidutinė kaina be PVM Lietuvoje buvo 471 Eur, o kaina su PVM – 570 Eur (b. l. 26). Taigi, įvertinus padaryto nusikaltimo pavojingumo, sunkumo laipsnį, kilusias pasekmes, kaltinamojo asmenybę bei, vadovaujantis BK 67 straipsnio, 72 straipsnio nuostatomis, siekiant pilnai įgyvendinti bausmės paskirtį bei tikslus, kaltinamajam D. T. skiriama baudžiamojo poveikio priemonė – turto konfiskavimas, išieškant iš jo valstybės naudai konfiskuotino turto – automobilio „Mitsubishi Carisma“, valstybinio numerio ženklas (duomenys neskelbtini), vertę (su PVM) atitinkančią 570 Eur sumą.

Dėl kitų klausimų

Ikiteisminio tyrimo metu kaltinamajam D. T. buvo paskirta kardomoji priemonė – rašytinis pasižadėjimas neišvykti (b. l. 68 – 70). Ši kardomoji priemonė D. T. panaikinama tik pradėjus jam paskirtos arešto bausmės vykdymą (BPK 139 straipsnio 3 dalis).

Teismo baudžiamajam įsakymui įsiteisėjus, daiktai, turintys reikšmės nusikalstamai veikai tirti ir nagrinėti – du stiklainiai su kvapais ir du vokai su tyrimo objektais, kurie saugomi Alytaus apskrities vyriausiojo policijos komisariato Aptarnavimo skyriuje – sunaikinami (b. l. 22 – 23, 24; BPK 94 straipsnio 1 dalies 4 punktas).

Rezoliucinė dalis

Teismas, vadovaudamasis Lietuvos Respublikos baudžiamojo proceso kodekso 420 straipsnio 1 dalies 1 punktu, 421 – 422 straipsniais,

nusprendžia:

D. T. pripažinti kaltu padarius nusikaltimą, numatytą Lietuvos Respublikos baudžiamojo kodekso 281¹ straipsnio 1 dalyje, ir nubausti jį 90 (devyniasdešimties) parų arešto bausme.

Vadovaujantis Lietuvos Respublikos baudžiamojo kodekso 64¹ straipsniu, D. T. paskirtą bausmę sumažinti vienu trečdaliu ir nustatyti jam 60 (šešiasdešimties) parų arešto bausmę.

Vadovaujantis Lietuvos Respublikos baudžiamojo kodekso 64 straipsnio 1 dalimi, 2 dalimi, 65 straipsnio 2 dalimi, prie šiuo teismo baudžiamuoju įsakymu D. T. paskirtos bausmės pridėti visą neatliktą Alytaus apylinkės teismo Alytaus rūmų 2020 m. sausio 30 d. teismo baudžiamuoju įsakymu jam paskirtą bausmę ir paskirti jam galutinę subendrintą bausmę – 60 (šešiasdešimties) parų areštą ir 48 MGL, tai yra 2 400 Eur (dviejų tūkstančių keturių šimtų eurų) dydžio baudą.

Vadovaujantis Lietuvos Respublikos baudžiamojo kodekso 66 straipsniu, įskaityti D. T. į jam paskirtos bausmės laiką laikinajame sulaikyme jo išbūtą laiką nuo 2020 m. birželio 28 d. 10 val. 55 min. iki 2020 m. birželio 30 d. 10 val. 25 min. (dvi dienos), vieną laikino sulaikymo dieną prilyginant vienai parai arešto ir neatlikta bausmės dalimi laikyti 58 (penkiasdešimt aštuonių) parų areštą ir 48 MGL, tai yra 2 400 Eur (dviejų tūkstančių keturių šimtų

eurų) dydžio baudą.

Arešto bausmę D. T. paskirti atlikti pataisos įstaigoje.

Arešto bausmės pradžią skaičiuoti nuo faktinio nuteistojo D. T. sulaikymo dienos, vykdant šiuo teismo baudžiamuoju įsakymu jam paskirtą bausmę.

Išaiškinti nuteistajam D. T., jog jis ne vėliau kaip per 7 dienas po šio teismo baudžiamojo įsakymo įsiteisėjimo dienos darbo dienomis, įstaigos darbo metu privalo nuvykti į pataisos įstaigą – Alytaus pataisos namus ((duomenys neskelbtini)) atlikti jam paskirtą arešto bausmę.

Išaiškinti nuteistajam D. T., jog jeigu jis dėl ligos ar kitų objektyvių priežasčių negali nustatytu laiku nuvykti į arešto bausmės atlikimo vietą – Alytaus pataisos namus, tai jis privalo iki pirmiau nustatyto termino pabaigos apie tai pranešti Alytaus pataisos namų administracijai ir susiderinti su ja atvykimo atlikti bausmės datą.

Vadovaujantis Lietuvos Respublikos bausmių vykdymo kodekso 22 straipsnio 2 dalimi, nustatyti, jog D. T. teismo jam paskirtą baudą privalo sumokėti per 6 (šešis) mėnesius nuo teismo baudžiamojo įsakymo įsiteisėjimo dienos į Valstybinės mokesčių inspekcijos biudžeto pajamų surenkamąją sąskaitą Nr. (duomenys neskelbtini), esančią banke (duomenys neskelbtini), banko kodas (duomenys neskelbtini), nurodant įmokos kodą 6801.

Teismo baudžiamajam įsakymui įsiteisėjus, atšaukti antstolės D. K. kontoroje vykdomą 2020 m. balandžio 23 d. Alytaus apylinkės teismo Alytaus rūmų baudžiamojoje byloje Nr. e1-231-878/2020 išduotą vykdomąjį dokumentą Nr. e1-231-878 dėl 48 MGL (2 400 Eur) dydžio baudos išieškojimo iš D. T.

Vadovaujantis Lietuvos Respublikos baudžiamojo kodekso 67 straipsnio 3 dalimi, 68 straipsniu, paskirti D. T. baudžiamojo poveikio priemonę – uždraudimą naudotis specialia teise, uždraudžiant jam 5 (penkerius) metus naudotis teise vairuoti kelių transporto priemones.

Vadovaujantis Lietuvos Respublikos baudžiamojo kodekso 67 straipsnio 3 dalimi, 72 straipsnio 1 dalimi, 2 dalimi, 5 dalimi, 6 dalimi, paskirti D. T. baudžiamojo poveikio priemonę – turto konfiskavimą, išieškant iš jo valstybės naudai konfiskuotino turto – automobilio „Mitsubishi Carisma“, valstybinio numerio ženklas (duomenys neskelbtini), vertę atitinkančią 570 Eur (penkių šimtų septyniasdešimties eurų) dydžio sumą, kuri turi būti sumokėta į Valstybinės mokesčių inspekcijos biudžeto pajamų surenkamąją sąskaitą Nr. (duomenys neskelbtini), esančią banke (duomenys neskelbtini), banko kodas (duomenys neskelbtini), nurodant įmokos kodą 6610.

Pradėjus arešto bausmės vykdymą, panaikinti D. T. ikiteisminio tyrimo metu paskirtą kardomąją priemonę – rašytinį pasižadėjimą neišvykti.

Teismo baudžiamajam įsakymui įsiteisėjus, sunaikinti daiktus, turinčius reikšmės nusikalstamai veikai tirti ir nagrinėti – du stiklainius su kvapais bei du vokus su tyrimo objektais, saugomus Alytaus apskrities vyriausiojo policijos komisariato Aptarnavimo skyriuje pagal 2020 m. liepos 9 d. kvitą B, serija AVPK Nr. 004359.

Išaiškinti nuteistajam D. T. tai, jog jis, nesutikdamas su bausmės paskyrimu teismo baudžiamuoju įsakymu, per 14 (keturiolika) dienų nuo šio dokumento įteikimo dienos turi teisę paduoti teismui, surašiusiam teismo baudžiamąjį įsakymą, prašymą reikalaudamas surengti bylos nagrinėjimą teisme. Jeigu nuteistasis paduoda prašymą reikalaudamas surengti bylos nagrinėjimą teisme, teismo baudžiamasis įsakymas neįgyja teisinės galios. Tokiu atveju teismas, išnagrinėjęs bylą ir pripažinęs kaltinamąjį kaltu, gali paskirti kitos rūšies ar dydžio bausmę, negu buvo paskirta teismo baudžiamuoju įsakymu. Jeigu baudžiamasis įstatymas tai numato, gali būti paskirta ir laisvės atėmimo bausmė. Jeigu nuteistasis šia teise nepasinaudoja, teismo baudžiamasis įsakymas įsiteisėja ir vykdomas Lietuvos Respublikos baudžiamojo proceso kodekso nustatyta tvarka. Įsiteisėjęs teismo baudžiamasis įsakymas yra neskundžiamas.

Patvirtintą šio teismo baudžiamojo įsakymo nuorašą įteikti nuteistajam D. T.

Teisėjas Jonas Malinauskas