# Klaipėdos apylinkės teismo sprendimas

2012-11-30, bylos Nr. 2-8586-122/2012

**Teismas:** Klaipėdos apylinkės teismas
**Dokumentas:** Sprendimas
**Data:** 2012-11-30
**Bylos Nr.:** 2-8586-122/2012
**Bylos rūšis:** civilinė byla

Civilinė byla Nr. 2-8586-122/2012.
Proceso numeris 2-06-3-06255-2012-4.
Procesinio sprendimo kategorija 20.3.9.;20.3.10.; (S) 29.3.; 30.10.;30.12.;50.1.;99.5.;116.4.

**KLAIPĖDOS MIESTO APYLINKĖS TEISMAS**
**SPRENDIMAS**
**LIETUVOS RESPUBLIKOS VARDU**
**2012 m. lapkričio 30 d.**
**Klaipėda**

Klaipėdos miesto apylinkės teismo teisėja Elena Pauliukienė, sekretoriaujant Salomėjai Paulauskienei, dalyvaujant ieškovui T. Z., ieškovo atstovei – advokatei Marinai Saveljevai, atsakovui S. Z., viešame teismo posėdyje išnagrinėjusi civilinę bylą pagal ieškovo T. Z. ieškinį atsakovui S. Z. dėl iškeldinimo,

## Aprašomoji dalis

**nustatė:**

ieškovas kreipėsi į teismą, prašydamas apginti jo, kaip daikto savininko teises, ir iškeldinti atsakovą iš jam nuosavybės teise priklausančio buto, esančio (duomenys neskelbtini), nesuteikiant jam kitos gyvenamosios vietos.

Ieškovas ir jo atstovė teismo posėdyje ieškinį palaikė. Paaiškino, kad atsakovas, faktiškai naudodamasis vienu kambariu, visiškai neprisideda prie mokesčių mokėjimo, priemonių butui, voniai ir virtuvei valyti jau dešimt metų bei savo elgesiu ir veiksmais sudaro nebeįmanomas su juo kartu gyventi sąlygas. Atsakovas jam nepadeda buityje, nevadina seneliu, tiesiog neapkenčia, nei pasisveikina nei atsisveikina, išeina kur nori ir kada nori pareina. Tuo tarpu jam, sulaukus garbaus amžiaus, reikalinga ramybė ir supratimas. Patikino, kad atsakovą, mirus jo motinai, yra užauginęs nuo mažų dienų, leidęs mokintis, pirkęs įvairius daiktus, t. y. išlepinęs, o anūkas su juo net nepasikalba, užsidaro savo kambaryje. Atsakovas susiremontavo tik savo kambarį bei išmetė jo spintą. Kiek pamena, visą laiką atsakovas jo atžvilgiu yra nusiteikęs priešiškai, neina į jokias kalbas, į butą parsiveda įvairius asmenis, moteris, bendrauti ir gera valia išsikelti iš patalpų kategoriškai atsisako. Kadangi atsakovas geranoriškai neišsikelia iš jam nuosavybvės teise priklausančių patalpų bei atsakovas yra tapęs neteisėtu svetimo turto valdytoju, prašo apginti jo nuosavybės teisę, iškeldinti atsakovą su visais jo daiktais iš ieškovo buto.

Atsakovas su ieškinio reikalavimais sutiko. Paaiškino, kad pats ieškovas yra sunkaus charakterio žmogus. Jeigu atsakovas paprašytų mokėti mokesčius, jis prisidėtų. Paskutinį kartą pinigus ieškovui davė prieš du mėnesius. Neseniai sužinojo, kad jo mama ieškovo buvo įvaikinta, todėl ieškovas yra netikras jo senelis. Mirus motinai, ieškovas gavo iš valstybės 500 Lt ir jam, kaip nepilnamečiui vaikui, buvo įsteigta globa, todėl jis nuo 12 metų

gyveno pas ieškovą ir iš valstybės gaunamų pinigų buvo išlaikomas. Teigė, kad nemokėdamas už nieką tik du metus pas ieškovą gyveno su drauge. Vėliau pagal galimybes duodavo ieškovui pinigų ir maitindavosi atskirai, bet, kai senelis paprašydavo, nueidavo į parduotuvę. Prižiūrėti ar remti pastoviai ieškovo negali, nes nėra paskirtas jo globėju bei nepakanka 2000 Lt jo paties poreikių patenkinimui. Pripažino, kad nesant giminystės ryšio, nuolatinai nuoširdžiai bendrauti su ieškovu neišeina dėl jo charakterio savybių. Mano, kad iš ieškovo buto išsikels pats maždaug po dviejų savaičių.

## Motyvuojamoji dalis

Iš byloje pateiktų įrodymų matyti, kad ieškovas yra dviejų kambarių buto, esančio (duomenys neskelbtini), savininku (b.l. 7). Ieškovas savo gyvenamąją vietą yra deklaravęs 1989-08-11 esant (duomenys neskelbtini), o atsakovas tuo pačiu adresu – 2001-05-10 (b.l.6).

Nustatyta, kad atsakovas ieškovo gyvenamosios patalpos, esančios (duomenys neskelbtini), vienu kambariu naudojasi atsakovo sutikimu. Tačiau, atsiradus tarp šalių nesutarimams dėl nuomos ir paslaugų mokesčio, ieškovas pareikalavo, kad atsakovas išsikeltų arba lygiomis dalimis apmokėtų už butui suteikiamas paslaugas, nekeltų triukšmo, skaitytųsi su jo nuomone, gerbtų jo asmenį ir atitinkamai bendrautų (b.l.3-4,26-27, 34-35). Tačiau atsakovas tokių įsipareigojimų nesutiko prisiimti, todėl laikytina, kad atsakovas neteisėtai valdo ieškovo buto dalį, nors nuosavybės teisė gali būti apribota paties savininko valia, įstatymų arba teismo sprendimu (Civilinio kodekso 4.39 straipsnis). Byloje tokių duomenų nėra (Civilinio proceso kodekso 185 straipsnis). Be to, esami rašytiniai įrodymai, šalių paaiškinimai ir faktinės bylos aplinkybės patvirtino ieškovo teiginius, jog jam vienam iš gaunamos našlio ir senatvės pensijos (687,43 Lt) tenka rūpintis visu nekilnojamojo daikto (buto (duomenys neskelbtini)) valdymu, funkcionavimu ir išsaugojimu, o atsakovo veiksmų nuosekli seka, akivaizdžiai patvirtina, jog atsakovas gera valia stengiasi išvengti bet kokių reikalavimų ar įsipareigojimų.

Svarbu paminėti, kad įstatymas suteikia ieškovui teisminiu keliu reikalauti ne tik susigrąžinti butą, bet ir nuostolių, kurie buvo padaryti dėl valdymo pažeidimo, atlyginimo (Civilinio kodekso 4.33, 4.34, 4.37 straipsniai). Tačiau ieškovas tokio reikalavimo nekėlė, todėl atsakovo teiginiai dėl to iš dalies liko nurungti, nes pats pripažino, kad atsakovas retkarčiais prisidėdavo prie mokesčių mokėjimo bei padėdavo jam apsipirkti (Civilinio kodekso 1.5,1.38, 6.249 straipsnio 4 dalies 2 punktas).

Pažymėtina, kad niekas neturi teisės, išskyrus įstatymų numatytus atvejus, paimti iš savininko nuosavybės prievarta ar reikalauti, kad savininkas prieš savo valią sujungtų savo nuosavybę su kito savininko nuosavybe. Vadinasi, Lietuvos Respublika garantuoja visiems savininkams vienodą teisių apsaugą, o, atsižvelgus į tai, kad savininkas turi teisę išreikalauti savo daiktą iš svetimo neteisėto valdymo, ieškovas turi teisę į teisminę gynybą (Civilinio kodekso 4.93, 4.95 straipsniai).

Išnagrinėjus išsamiai, objektyviai ir visapusiškai visas bylos aplinkybes, šalių, ieškovo atstovės paaiškinimus ir rašytinius įrodymus, teismas daro išvadą, kad ieškinys įrodytas, todėl visiškai tenkintinas:

iškeldintinas atsakovas su jam priklausančiais daiktais iš ieškovo buto bei iš atsakovo priteistinos ieškovui jo patirtos bylinėjimosi išlaidos (50,00 Lt žyminis mokestis). Taip pat priteistinos iš atsakovo bylinėjimosi išlaidos (410,00 Lt už ieškovui suteiktą advokato teisinę ir 91,00 Lt žyminio mokesčio (reikėjo ieškovui sumokėti 141 Lt paduodant ieškinio pareiškimą, bet atsakovas sumokėjo 50 Lt, nes buvo suteikta valstybės teisinė advokato pagalba, todėl liko nesumokėta = 91,00 Lt žyminio mokesčio) ir 4,50 Lt pašto išlaidų, susijusių su procesinių dokumentų siuntimu) į valstybės biudžetą (Civilinio kodekso 4.93, 4.94, 4.97 straipsniai, Civilinio proceso kodekso 93 straipsnis, 96 straipsnio 1 dalis, 96(1) straipsnis, 98, 99 straipsniai).

Vadovaujantis Lietuvos Respublikos civilinio proceso kodekso 42, 269, 270, 273 straipsniais,

## Rezoliucinė dalis

**nusprendžia:**

ieškinį visiškai tenkinti:

iškeldinti atsakovą S. Z., a. k. (duomenys neskelbtini) su visais jam priklausančiais daiktais iš buto, esančio (duomenys neskelbtini), ir grąžinti patalpas savininkui T. Z., a. k. (duomenys neskelbtini)

priteisti iš atsakovo S. Z. a. k. (duomenys neskelbtini) 50,00 Lt (penkiasdešimt Lt ir 00 ct) bylinėjimosi išlaidų T. Z., a. k. (duomenys neskelbtini) gyvenančiam (duomenys neskelbtini).

Priteisti iš atsakovo S. Z. 95,55 Lt (devyniasdešimt penki Lt ir 55 ct) bylinėjimosi išlaidas valstybei, mokamas į Valstybinės mokesčių inspekcijos prie Lietuvos Respublikos finansų ministerijos, į. k. 188659752, biudžeto pajamų surenkamąją sąskaitą Nr.LT24 7300 0101 0123 1239 4300, esančią Swedbank, AB (pildant dokumentą, nurodyti: įmokos kodas „5660“ ir mokėjimo paskirtis „bylinėjimosi išlaidos“).

Priteisti iš atsakovo S. Z. 410,00 Lt (keturi šimtai dešimt Lt ir 00 ct) bylinėjimosi išlaidų valstybei, mokamas į Valstybinės mokesčių inspekcijos prie Lietuvos Respublikos finansų ministerijos, į. k. 188659752, biudžeto pajamų surenkamąją sąskaitą Nr.LT24 7300 0101 0123 1239 4300, esančią Swedbank, AB (pildant dokumentą, nurodyti įmokos kodas „5630“ ir mokėjimo paskirtis „įmoka už suteiktą antrinę teisinę pagalbą“).

Sprendimą per 30 dienų, nuo jo priėmimo dienos, galima apskųsti Klaipėdos apygardos teismui, padavus apeliacinį skundą Klaipėdos miesto apylinkės teisme.

Teisėja Elena Pauliukienė