Alytaus apylinkės teismo sprendimas

2023-07-31, bylos Nr. e2YT-5253-835/2023

Teismas: Alytaus apylinkės teismas
Dokumentas: Sprendimas
Data: 2023-07-31
Bylos Nr.: e2YT-5253-835/2023
Bylos rūšis: civilinė byla

Civilinė byla Nr. e2YT-5253-835/2023
Teisminio proceso Nr. 2-13-3-01151-2023-4
Procesinio sprendimo kategorijos: (S) 2.5.5; 3.2.3.2; 3.2.6.1; 3.4.5.1; 3.4.5.2.

ALYTAUS APYLINKĖS TEISMAS
SPRENDIMAS
LIETUVOS RESPUBLIKOS VARDU
2023 m. liepos 31 d.
Alytus

Alytaus apylinkės teismo Alytaus rūmų teisėja Audra Dudzinskienė

teismo posėdyje rašytinio proceso tvarka išnagrinėjo civilinę bylą pagal pareiškėjos S. M. pareiškimą suinteresuotiems asmenims G. P., A. J., A. M., V. M. dėl juridinę reikšmę turinčio fakto nustatymo, institucija, teikianti išvadą – Valstybės vaiko teisių apsaugos ir įvaikinimo tarnyba prie Socialinės apsaugos ir darbo ministerijos.

Aprašomoji dalis

Teismas nustatė:

Pareiškėja kreipėsi į teismą prašydama nustatyti juridinę reikšmę turintį faktą, kad A. M. nėra D. M., gimusios (duomenys neskelbtini), tėvas; panaikinti D. M. gimimo liudijimo įraše Nr. (duomenys neskelbtini), sudarytame Kaišiadorių rajono savivaldybės Civilinės metrikacijos skyriuje, įrašą, kad vaiko tėvas yra A. M.. Nurodė, kad (duomenys neskelbtini) jai gimė sūnus D. M.. Ji buvo oficialioje santuokoje su sutuoktiniu A. M., todėl gimusiam sūnui buvo suteikta tėvo pavardė „M.“, bei vaiko tėvu sūnaus gimimo liudijime buvo įrašytas sutuoktinis. Sūnaus D. M. biologinis tėvas yra G. P.. Ši aplinkybė buvo žinoma tiek jos sutuoktiniui A. M., tiek jai bei biologiniam vaiko tėvui G. P.. Nors ji gyveno oficialioje santuokoje su A. M. iki pradėjus lauktis, jau palaikė artimus santykius su G. P.. Sutuoktinių bendro gyvenimo nevedė. (duomenys neskelbtini) Alytaus apylinkės teismo sprendimu buvo nutraukta jos ir A. M. santuoka. Santuokos nutraukimo byloje nebuvo sprendžiamas nepilnamečio D. M. gyvenamosios vietos ir išlaikymo priteisimo klausimas. (duomenys neskelbtini) A. M. mirė. Po jo mirties jokio palikimo nebuvo, D. M. nebuvo paveldėtojas. Šiuo metu mirė A. M. motina. Kadangi po jos mirties liko palikimas, D. M. yra paveldėtojas, nors nėra biologinis A. M. sūnus. Ginčo dėl nepilnamečio D. M. biologinio tėvo nėra. Tiek ji, tiek pats nepilnametis D. M. žino, jog jo biologinis tėvas yra G. P., kuris nuo gimimo augina savo sūnų bei juo rūpinasi.

Suinteresuoti asmenys A. J., A. M., V. M. pateikė atsiliepimą, kuriame nurodė, kad su pareiškėjos pareiškimu sutinka visiškai, prašo jį tenkinti.

Suinteresuotas asmuo G. P. pateikė atsiliepimą, kuriame nurodė, kad su pareiškėjos pareiškimu sutinka visiškai,

prašo jį tenkinti.

Motyvuojamoji dalis

Teismas konstatuoja:

Dėl juridinę reikšmę turinčio fakto nustatymo

Iš bylos medžiagos nustatyta, kad tarp pareiškėjos S. M. ir A. M. santuoka sudaryta (duomenys neskelbtini). Pareiškėjai S. M. (duomenys neskelbtini) gimė sūnus D. M., pareiškėjai būnant santuokoje su A. M.. Vaiko D. M. tėvu sūnaus gimimo liudijime įrašytas A. M.. Pareiškėjos ir jos sutuoktinio A. M. santuoka nutraukta (duomenys neskelbtini) Alytaus apylinkės teismo sprendimu, nepilnamečio vaiko D. M. gyvenamosios vietos ir išlaikymo priteisimo klausimai sprendimu nebuvo išspręsti. Pareiškėjos sutuoktinis A. M. mirė (duomenys neskelbtini). Suinteresuotas asmuo G. P. pripažįsta, kad nepilnametis D. M. yra jo biologinis vaikas, kuriuo jis rūpinasi, jį išlaiko, iki vaikui gimstant ir po vaiko gimimo gyvena kartu su pareiškėja ir nepilnamečiu sūnumi D.. Kad pareiškėjai S. M. (duomenys neskelbtini) gimė sūnus D. M. jai būnant santuokoje su A. M., patvirtino ir suinteresuoti asmenys A. J., A. M., V. M. pateiktame atsiliepimą į pareiškėjos pareiškimą, kuriame nurodė, kad pareiškėja faktinio gyvenimo su sutuoktiniu nevedė, gyveno atskirai jau ne vienerius metus iki sūnaus gimimo, šio aplinkybės šeimos rate buvo žinoma. Ginčo dėl nepilnamečio D. M. biologinio tėvo nėra.

Teismas ypatingosios teisenos tvarka nustato faktus, nuo kurių priklauso asmenų asmeninių ir turtinių teisių atsiradimas, pasikeitimas ar pabaiga (Lietuvos Respublikos civilinio proceso kodekso (toliau – CPK) 444 straipsnio 1 dalis). CPK 444 ir 445 straipsniuose įtvirtinta, kad juridinę reikšmę turinčius faktus teismas gali nustatyti, kai yra šios aplinkybės: 1) prašomas nustatyti faktas turi juridinę reikšmę; 2) pareiškėjas neturi dokumentų, patvirtinančių tą juridinę reikšmę turintį faktą; 3) pareiškėjas negali kitokia, t. y. ne teismo, tvarka gauti dokumentų, patvirtinančių atitinkamą juridinę reikšmę turintį faktą, arba pareiškėjas negali ne teismo tvarka atkurti prarastų dokumentų, patvirtinančių juridinę reikšmę turintį faktą. Kadangi pareiškėja negali kitokia tvarka gauti dokumentų, patvirtinančių faktą, kad nepilnametis vaikas D. M. nėra A. M. tėvas, todėl prašomas faktas nustatytinas teismine tvarka tėvystės nustatymo tikslu (Lietuvos Respublikos civilinio proceso kodekso 444 straipsnis, 445 straipsnis).

Dėl bylinėjimosi išlaidų

Iš pareiškėjos valstybei priteisiamos 32,00 Eur išlaidos, susijusios su procesinių dokumentų įteikimu, kurios sumokamos į Valstybinės mokesčių inspekcijos prie Lietuvos Respublikos finansų ministerijos biudžeto pajamų surenkamąją sąskaitą, mokėjimo dokumente nurodant įmokos kodą 5662, mokėjimo paskirtį – už išlaidas, susijusias su procesinių dokumentų įteikimu (CPK 88 straipsnio 1 dalies 3 punktas, 93 straipsnis).

Rezoliucinė dalis

Teismas, vadovaudamasis Lietuvos Respublikos civilinio proceso kodekso 259 straipsniu, 263 – 268 straipsniais, 270 straipsniu, 448 straipsniu,

nusprendžia:

Pareiškimą tenkinti.

Tėvystės nustatymo tikslu nustatyti juridinę reikšmę turintį faktą, kad A. M., asmens kodas (duomenys neskelbtini) nėra D. M., asmens kodas (duomenys neskelbtini), gimusio (duomenys neskelbtini), tėvas.

Panaikinti D. M., asmens kodas (duomenys neskelbtini) gimusio (duomenys neskelbtini), gimimo liudijimo įraše Nr. (duomenys neskelbtini), sudarytame Kaišiadorių rajono savivaldybės Civilinės metrikacijos skyriuje, įrašą, kad vaiko tėvas yra A. M., asmens kodas (duomenys neskelbtini)

Priteisti iš pareiškėjos S. M. 32,00 Eur išlaidas, susijusias su procesinių dokumentų įteikimu, valstybei.

Sprendimas per trisdešimt dienų nuo sprendimo priėmimo dienos gali būti skundžiamas Kauno apygardos teismui per Alytaus apylinkės teismo Alytaus rūmus.

Teisėja Audra Dudzinskienė