Vilniaus regiono apylinkės teismo nutartis

2013-04-25, bylos Nr. 2-1700-860/2013

Teismas: Vilniaus regiono apylinkės teismas
Dokumentas: Nutartis
Data: 2013-04-25
Bylos Nr.: 2-1700-860/2013
Teisminio proceso Nr.: 2-52-3-02796-2012-1
Bylos rūšis: civilinė byla

Civilinė byla Nr. 2-1700-860/2013
Teisminio proceso Nr. 2-52-3-02796-2012-1
Procesinio sprendimo kategorija: 94.2.2; 106.8.2; 113.2; 117.1; 117.2.

VILNIAUS RAJONO APYLINKĖS TEISMAS
NUTARTIS
2013 m. balandžio 25 d.
Vilnius

Vilniaus rajono apylinkės teismo teisėjas Saulius Jakaitis,

rašytinio proceso tvarka išnagrinėjęs ieškovės O. S. ieškinio atsakovui V. S. (V. S.) dėl santuokos nutraukimo dėl atsakovo kaltės priėmimo klausimą,

Aprašomoji dalis

nustatė:

Ieškovė O. S. kreipėsi į teismą su ieškiniu atsakovui V. S. prašydama nutraukti 2008-08-16 tarp ieškovės ir atsakovo sudarytą santuoką dėl atsakovo kaltės, priteisti ieškovei ½ dalį 120 000 Lt atsakovo banko sąskaitoje esančio darbo užmokesčio ir indėlių sumos, palikti ieškovei pavardę B., priteisti bylinėjimosi išlaidas iš atsakovo.

Motyvuojamoji dalis

Ieškinį atsisakytina priimti.

LR CPK 137 straipsnio 2 dalies 5 punkte nustatyta, kad teismas atsisako priimti ieškinį, jeigu teismo žinioje yra byla dėl ginčo tarp tų pačių šalių, dėl to paties dalyko ir tuo pačiu pagrindu.

Ieškovė O. S., minėta, pareiškė teismui ieškinį, kuriuo prašo nutraukti jos ir atsakovo V. S. santuoką dėl atsakovo kaltės, išspręsti kitus klausimus, susijusius su santuokos nutraukimu. Vilniaus apygardos teismas 2013-03-29 nutartyje civilinėje byloje Nr. 2S-117-881/2013 pasisakė, kad šalių santuokos nutraukimo byla yra teisminga Lietuvos teismams.

Iš teismų informacinės sistemos Liteko duomenų matyti, kad Vilniaus miesto apylinkės teisme jau yra nagrinėjama civilinė byla Nr. 2-654-101/2013 pagal ieškovo V. S. ieškinį atsakovei O. S. dėl santuokos nutraukimo ir kitų klausimų, susijusių su santuokos nutraukimu, išsprendimo. V. S. ieškinys minėtame teisme priimtas 2012-11-29.

Teismas pažymi, kad dviejose teismuose negali būti nagrinėjamos kaip atskiros bylos dėl tų pačių šalių ir

dėl tos pačios santuokos nutraukimo. Santuokos nutraukimas turi būti nagrinėjamas vienoje byloje, kurioje be santuokos nutraukimo turi būti išspręsti ir kiti klausimai, susiję su santuokos nutraukimu (bendro turto padalijimo ir pan.). Bylos gali būti sujungtos CPK 136 straipsnyje nustatyta tvarka, tačiau šiuo atveju minėtas straipsnis netaikytinas, nes O. S. ieškinys nebuvo priimtas.

Atsižvelgiant į išdėstytą, į tai, kad Vilniaus miesto apylinkės teisme jau yra priimtas ieškinys dėl šalių santuokos nutraukimo, į proceso koncentracijos ir ekonomiškumo principus (CPK 7 str.), darytina išvada, kad šiuo atveju yra pagrindas O. S. ieškinį dėl šalių santuokos nutraukimo atsisakyti priimti CPK 137 straipsnio 2 dalies 5 punkto pagrindu.

Teismas pažymi, kad V. S. pareiškus Vilniaus miesto apylinkės teisme civilinėje byloje Nr. 2-654-101/2013 ieškinį dėl santuokos nutraukimo dėl O. S. kaltės, kuris yra priimtas, nereiškia, kad išnagrinėjus bylą santuoka negali būti nutraukta dėl V. S. kaltės. Tokiu atveju O. S. net nereikia reikšti priešieškinio, tuo pačiu ir mokėti žyminio mokesčio, užtenka, kad atsikertanti šalis (aptariamu atveju O. S.) nurodytų, jog santuoka iširo dėl kito sutuoktinio kaltės ir šį savo teiginį pagrįstų atitinkamais įrodymais. Tas pats pasakytina ir apie kitus klausimus, kurie turi būti išspręsti nutraukiant santuoką. Vienos iš šalių santuokos nutraukimo bylos inicijavimas, vien tik šis faktas pastarajai nesuteikia jokio pranašumo prieš kitą šalį.

Ieškovei grąžintinas už ieškinį 2012-10-11 sumokėtas 1 943 Lt žyminis mokestis ir 2013-04-23 sumokėtas 1 943 Lt žyminis mokestis (CPK 87 str. 1 d. 3 p.). Teismas atkreipia ieškovės dėmesį, kad neįsiteisėjus Vilniaus rajono apylinkės teismo 2012-10-25 nutarčiai (ją panaikinus Vilniaus apygardos teismui), kurioje be kita ko buvo nurodyta, jog grąžinamas 2012-10-11 sumokėtas 1 943 Lt žyminis mokestis, minėtas žyminis mokestis faktiškai negalėjo ir šiuo metu negali būti grąžintas be atskiro teismo patvarkymo, tuo pačiu ieškovei nebuvo būtina dar kartą mokėti žyminį mokestį. Nepaisant to, kadangi ieškovė du kartus po 1 943 Lt sumokėjo žyminį mokestį, o jos ieškinys atsisakytas priimti, todėl, minėta, ieškovei grąžinamas per du kartus sumokėtas visas žyminis mokestis, iš viso 3 886 Lt.

Rezoliucinė dalis

Remdamasis tuo, kas išdėstyta, ir vadovaudamasis LR CPK 137 straipsnio 2 dalies 5 punktu, 290 -291 straipsniais, teisėjas

nutarė:

Atsisakyti priimti ieškovės O. S. ieškinį atsakovui V. S. (V. S.) dėl santuokos nutraukimo dėl atsakovo kaltės.

Grąžinti ieškovei O. S., a.k. (duomenys neskelbtini) 3 886 Lt (tris tūkstančius aštuonis šimtus aštuoniasdešimt šešis litus) žyminio mokesčio, sumokėto AB Swedbanke 2012-10-11 (1 943 Lt), op. archyvo kodas (duomenys neskelbtini), ir 2013-04-22 (1 943 Lt), op. archyvo kodas (duomenys neskelbtini). Žyminį mokestį grąžina Valstybinė mokesčių inspekcija remdamasi teismo įsiteisėjusia nutartimi.

Nutartis per 7 d. nuo jos įteikimo dienos gali būti skundžiama atskiruoju skundu Vilniaus apygardos teismui per Vilniaus rajono apylinkės teismą.

Teisėjas (parašas) Saulius Jakaitis
Kopija tikra: