Vilniaus apygardos teismo sprendimas

2010-02-03, bylos Nr. 2-1621-560/2010

Teismas: Vilniaus apygardos teismas
Dokumentas: Sprendimas
Data: 2010-02-03
Bylos Nr.: 2-1621-560/2010
Bylos rūšis: civilinė byla

Civilinė byla Nr. 2-1621-560/10
Procesinio sprendimo kategorija: 116.5.1 (S)

VILNIAUS APYGARDOS TEISMAS
SPRENDIMAS U Ž AKIŲ
LIETUVOS RESPUBLIKOS VARDU
2010 m. vasario 3 d.
Vilnius

Vilniaus apygardos teismo teisėjas Dainius Rinkevičius,

rašytinio proceso tvarka išnagrinėjęs civilinę bylą pagal ieškovo BADB „Balticums draudimas“ ieškinį atsakovui A. V. dėl draudimo išmokos grąžinimo, ir priimdamas sprendimą už akių atsakovo A. S. atžvilgiu,

Aprašomoji dalis

nustatė:

Ieškovas bankrutavusi ADB „Balticums draudimas“ kreipėsi su ieškiniu į teismą (b.l. 1-2), prašydama priteisti iš atsakovo A. V. 1 117 Lt draudimo išmoką, 5 procentų dydžio metinių palūkanų už priteistą sumą nuo bylos iškėlimo teisme iki teismo sprendimo visiško įvykdymo.

Ieškinyje nurodė, kad ieškovas su atsakovu sudarė transporto priemonių savininkų ir valdytojų civilinės atsakomybės privalomojo draudimo sutartį, kuria buvo apdrausta automobilio Mazda (v/n (duomenys neskelbtini) savininkų ir valdytojų civilinė atsakomybė.

2007-07-02 Vilniuje įvyko eismo įvykis, kurio metu buvo apgadintas automobilis Honda Civic, v.n. (duomenys neskelbtini) Eismo įvykio tyrimo metu buvo nustatyta, kad atsakovas pažeidė kelių eismo taisyklių reikalavimus, t.y. vairavo a/m būdamas neblaivus.

ADB „Balticums draudimas“ išmokėjo 1 117 Lt dydžio draudimo išmoką už eismo įvykio metu sugadintą automobilį Honda Civic, kurią ir prašo priteisti iš atsakovo.

Atsakovas A. V. teismo nustatytu terminu nepateikė atsiliepimo į ieškinį, todėl esant ieškovo prašymui, teismas vadovaudamasis CPK 142 str. 4 d. atsakovo atžvilgiu priima sprendimą už akių.

Motyvuojamoji dalis

Ieškinys tenkintinas.

Atlikus formalų byloje pateiktų įrodymų vertinimą, teismas nustatė, jog draudimo sutarties galiojimo metu

atsakovas A. V. padarė eismo įvykį (b.l. 14-15). Iš policijos departamento pažymos matyti, kad atsakovas pripažintas kaltu dėl įvykusio eismo įvykio (b.l. 10).

Ieškovas išmokėjo 1 117 Lt nukentėjusiajam asmeniui už atsakovo sukelto eismo įvykio metu padarytą žalą jų turtui (b.l. 13).

Pagal LR Transporto priemonių savininkų ir valdytojų civilinės atsakomybės privalomojo draudimo įstatymo 20 str. 9 d. nuostatas, draudikas, išmokėjęs draudimo išmoką nukentėjusiam autoavarijoje asmeniui, dėl išmokėtos bankrutuojantis draudikas turi teisę reikalauti iš 22 str. nurodytų asmenų grąžinti Biuro pagal šį straipsnį sumokėtas dėl padaryto žalos sumas. Todėl ieškovas BADB „Balticums draudimas“, atlyginęs nukentėjusiam eismo įvykio metu padarytą žalą, nuo žalos atlyginimo momento įgyją teisę reikalauti draudimo išmokos iš eismo įvykio kaltininko. Atsakovas pažeidė Kelių eismo taisyklių 171 p., 68 p., jis yra pripažintas kaltu dėl autoavarijos, tarp atsiradusios žalos ir jo neteisėtos veiklos yra priežastinis ryšys, todėl BADB „Balticums draudimas“ ieškinys yra tenkintinas, priteisiant iš atsakovo 1 117 Lt išmokos ieškovo naudai.

Vadovaujantis CK 6.37 str. 2 d. skolininkas taip pat privalo mokėti įstatymų nustatyto dydžio palūkanas nuo priteistos sumos nuo bylos iškėlimo teisme iki teismo sprendimo visiško įvykdymo. Atsižvelgiant į tai iš atsakovo priteistinos 5 procentų dydžio metinės palūkanos nuo priteistos sumos nuo bylos iškėlimo teisme iki teismo sprendimo visiško įvykdymo (CK 6.210 str. 1 d.).

Iš atsakovo priteistinos bylinėjimosi išlaidos valstybei, t.y. 65 Lt žyminis mokestis bei 2,10 Lt išlaidų, susijusių su procesinių dokumentų įteikimu (CPK 80 str. 1 d. 1 p., 88 str. 1 d. 3 p.,).

Rezoliucinė dalis

Teismas, vadovaudamasis CPK 142 str. 4 d., 262 str. 2 d., 286 str., 287 str.,

nusprendė:

Ieškinį tenkinti.

Priteisti iš atsakovo A. V. (a.k. (duomenys neskelbtini) gyv. (duomenys neskelbtini), Visagine) ieškovo BADB „Balticums draudimas“ (j.k. 110066722, buveinė: Švitrigailos g. 11d, Vilnius) naudai 1 117 Lt draudimo išmoką bei 5 procentus metinių palūkanų nuo priteistos sumos nuo bylos iškėlimo teisme, t.y. nuo 2009-12-16 iki teismo sprendimo visiško įvykdymo.

Priteisti iš atsakovo A. V. į valstybės biudžetą 65 Lt žyminio mokesčio ir 2,10 Lt išlaidų, susijusių su procesinių dokumentų įteikimu, viso priteisti 67,10 Lt.

Atsakovas A. V. negali šio sprendimo skųsti nei apeliacine, nei kasacine tvarka, tačiau per 20 (dvidešimt) dienų nuo sprendimo priėmimo dienos turi teisę CPK 287 str. nustatyta tvarka paduoti Vilniaus apygardos teismui pareiškimą dėl sprendimo už akių peržiūrėjimo.

Ieškovas bankrutuojanti BADB „Balticums draudimas“ per 30 dienų gali sprendimą apskųsti apeliacine tvarka Lietuvos apeliaciniam teismui per Vilniaus apygardos teismą.

Teisėjas Dainius Rinkevičius