Vilniaus miesto apylinkės teismo sprendimas

2016-12-28, bylos Nr. e2-47664-1012/2016

Teismas: Vilniaus miesto apylinkės teismas
Dokumentas: Sprendimas
Data: 2016-12-28
Bylos Nr.: e2-47664-1012/2016
Teisminio proceso Nr.: 2-68-3-40735-2016-7
Bylos rūšis: civilinė byla

Civilinė byla Nr. e2-47664-1012/2016
Teisminio proceso Nr. 2-68-3-40735-2016-7
Procesinio sprendimo kategorijos: 3.2.6.5.1; 3.2.6.5.2

VILNIAUS MIESTO APYLINKĖS TEISMAS
SPRENDIMAS U Ž AKIŲ
LIETUVOS RESPUBLIKOS VARDU
2016 m. gruodžio 28 d.
Vilnius

Vilniaus miesto apylinkės teismo teisėja Asta Jakutytė-Sungailienė, rašytinio proceso tvarka išnagrinėjusi civilinę bylą pagal ieškovo UAB „Nordecum“ ieškinį atsakovui R. Z. dėl skolos priteisimo,

Aprašomoji dalis

nustatė:

ieškovas UAB „Nordecum“ kreipėsi į teismą su ieškiniu, prašydamas priteisti iš atsakovo 248,79 Eur negrąžinto kredito, 52,79 Eur palūkanų, 27,14 Eur delspinigių, 5 procentų dydžio metines procesines palūkanas ir bylinėjimosi išlaidas – 15, 00 Eur žyminio mokesčio. Ieškovas nurodė, kad tarp šalių 2015 m. gegužės 16 d. buvo sudaryta Vartojimo kredito sutartis Nr. SP241533 (toliau – taip pat ir Sutartis), kuria atsakovui buvo suteiktas 300 Eur vartojimo kreditas 150 dienų terminui, o atsakovas įsipareigojo grąžinti suteiktą vartojimo kreditą ir mokėti 95,17 proc. metines palūkanas. Atsakovas neįvykdė Sutartyje numatytų įsipareigojimų ir liko skolingas ieškovui 248,79 Eur negrąžinto vartojimo kredito bei 52,79 Eur mokėjimo palūkanų. Ieškovas taip pat apskaičiavo atsakovui 27,14 Eur delspinigių už laikotarpį nuo 2016 m. gegužės 12 d. iki 2016 m. lapkričio 7 d. (180 d).

Procesiniai dokumentai (ieškinio kopija bei teismo pranešimas) atsakovui buvo Lietuvos Respublikos civilinio proceso kodekso (toliau – CPK) 123 straipsnio 1 dalyje nustatyta tvarka. Teismo pranešime išaiškinta atsakovo pareiga per 14 dienų nuo pranešimo įteikimo dienos pateikti teismui atsiliepimą į ieškinį ir atsiliepimo nepateikimo pasekmės. Per nustatytą terminą atsiliepimas į ieškinį teismui nepateiktas. Apie šio procesinio dokumento nepateikimo priežastis duomenų nėra. Esant tokioms aplinkybėms ir ieškovo prašymui priimti sprendimą už akių, yra pagrindas nagrinėti bylą rašytinio proceso tvarka, nepranešus šalims apie bylos nagrinėjimo vietą ir laiką, ir dėl atsakovo priimti sprendimą už akių (CPK 142 straipsnio 4 dalis, 285 straipsnio 6 dalis).

Motyvuojamoji dalis

Ieškinys tenkinamas visiškai.

Vadovaujantis CPK 285 straipsnio 2 dalimi ir 286 straipsnio 1 dalimi, teismas, priimdamas sprendimą už akių, atlieka formalų ieškovo pateiktų įrodymų vertinimą ir surašo sutrumpintus motyvus. Atlikęs formalų ieškovo pateiktų įrodymų vertinimą nagrinėjamoje byloje, teismas prieina prie išvados, kad pasitvirtinus šių įrodymų turiniui būtų pagrindas patenkinti ieškinį visiškai.

Iš ieškovo rašytinių paaiškinimų ir pateiktų rašytinių įrodymų matyti, kad tarp šalių 2015 m. gegužės 16 d. buvo sudaryta Vartojimo kredito sutartis Nr. SP241533, kuria atsakovui buvo suteiktas 300 Eur vartojimo kreditas 150 dienų terminui, o atsakovas įsipareigojo grąžinti suteiktą vartojimo kreditą, taip pat sumokėti palūkanas. Atsakovas neįvykdė Sutartyje numatytų įsipareigojimų ir liko skolingas ieškovui 248,79 Eur negrąžinto vartojimo kredito bei 52,79 Eur mokėjimo palūkanų.

Lietuvos Respublikos civilinio kodekso (toliau – CK) 6.38 straipsnio 1 dalyje numatyta, jog prievolės turi būti vykdomos sąžiningai, tinkamai bei nustatytais terminais pagal įstatymų ar sutarties nurodymus, o kai tokių nėra, - vadovaujantis protingumo kriterijais. Pagal CK 6.245 straipsnio 3 dalį, sutartinė civilinė atsakomybė yra turtinė prievolė, kuri atsiranda dėl to, kad neįvykdoma ar netinkamai įvykdoma sutartis, kurios viena šalis turi teisę reikalauti nuostolių atlyginimo ar netesybų (sumokėti baudą, delspinigius), o kita šalis privalo atlyginti dėl sutarties neįvykdymo ar netinkamo įvykdymo padarytus nuostolius arba sumokėti netesybas (baudą, delspinigius). CK 6.873 straipsnio 1 dalyje numatyta kredito gavėjo pareiga grąžinti gautą kreditą (kredito sumą) jo davėjui sutartyje nustatytu laiku ir tvarka. Tarp ieškovo ir atsakovo susiklostė kreditavimo sutartiniai teisiniai santykiai ir atsakovas turėjo pareigą grąžinti suteiktą kreditą sutartyje nustatyta tvarka. Byloje nėra duomenų apie tai, kad atsakovas būtų atsiskaitęs su ieškovu. Teismas, įvertinęs pateiktus rašytinius įrodymus, daro išvadą, kad yra visos sąlygos kilti atsakovo sutartinei atsakomybei ir dėl šios priežasties ieškovo reikalavimą iš atsakovo priteisti 248,79 Eur negrąžinto vartojimo kredito bei 52,79 Eur mokėjimo palūkanų, iš viso 301,58 Eur, laiko pagrįstu ir tenkina (CK 6.38 straipsnis, 6.245 straipsnio 3 dalis, CPK 12, 178, 185 straipsniai).

CK 6.71 straipsnio 1 dalyje nustatyta, kad netesybos – tai įstatymų, sutarties ar teismo nustatyta pinigų suma, kurią skolininkas privalo sumokėti kreditoriui, jeigu prievolė neįvykdyta arba įvykdyta netinkamai. Vadovaujantis CK 6.72 straipsniu, susitarimas dėl netesybų turi būti rašytinis. Sutarties 8.3 punktas numato, klientui uždelsus sumokėti bet kurį sutartyje nustatytą mokėjimą, klientas įsipareigoja mokėti kreditoriui 0,05 proc. dydžio delspinigius nuo uždelstos mokėjimų sumos už kiekvieną kalendorinę dieną. Ieškovas apskaičiavo 27,14 Eur dydžio delspinigius (už laikotarpį nuo 2016 m. gegužės 12 d. iki 2016 m. lapkričio 7 d. (180 d.). Šis ieškovo reikalavimas yra pagrįstas ir tenkintinas, ieškovui iš atsakovo priteistina 27,14 Eur delspinigių.

Ieškinį tenkinus, ieškovui iš atsakovo priteisiamos 5 procentų dydžio metinės palūkanos už priteistą 328,72 Eur sumą, skaičiuojamos nuo civilinės bylos iškėlimo teisme dienos (2016 m. lapkričio 8 d.) iki visiško teismo sprendimo įvykdymo (CK 6.37 straipsnio 2 dalis, 6.210 straipsnio 1 dalis).

Patenkinus ieškinį, ieškovo turėtos bylinėjimosi išlaidos – 15, 00 Eur už žyminį mokestį, iš atsakovo priteistinos ieškovui (CPK 93 straipsnio 1 dalis).

Išlaidos, susijusios su procesinių dokumentų įteikimu, valstybei iš atsakovo nepriteistinos, vadovaujantis CPK 96 straipsnio 6 dalimi bei Lietuvos Respublikos teisingumo ministro ir Lietuvos Respublikos finansų ministro 2011 m. lapkričio 7 d. įsakymu Nr. 1R-261/1K-355 „Dėl minimalios valstybei priteistinos bylinėjimosi išlaidų sumos nustatymo“ (2014 m. rugsėjo 23 d. įsakymo Nr. 1R-298/1K-290 redakcija).

Rezoliucinė dalis

Vadovaudamasis Lietuvos Respublikos civilinio proceso kodekso 142 straipsnio 4 dalimi, 262 straipsnio 2 dalimi, 285-286 straipsniais, teismas

nusprendžia:

Ieškovo UAB „Nordecum“ ieškinį tenkinti visiškai.

Priteisti ieškovui UAB „Nordecum“ (j. a. k. 302535232) iš atsakovo R. Z. (a. k. (duomenys neskelbtini) 248,79 Eur (du šimtus keturiasdešimt aštuonis eurus 79 ct) negrąžinto vartojimo kredito bei 52,79 Eur (penkiasdešimt du eurus 79 ct) mokėjimo palūkanų, 27,14 Eur (dvidešimt septynis eurus 14 ct) delspinigių, iš viso 328,72 Eur (tris šimtus dvidešimt aštuonis eurus 72 ct), 5 procentų dydžio metines palūkanas už priteistą sumą (328,72 Eur), skaičiuojamas nuo civilinės bylos iškėlimo teisme dienos (2016 m. lapkričio 8 d.) iki visiško teismo sprendimo įvykdymo, ir 15, 00 Eur (penkiolika eurų 00 ct) bylinėjimosi išlaidų.

Atsakovas turi teisę per 20 dienų nuo sprendimo už akių priėmimo dienos paduoti Vilniaus miesto apylinkės teismui pareiškimą, atitinkantį CPK 111 straipsnio ir CPK 287 straipsnio 2 dalies reikalavimus, dėl sprendimo už akių peržiūrėjimo.

Ieškovas turi teisę per 30 dienų nuo sprendimo už akių priėmimo dienos pateikti apeliacinį skundą Vilniaus apygardos teismui per Vilniaus miesto apylinkės teismą.

Teisėja Asta Jakutytė-Sungailienė