Klaipėdos apylinkės teismo įsakymas

2018-04-05, bylos Nr. 1-250-884/2018

Teismas: Klaipėdos apylinkės teismas
Dokumentas: Įsakymas
Data: 2018-04-05
Bylos Nr.: 1-250-884/2018
Teisminio proceso Nr.: 1-01-1-10002-2018-7
Bylos rūšis: baudžiamoji byla

Baudžiamoji byla Nr. 1-250-884/2018
Teisminio proceso Nr. 1-01-1-10002-2018-7
Procesinio sprendimo kategorija: 1.1.8.12.; 1.1.8.14.; 1.2.4.6.2.1.; 2.12.1.3.; 2.12.1.4. (S)

PLUNGĖS APYLINKĖS TEISMAS
TEISMO BAUDŽIAMASIS
ĮSAKYMAS
LIETUVOS RESPUBLIKOS VARDU
2018 m. balandžio 5 d.
Skuodas

Plungės apylinkės teismo Skuodo rūmų teisėja Skaistė Valinskytė, rašytinio proceso tvarka išnagrinėjusi Klaipėdos apygardos prokuratūros Klaipėdos apylinkės prokuratūros prokuroro Renato Milašiaus pareiškimą dėl proceso užbaigimo teismo baudžiamuoju įsakymu baudžiamojoje byloje Nr. 1-250-884/2018 ir susipažinusi su ikiteisminio tyrimo medžiaga, kurioje

V. P., asmens kodas (duomenys neskelbtini) gim. 1974 m. lapkričio 24 d., Lietuvos Respublikos pilietis, pagrindinio išsilavinimo, nevedęs, nedirbantis, faktinė gyvenamoji vieta (duomenys neskelbtini), deklaruota gyvenamoji vieta (duomenys neskelbtini), teistas: 1) 2013-02-13 Skuodo rajono apylinkės teismo nuosprendžiu pagal BK 138 str. 2 d., laisvės apribojimu 7 mėn.; 2) 2014-08-14 Skuodo rajono apylinkės teismo baudžiamuoju įsakymu pagal BK 140 str. 2 d. 2 mėnesiams viešųjų darbų įpareigojant neatlygintinai išdirbti po 30 val. per mėnesį visuomenės labui; 3) 2014-11-06 Skuodo rajono apylinkės teismo baudžiamuoju įsakymu pagal BK 140 str. 2 d. 4 mėnesiams viešųjų darbų įpareigojant neatlygintinai išdirbti po 25 val. per mėnesį visuomenės labui; 4) 2017-08-23 Skuodo rajono apylinkės teismo baudžiamuoju įsakymu pagal BK 140 str. 2 d. 4 mėnesiams viešųjų darbų. 2018-01-12 išregistruotas iš probuojamųjų asmens duomenų registro, teistumas neišnykęs, kaltinamas pagal BK 140 straipsnio 2 dalį,

Aprašomoji dalis

nustatė:

V. P. 2018 m. kovo 2 d., apie 03.00 val., (duomenys neskelbtini), gyvenamojo namo antro aukšto kambaryje, būdamas apsvaigęs nuo alkoholio, tarpusavio konflikto metu su sugyventine R. L., jai gulint ant grindų patiesto čiužinio, tyčia ne mažiau kaip du kartus ranka sudavė nukentėjusiajai į kairę kūno pusę. Tokiais savo veiksmais V. P. nežymiai sužalojo savo šeimos narį - sugyventinę R. L..

Kaltinamasis savo kaltę pripažino visiškai ir nuoširdžiai gailisi, kad sužalojo savo sugyventinę, nori jos atsiprašyti (b. l. 89-90).

Nuketėjusioji R. L. parodė, kad 2018 m. kovo 1 d. su V. P. ir kaimynu L. K. išgėrė tris butelius degtinės. Apie 19 val. L. K. išėjo namo. Kai liko dviese su V., jis pradėjo prikaišioti nebūtus dalykus, dėl to pradėjo su juo bartis, konfliktuoti. Jai nuėjus miegoti į dukros kambarį, vėlai naktį V. įėjo į dukros kambarį ir, pradėjęs ją keikti, gulinčiai ant čiužinio kumščiu trenkė. Smūgius gavo daugiau į kairę pusę, į šoną ar nugarą, ranką. Kiek smūgių gavo, nepamena, bet tikrai ne mažiau dviejų. V. P. dėl sumušimo priekaištų neturi, su juo nebegyvens, žala nepadaryta, byloje civilinio ieškinio nereikš. Jo iškeldinti iš namų (duomenys neskelbtini) nereikia, nes ji ten nebegrįš gyventi (b. l. 33-34).

Iš tarnybinio pranešimo dėl smurto artimoje aplinkoje fakto nustatyta, kad 2018 m. kovo 2 d., apie 03.00 val., adresu (duomenys neskelbtini), namo antrame aukšte, kambaryje po išgertuvių įvykus konfliktui tarp V. P. ir R. L., V. P. ranka sudavė nemažiau du kartus savo sugyventinei į kairės pusės šoną, taip sukėlė jai fizinį skausmą (b. l. 1-5).

Iš specialisto išvados Nr. G 492/2018(03) nustatyta, kad R. L. nustatyti sužalojimai – krūtinės sumušimas su poodine kraujosruva krūtinės kairėje pusėje, oro patekimu į kairę pleuros ertmę, poodinė kraujosruva kairio žasto srityje, odos nubrozdinimas nugaros dešinėje. Sužalojimai padaryti sumušant, atsitrenkiant trijų traumuojančių poveikių pasėkoje. R. L. sužalojimai yra nežymaus sveikatos sutrikdymo masto atitikties (b. l. 54-55).

Iš girtumų nustatymo išrašų kopijos nustatyta, kad R. L. 2018 m. kovo 2 d. 3.15 val. nustatytas 1,58 promilių girtumas, o V. P. 2018 m. kovo 2 d. 4.39 val. nustatytas 2,89 promilių girtumas (b. l. 23-26).

Motyvuojamoji dalis

Įvertinus įrodymų visetą darytina išvada, kad kaltinamasis, nežymiai sužalodamas savo sugyventinę, padarė nusikaltimą, numatytą BK 140 straipsnio 2 dalyje.

Kaltinamasis prisipažino padaręs nusikalstamą veiką, ikiteisminio tyrimo metu davė parodymus, atitinkančius esmines bylos aplinkybes, gailisi dėl įvykio. Teismas, įvertinęs byloje nustatytų aplinkybių visumą, kaltinamojo V. P. prisipažinimą padarius nusikalstamą veiką ir gailėjimąsi pripažįsta jo atsakomybę lengvinančia aplinkybe (BK 59 straipsnio 1 dalies 2 punktas), atsakomybę sunkinančia aplinkybe – veiką padarė apsvaigęs nuo alkoholio ir tai turėjo įtakos nusikalstamos veikos padarymui (BK 60 straipsnio 1 dalies 9 punktas).

V. P. padarė vieną nesunkų tyčinį nusikaltimą (BK 11 straipsnio 3 dalis).

Įvertinus visas šias aplinkybes, vadovaujantis BK 54 straipsnio 1 ir 2 dalimis, 61 straipsniu, V. P. skiriama prokuroro siūloma BK 140 straipsnio 2 dalies sankcijoje numatyta bausmė – viešieji darbai.

Vadovaujantis BK 64¹ straipsniu, užbaigus bylą teismo baudžiamuoju įsakymu skiriama bausmė mažintina vienu trečdaliu.

Vadovaujantis BK 67 straipsnio 2 dalies 9 punktu ir 72² straipsniu V. P. paskirtina baudžiamojo poveikio priemonė – įpareigojimas dalyvauti smurtinį elgesį keičiančiose programose, kurią turi išklausyti per 4 mėnesius.

Vadovaujantis BK 66 straipsniu, į bausmės laiką įskaitytinas laikas, išbūtas laikiname sulaikyme nuo 2018 m. kovo 2 d., 4.20 val., iki 2018 m. kovo 2 d., 13.36 val., kuris, vadovaujantis BK 65 straipsnio 1 dalies 1 punkto b papunkčiu, prilyginamas 6 viešųjų darbų valandoms.

Kaltinamajam paskirtos kardomosios priemonės – rašytinis pasižadėjimas neišvykti ir dokumentų paėmimas ((duomenys neskelbtini) asmens tapatybės kortelė, išduota 2010 m. balandžio 20 d., galiojanti iki 2020 m. balandžio 20 d., ir (duomenys neskelbtini) pasas, išduotas – 2010 m. balandžio 7 d., galiojantis iki – 2020 m.

balandžio 7 d.,), teismo baudžiamajam įsakymui įsiteisėjus, panaikintinos.

Rezoliucinė dalis

Teismas, vadovaudamasis BPK 420 straipsnio 1 dalies 1 punktu, 421 straipsniu,

nusprendžia:

pripažinti V. P. kaltu padarius nusikaltimą, numatytą BK 140 straipsnio 2 dalyje, ir paskirti 6 mėnesius viešųjų darbų įpareigojant neatlygintinai išdirbti 25 val. per mėnesį visuomenės labui.

Vadovaujantis BK 64^1 straipsnio 1 dalimi paskirtąją bausmę sumažinti vienu trečdaliu ir paskirti 4 mėnesius viešųjų darbų, įpareigojant neatlygintinai išdirbti po 25 val. per mėnesį visuomenės labui.

Vadovaujantis BK 67 straipsnio 2 dalies 9 punktu ir 72^2 straipsniu paskirti baudžiamojo poveikio priemonę - įpareigojimą dalyvauti smurtinį elgesį keičiančiose programose, kurią turi išklausyti per 4 mėnesius.

Į bausmės laiką įskaityti V. P. laikino sulaikymo laiką nuo 2018 m. kovo 2 d. 4.20 val. iki 2018 m. kovo 2 d. 13.36 val., kuris prilyginamas 6 viešųjų darbų valandoms.

Įsiteisėjus baudžiamajam įsakymui, paskirtas kardomąsias priemones – rašytinį pasižadėjimą neišvykti ir dokumentų paėmimą ((duomenys neskelbtini) asmens tapatybės kortelė, išduota 2010 m. balandžio 20 d., galiojanti iki 2020 m. balandžio 20 d., ir (duomenys neskelbtini) pasas, išduotas – 2010 m. balandžio 7 d., galiojantis iki – 2020 m. balandžio 7 d.,), panaikinti.

Išaiškinti kaltinamajam, kad, nesutikdamas su teismo baudžiamuoju įsakymu paskirta bausme ar jos dydžiu, per keturiolika dienų nuo šio dokumento nuorašo gavimo jis turi teisę paduoti teismui prašymą surengti bylos nagrinėjimą teisme. Išnagrinėjęs bylą ir pripažinęs kaltinamąjį kaltu, teismas gali paskirti kitos rūšies ar dydžio bausmę, nei buvo paskirta teismo baudžiamuoju įsakymu.

Kaltinamajam šia teise nepasinaudojus, teismo baudžiamasis įsakymas įsiteisėja.

Įsiteisėjęs teismo baudžiamasis įsakymas neskundžiamas.

Teisėja Skaistė Valinskytė