Vilniaus regiono apylinkės teismo nutartis

2012-01-17, bylos Nr. 2-31-94/2012

Teismas: Vilniaus regiono apylinkės teismas
Dokumentas: Nutartis
Data: 2012-01-17
Bylos Nr.: 2-31-94/2012
Teisminio proceso Nr.: 2-44-3-00675-2011-5
Bylos rūšis: civilinė byla

Civilinė byla Nr. 2–31–94/2012
(
Proceso Nr. 2-44-3-00675-2011-5
Procesinio sprendimo kategorija 55. 99.5; 118.4 (S)

ŠIRVINTŲ RAJONO APYLINKĖS TEISMAS
NUTARTIS
2012 m. sausio 17 d.
Širvintos

Širvintų rajono apylinkės teismo teisėja Danguolė Šuminaitė,
sekretoriaujant Silverinai Jankauskienei,
dalyvaujant ieškovo atstovui advokatei Irinai Kizinai,

teismo posėdyje išnagrinėjo civilinę bylą pagal ieškovo UAB „Ecoservice“ atsakovei V. M. ieškinį dėl skolos priteisimo ir

Aprašomoji dalis

nustatė:

Ieškovas prašė iš atsakovės priteisti 692 litus skolos, kuri susidarė jai nesumokėjus už laikotarpį nuo 2009 sausio mėn. iki 2011 m. kovo mėn. suteiktas komunalinių atliekų išvežimo paslaugas, 5 procentų dydžio metines palūkanas nuo priteistos sumos ir bylinėjimosi išlaidas.

Atsakovė V. M., išdavus teismui teismo įsakymą dėl apmokėjimo už suteiktas paslaugas išieškojimo, pateikė teismui prieštaravimą, kuriame nurodė, kad komunalinių atliekų paslaugomis nesinaudoja nuo 2009 metų pradžios. Ieškovui pareiškus ieškinį dėl 692 litų skolos išieškojimo, pateikė teismui įrodymus, kad 2012-01-16 ieškovui už paslaugas apmokėjo 692 litus, t.y., skolą padengė.

Ieškovo atstovė teismo posėdyje pareiškė, kad, atsakovei apmokėjus skolą, nuo ieškininių reikalavimų atsisako, tačiau prašo priteisti bylinėjimosi išlaidas, kurios yra: sumokėtas žyminis mokestis 70 litų, už suteiktas paslaugas, rengiant teismui pareiškimą dėl teismo įsakymo išdavimo sumokėta 72,60 litų, už suteiktas paslaugas, rengiant ieškinį sumokėta 181,50 litų, advokato atstovavimo teismo posėdyje išlaidos yra 300 litų.

Motyvuojamoji dalis

Ieškovo atsisakymas nuo ieškinio priimamas ir byla nutraukiama.

Bet kurioje proceso stadijoje ieškovas, kreipęsis į teismą, turi teisę raštu ar žodžiu pareikšti teismui, kad jis atsisako ieškinio (CPK 140 str. 1 d.). Atsakovei sumokėjus skolą, ieškovo atsisakymas nuo ieškinio yra priimamas. Jeigu ieškovas atsisako ieškinio, o teismas atsisakymą priima, teismas bylą nutraukia (CPK 293 str.).

Bylinėjimosi išlaidų paskirstymą lemia procesinis šalių elgesys, t. y. įvertinamas bylinėjimosi išlaidų susidarymo priežasties, šalių apdairumas, rūpestingumas atliekant procesinius veiksmus. Iš byloje esančių dokumentų nustatyta, kad byla pagal ieškovo UAB „Ecoservice“ pareiškimą dėl 692 Lt skolos, 5 procentų dydžio metinių palūkanų ir bylinėjimosi išlaidų priteisimo iš atsakovės V. M. teisme iškelta 2011-09-02 ir buvo išduotas teismo įsakymas dėl skolos išieškojimo. Tuo metu bylinėjimosi išlaidos buvo tik 86,60 litų. Tačiau atsakovei pareiškus prieštaravimą dėl teismo įsakymo, ieškovas pareiškė ieškinį, kuris turėjo būti apmokėtas didesniu žyminiu mokesčiu valstybei, ieškovas turėjo ieškinio parengimo išlaidų. Toliau bylinėjimosi išlaidos didėjo: atsakovei buvo išsiųstas ieškinys, nors pastaroji atsiliepimo nepateikė; iki skolos apmokėjimo, buvo paskirti du teismo posėdžiai, nes atsakovei nepavyko įteikti šaukimo, pažymėtina, kad pati atsakovė nenurodė adreso korespondencijai siųsti. Visa tai leidžia pagrįstai manyti, kad atsakovė buvo neatidi ir nerūpestinga, nesiekė su mažiausiomis bylinėjimosi išlaidomis ginčą išspręsti taikiu būdu ir nesvarstė, ar iš viso buvo tikslinga pareikšti prieštaravimą. Teismas daro išvadą, kad ieškovo patirtas išlaidas atsakovė privalo ieškovui atlyginti(CPK 94 str. 1 d.).Teismas nustatydamas atsakovei priteistinų atlyginti bylinėjimosi išlaidų dydį vadovaujasi LR Teisingumo ministro 2004-04-02 įsakymu Nr. 1R-85 patvirtintomis rekomendacijomis, taip pat atsižvelgia į ieškinio dydį, jo apimtį bei posėdžių trukmę. Atsižvelgiant į tai, kad pareiškimas ir ieškinys teismui buvo dėl to paties dalyko ir tam pačiam asmeniui, teismas sumažina už ieškinio paruošimą priteistiną sumą iki 100 litų, o kadangi posėdžių trukmė buvo neilga, nesiekė ir valandos laiko, kas rodo, kad darbo sąnaudos nebuvo didelės, advokato atstovavimo priteistinos išlaidos sumažinamos iki 170 litų. Tokiu būdu, priteisiama atlyginti bylos ruošimo ir atstovavimo išlaidų 342,6 lito.

CPK 87 str. 2 d. numato, kad jeigu ieškovas atsisako ieškinio dėl to, kad pareiškus ieškinį, atsakovas ieškovo reikalavimus patenkino iki bylos nagrinėjimo iš esmės pabaigos, grąžinama 75 procentai sumokėto žyminio mokesčio sumos, šiuo atveju 52,50 Lt. Iš atsakovės priteisiama likusi sumokėto žyminio mokesčio dalis – 17,50 litų.

Šioje byloje valstybė patyrė 14,71 Lt procesinių dokumentų įteikimo pašto išlaidų, kurios priteisiamos iš atsakovės.

Vadovaujantis CPK 291 str., 293 str. 1 d. 4 p.,

Rezoliucinė dalis

nutaria:

Civilinę bylą pagal ieškovo UAB „Ecoservice“ ieškinį atsakovei V. M. dėl skolos priteisimo nutraukti.

Priteisti iš V. M. UAB „Ecoservice“ jos turėtas bylinėjimosi išlaidas: 17,50 litų žyminio mokesčio ir 342,6 litus kitų išlaidų, viso 360,10 litų (tris šimtus šešiasdešimt litų 10 ct).

Priteisti iš V. M. valstybei 14,71(keturiolika litų 71 ct) pašto išlaidų.

Įpareigoti Valstybinę mokesčių inspekciją grąžinti ieškovui UAB „Ecoservice“ 75 proc., t.y. 52,50 Lt, sumokėto žyminio mokesčio.

Nutartis gali būti skundžiama per 7 dienas nuo jos priėmimo dienos skundą paduodant Vilniaus apygardos teismui per nutartį priėmusį teismą.

Teisėja Danguolė Šuminaitė