Vilniaus apygardos teismo nutartis

2023-08-24, bylos Nr. 1S-261-988/2023

Teismas: Vilniaus apygardos teismas
Dokumentas: Nutartis
Data: 2023-08-24
Bylos Nr.: 1S-261-988/2023
Teisminio proceso Nr.: 1-01-1-02599-2023-5
Bylos rūšis: baudžiamoji byla

Baudžiamoji byla Nr. 1S-261-988/2023
Teisminio proceso Nr. 1-01-1-02599-2023-5
Procesinio sprendimo kategorijos: 2.2.4.3; 2.3.2.1.3.2; 2.14.4 (S)

VILNIAUS APYGARDOS TEISMAS
NUTARTIS
LIETUVOS RESPUBLIKOS VARDU
2023 m. rugpjūčio 24 d.
Vilnius

Vilniaus apygardos teismo Baudžiamųjų bylų skyriaus teisėjas Darius Pranka teismo posėdyje rašytinio proceso tvarka išnagrinėjo Vilniaus apygardos prokuratūros Vilniaus apylinkės prokuratūros Antrojo skyriaus prokuroro Lino Silevičiaus (toliau – ir prokuroras) skundą dėl Vilniaus miesto apylinkės teismo 2023 m. rugpjūčio 1 d. nutarties, kuria baudžiamoji byla perduota prokurorui kaltinamojo akto trūkumams ištaisyti, panaikinimo.

Aprašomoji dalis

Teismas nustatė:

I. Nagrinėjamo klausimo esmė

1. Vilniaus miesto apylinkės teisme 2023 m. liepos 20 d. buvo gauta baudžiamoji byla, kurioje M. D. kaltinamas tuo, kad jis pagrobė svetimą nedidelės vertės turtą, o būtent, kad jis, 2023 m. sausio 6 d. apie 18 val. 34 min., turėdamas tikslą pagrobti svetimą turtą, užėjo į parduotuvę „RIMI“, esančią adresu Linkmenų g. 22, Vilniuje, priėjęs prie stendo su alkoholiniais gėrimais, nuo prekybos lentynos, slapta, paėmė 4 vnt. degtinės „GREY GOOSE ORIGINAL“ 40 %, 1 l, talpos kurio vieneto kaina 58,89 Eur, bendra kaina 235,56 Eur, įsidėjo šiuos alkoholio butelius į su savimi atsineštą kuprinę, kurią buvo įsidėjęs į pirkinių krepšelį, ir pasišalino, pro mokėjimo kasas, nesumokėjęs už alkoholinius gėrimus, tokiu būdu pagrobė svetimą, UAB „RIMI LIETUVA“ priklausantį 235,56 Eur vertės turtą. Šiais savo veiksmais M. D. kaltinamas padaręs nusikalstamą veiką, numatytą Lietuvos Respublikos baudžiamojo kodekso (toliau – ir BK) 178 straipsnio 4 dalyje.

2. Be to, M. D. kaltinamas tuo, jog jis pagrobė svetimą nedidelės vertės turtą, o būtent, kad jis, 2023 m. sausio 11 d. apie 18 val. 23 min., turėdamas tikslą pagrobti svetimą turtą, užėjo į parduotuvę „RIMI“, esančią adresu Linkmenų g. 22, Vilniuje, priėjęs prie stendo su alkoholiniais gėrimais, nuo prekybos lentynos slapta paėmė 2 vnt. degtinės „GREY GOOSE ORIGINAL“ 40 %, 1 l, talpos, kurio 1 vnt. kaina 58,89 Eur, bendra kaina 117,78 Eur, 2 vnt. viskio „JACK DANIEL'S“ 40%, 0,7 l., talpos, kurio vieneto kaina 19,99 Eur, bendra kaina 39,98 Eur, įsidėjo šiuos alkoholio butelius į su savimi atsineštą kuprinę, kurią buvo įsidėjęs į pirkinių krepšelį, ir pasišalino pro mokėjimo kasas, nesumokėjęs už alkoholinius gėrimus, tokiu būdu pagrobė svetimą, UAB „RIMI LIETUVA“ priklausantį

157,76 Eur vertės turtą. Šiais savo veiksmais M. D. kaltinamas padaręs nusikalstamą veiką, numatytą BK 178 straipsnio 4 dalyje.

3. Be to, M. D. kaltinamas tuo, jog jis pagrobė svetimą nedidelės vertės turtą, o būtent, kad jis 2023 m. sausio 11 d. apie 14 val. 55 min., turėdamas tikslą pagrobti svetimą turtą, užėjo į parduotuvę „RIMI“, esančią adresu Linkmenų g. 22, Vilniuje, priėjęs prie stendo su alkoholiniais gėrimais, nuo prekybos lentynos slapta paėmė 2 vnt. degtinės „GREY GOOSE ORIGINAL“ 40 %, 1 l talpos, kurio vieneto kaina 58,89 Eur, bendra kaina 117,78 Eur, konjaką „HENNESSY V.S.“ 40%, 0,5 l talpos, kurio kaina 30,45 Eur, viskį „JACK DANIEL'S“ 40%, 0,7 l talpos, kurio kaina 19,99 Eur, įsidėjo šiuos alkoholio butelius į su savimi atsineštą kuprinę, kurią buvo įsidėjęs į pirkinių krepšelį, ir pasišalino pro mokėjimo kasas nesumokėjęs už alkoholinius gėrimus, tokiu būdu pagrobė svetimą, UAB „RIMI LIETUVA“ priklausantį 168,22 Eur vertės turtą. Šiais savo veiksmais M. D. kaltinamas padaręs nusikalstamą veiką, numatytą BK 178 straipsnio 4 dalyje.

4. Be to, M. D. kaltinamas tuo, jog jis pagrobė svetimą nedidelės vertės turtą, o būtent, kad jis, 2023 m. sausio 30 d. apie 20 val. 13 min., turėdamas tikslą pagrobti svetimą turtą, užėjo į parduotuvę „RIMI“, esančią adresu Jeruzalės g. 4, Vilniuje, priėjęs prie stendo su alkoholiniais gėrimais, nuo prekybos lentynos slapta paėmė viskį „Woodford“ 0,7 l, kurio kaina 41,69 Eur, 2 vnt. viskio „Single Barrel J.Daniel“ 0.7 l talpos, kurio vieneto kaina 44,59 Eur, bendra kaina 89,18 Eur, 2 vnt. viskio „Gentleman“ 0,7 l talpos, kurio vieneto kaina 34,09 Eur, bendra kaina 68,18 Eur, įsidėjo šiuos alkoholio butelius į su savimi atsineštą kuprinę, kurią buvo įsidėjęs į pirkinių krepšelį, ir pasišalino, pro mokėjimo kasas, nesumokėjęs už alkoholinius gėrimus, tokiu būdu pagrobė svetimą, UAB „RIMI LIETUVA“ priklausantį 199,05 Eur vertės turtą. Šiais savo veiksmais M. D. kaltinamas padaręs nusikalstamą veiką, numatytą BK 178 straipsnio 4 dalyje.

5. Be to, M. D. kaltinamas tuo, jog jis pagrobė svetimą nedidelės vertės turtą, o būtent, kad jis, 2023 m. vasario 27 d. apie 14 val. 49 min., turėdamas tikslą pagrobti svetimą turtą, užėjo į parduotuvę „IKI“, esančią adresu Saulėtekio al. 36, Vilnius, priėjęs prie stendo, kur sudėti alkoholiniai gėrimai, iš lentynos, slapta, paėmė 3 vnt. šampano ,,Moet&Chandon Champagne Brut Imperial“, kurio vieneto kaina 43,95 Eur, bendra kaina 131,85 Eur ir 1 vnt. šampano „Piper Heidsieck Cuvee Brut Champagne“, kurio vieneto kaina 41,95 Eur, 2 vnt. šampano ,,G. H. Mumm Champagne Grand Cordon Brut“, kurio vieneto kaina 38,95 Eur, o jų bendra kaina 77,90 Eur, įsidėjo alkoholio butelius į su savimi atsineštą medžiaginį maišą, kurį buvo įsidėjęs į pirkinių krepšelį ir pasišalino, pro mokėjimo kasas, nesumokėjęs už alkoholinius gėrimus, tokiu būdu pagrobė svetimą, UAB „IKI Lietuva“ priklausantį 251,70 Eur vertės turtą. Šiais savo veiksmais M. D. kaltinamas padaręs nusikalstamą veiką, numatytą BK 178 straipsnio 5 dalyje.

6. Be to, M. D. kaltinamas tuo, jog jis pagrobė svetimą nedidelės vertės turtą, o būtent, kad jis, 2023 m. vasario 28 d. apie 18 val. 19 min., turėdamas tikslą pagrobti svetimą turtą, užėjo į parduotuvę „MAXIMA“, esančią adresu Žirmūnų 89A, Vilnius, priėjęs prie stendo, kur sudėti alkoholiniai gėrimai, iš lentynos, slapta, paėmė 4 vnt. šampano „Moet Chandon briut imperial“, kurio vieneto kaina 43,99 Eur, jų bendra kaina 175,96 Eur, ir 1 vnt. šampano „Mumm Grand Cordon“, kurio vieneto kaina 38,99 Eur, įsikišo alkoholio butelius už savo striukės ir pasišalino pro mokėjimo kasas nesumokėjęs už alkoholinius gėrimus, tokiu būdu pagrobė svetimą, UAB „MAXIMA LT“ priklausantį 214,95 Eur vertės turtą. Šiais savo veiksmais M. D. kaltinamas padaręs nusikalstamą veiką, numatytą BK 178 straipsnio 4 dalyje.

7. Be to, M. D. kaltinamas tuo, jog jis pagrobė svetimą nedidelės vertės turtą, o būtent, kad jis, 2023 m. vasario 28 d. apie 16 val. 52 min., turėdamas tikslą pagrobti svetimą turtą, užėjo į parduotuvę „Topo Centras“, esančią adresu Žirmūnų g. 64, Vilniuje, priėjęs prie skyriaus, kuriame sudėti plaukų džiovintuvai, iš lentynos paėmė plaukų džiovintuvą „Philips Sensel QBHD8“, kurio kaina 299,99 Eur, įsikišo jį už savo striukės ir pasišalino, pro mokėjimo kasas, nesusimokėjęs už plaukų džiovintuvą, tokiu būdu pagrobė svetimą UAB „TOPO GRUPĖ“

priklausantį 299,99 Eur vertės turtą. Šiais savo veiksmais M. D. kaltinamas padaręs nusikalstamą veiką, numatytą BK 178 straipsnio 5 dalyje.

8. Be to, M. D. kaltinamas tuo, jog jis pagrobė svetimą nedidelės vertės turtą, o būtent, kad jis, 2023 m. kovo 6 d. apie 18 val. 30 min., turėdamas tikslą pagrobti svetimą turtą, užėjo į parduotuvę „IKI“, esančią adresu Bajorių kelias 4, Vilnius, priėjęs prie stendo, kur sudėti alkoholiniai gėrimai, iš lentynos, slapta, paėmė 3 vnt. konjako „MARTELL COGNAC VSOP“ 40%, 0,7 l talpos, su dėžute, kurio vieneto kaina 49,95 Eur, o jų bendra kaina 149,85 Eur, šiuos alkoholio butelius susidėjo į su savimi atsineštą kuprinę, po to į rankas paėmė konjaką „COGNAC HENNESSY VS“ 40%, 0,7 l su dėžute, kurio kaina 36,95 Eur, 3 vnt. konjako „COGNAC HENNESSY VSOP“ 40%, 0,7 l talpos su dėžute, kurių vieneto kaina 62,95 Eur, bendra kaina 188,85 Eur, ir pasišalino, pro mokėjimo kasas, nesumokėjęs už alkoholinius gėrimus, tokiu būdu pagrobė svetimą, UAB „IKI Lietuva“ priklausantį 363,65 Eur vertės turtą. Šiais savo veiksmais M. D. kaltinamas padaręs nusikalstamą veiką, numatytą BK 178 straipsnio 5 dalyje.

9. Be to, M. D. kaltinamas tuo, jog jis pagrobė svetimą nedidelės turtą, o būtent, kad jis, 2023 m. kovo 7 d. apie 15 val. 54 min., turėdamas tikslą pagrobti svetimą turtą, užėjo į parduotuvę „IKI“, esančią adresu Franko g. 2 A, Vilniuje, priėjęs prie stendo su alkoholiniais gėrimais, nuo prekybos lentynos, slapta, paėmė 2 vnt. šampano „MOET&CHANDON CHAMPAGNE BRUT IMPERIAL“ 12%, 0,75 l talpos, kurio vieneto kaina 43,95 Eur, bendra kaina 87,90 Eur, 4 vnt. šampano „PIPER HEIDSIECK CUVEE BRUT CHAMPAGNE“ 12%, 0,75 l talpos, kurio vieneto kaina 41,95 Eur, bendra kaina 167,80 Eur, 2 vnt. šampano „GH MUMM CHAMPAGNE GRAND CORDON BRUT“ 12%, 0,75 l talpos, kurio vieneto kaina 35,45 Eur, bendra kaina 70,90 Eur, įsidėjo 4 šampano butelius į su savimi atsineštą kuprinę, kurią buvo įsidėjęs į pirkiniams skirtą krepšelį, o likusius 4 šampano butelius įsikišo už savo striukės, tokiu būdu pagrobė svetimą, UAB „IKI LIETUVA“ priklausantį 333,60 Eur vertės turtą. Šiais savo veiksmais M. D. kaltinamas padaręs nusikalstamą veiką, numatytą BK 178 straipsnio 5 dalyje.

10. Be to, M. D. kaltinamas tuo, jog jis pagrobė svetimą nedidelės vertės turtą, o būtent, kad jis, 2023 m. vasario 19 d. apie 15 val. 51 min., turėdamas tikslą pagrobti svetimą turtą, užėjo į parduotuvę „RIMI“, esančią adresu Linkmenų g. 22, Vilniuje, priėjęs prie stendo su alkoholiniais gėrimais, nuo prekybos lentynos, slapta, paėmė 3 vnt. degtinės „GREY GOOSE“, kurių vieneto kaina 49,99 Eur, bendra vertė 149,97 Eur, 2 vnt. viskio „Jack Daniels“, kurio vieneto kaina 34,99 Eur, bendra vertė 69,78 Eur, susidėjo 2 alkoholio butelius už striukės, likusius 3 paėmė į rankas, po ko praėjo pro parduotuvės kasas nesumokėjęs ir tokiu būdu pagrobė svetimą, UAB „RIMI LIETUVA“ priklausantį 219,75 Eur vertės turtą. Šiais savo veiksmais M. D. kaltinamas padaręs nusikalstamą veiką, numatytą BK 178 straipsnio 4 dalyje.

11. Be to, M. D. kaltinamas tuo, jog jis pagrobė svetimą nedidelės vertės turtą, o būtent, kad jis, 2023 m. sausio 6 d. apie 18 val. 34 min., turėdamas tikslą pagrobti svetimą turtą, užėjo į parduotuvę „RIMI“, esančią adresu Linkmenų g. 22, Vilniuje, priėjęs prie stendo su alkoholiniais gėrimais, nuo prekybos lentynos, slapta, paėmė 3 vnt. konjako „HENNESSY V.S.“ 40 %, 0,5 l talpos, kurio vieneto kaina 25,99 Eur, bendra kaina 77,97 Eur, degtinę „GREY GOOSE“ 40 %, 0,7 l, talpos, kurios kaina 39,99 Eur, 2 vnt. burbono „ELIJAH CRAIG S. BATCH“ 47 %, 0,7 l talpos, kurio vieneto kaina 46,49 Eur, bendra kaina 92,98 Eur, susidėjo alkoholio butelius po savo striuke, po ko praėjo pro parduotuvės kasas nesumokėjęs ir tokiu būdu pagrobė svetimą, UAB „RIMI LIETUVA“ priklausantį 210,94 Eur vertės turtą. Šiais savo veiksmais M. D. kaltinamas padaręs nusikalstamą veiką, numatytą BK 178 straipsnio 4 dalyje.

12. Be to, M. D. kaltinamas tuo, jog jis pagrobė svetimą nedidelės vertės turtą, o būtent, kad jis, 2023 m. kovo 12 d. apie 16 val. 16 min., turėdamas tikslą pagrobti svetimą turtą, užėjo į parduotuvę „IKI“ esančią adresu Ulonų g. 2, Vilniuje, priėjęs prie stendo su alkoholiniais gėrimais, nuo prekybos lentynos, slapta, paėmė viskį ,,Jack Daniels“ 1 l talpos, kurio kaina 29,95 Eur, viskį ,,Jim Beam Kentucky Bourbon 4YO“, 0,7 l talpos, kurio kaina 17,99

Eur, viskį „Jack Daniels“, 0,7 l talpos, kurio kaina 22,95 Eur, viskį „Jack Daniels Tennessee Honey“, 0,7 l talpos, kurio kaina 25,95 Eur, viskį „Monkey Shoulder Malt“ 0,7 l talpos, kurio kaina 37,95 Eur, viskį „Jim Beam Apple“, 0,5 l talpos, kurio kaina 17,99 Eur, įsidėjo du alkoholio butelius už striukės, keturis alkoholio butelius paėmė į rankas ir praėjo pro parduotuvės kasas nesumokėjęs ir tokiu būdu pagrobė svetimą, UAB „IKI LIETUVA“ priklausantį 152,78 Eur vertės turtą. Šiais savo veiksmais M. D. kaltinamas padaręs nusikalstamą veiką, numatytą BK 178 straipsnio 4 dalyje.

13. Be to, M. D. kaltinamas tuo, jog jis pagrobė svetimą nedidelės vertės turtą, o būtent, kad jis, 2023 m. balandžio 6 d. apie 14 val. 34 min., turėdamas tikslą pagrobti svetimą turtą, užėjo į parduotuvę „IKI“ esančią adresu Saulėtekio al. 36, Vilniuje, ir priėjęs prie stendo su alkoholiniais gėrimais, nuo prekybos lentynos slapta paėmė 2 vnt. šampano „Moet&Chandon Champagne Brut Imperial“ 0,75 l talpos, kurio vieneto kaina 43,95 Eur, bendra vertė 87,90 Eur, šampano „Piper Heidsteck Cuvee Brut Champagne“ 0,75 l talpos, kurio vertė 41,95 Eur, 2 vnt. šampano „G. H. Mumm Champagne Grand Cordon Brut“, 0,75 l talpos, kurio vieneto kaina 38,95 Eur, bendra vertė 77,90 Eur, įsidėjo 2 alkoholio butelius už striukės, 3 alkoholio butelius paėmė į rankas, po ko praėjo pro parduotuvės kasas nesumokėjęs ir tokiu būdu pagrobė svetimą UAB „IKI LIETUVA“ priklausantį 207,75 Eur vertės turtą. Šiais savo veiksmais M. D. kaltinamas padaręs nusikalstamą veiką, numatytą BK 178 straipsnio 4 dalyje.

14. Be to, M. D. kaltinamas tuo, jog jis pagrobė svetimą nedidelės vertės turtą, o būtent, kad jis, 2023 m. balandžio 9 d. apie 17 val. 48 min., turėdamas tikslą pagrobti svetimą turtą, užėjo į parduotuvę „RIMI“, esančią adresu Jeruzalės 4, Vilniuje, priėjęs prie stendo su alkoholiniais gėrimais, nuo prekybos lentynos slapta paėmė 3 vnt. brendžio „Torres 15“ 0,7 l talpos, kurio vieneto kaina 31,89 Eur, bendra vertė 95,67 Eur, brendį „Torres 20“ 0,7 l talpos, kurio vertė 46,59 Eur, brendį „Torres 10“ 0,7 l talpos, kurio kaina 19,99 Eur, viskį „Aberlour“ 0,7 l talpos, kurio kaina 46,99 Eur, viskį „Glenfiddich“ 0,7 l talpos, kurio kaina 41,69 Eur, viskį „Glenmoragie“ 0,7 l talpos, kurio kaina 47,89 Eur, viskį „Connemara“ 0,7 l talpos, kurio kaina 35,99 Eur, maišą šaldymo produkcijai su folija, kurio kaina 0,99 Eur, įsidėjo nurodytus alkoholio butelius į maišą, tokiu būdu pagrobė svetimą, UAB „RIMI LIETUVA“ priklausantį 335,80 Eur vertės turtą. Šiais savo veiksmais M. D. kaltinamas padaręs nusikalstamą veiką, numatytą BK 178 straipsnio 5 dalyje.

15. Be to, M. D. kaltinamas tuo, jog jis pagrobė svetimą nedidelės vertės turtą, o būtent, kad jis, 2023 m. balandžio 10 d. apie 19 val. 06 min., turėdamas tikslą pagrobti svetimą turtą, užėjo į parduotuvę „MAXIMA“ esančią adresu Ulonų g. 5, Vilniuje, ir priėjęs prie stendo su alkoholiniais gėrimais, nuo prekybos lentynos, slapta, paėmė konjaką „Martell VSOP“, kurio kaina 45,99 Eur, konjaką „Remy Martin VSOP FIN ECH“, kurio kaina 48,99 Eur, konjaką „Courvoisier“, kurio kaina 32,99 Eur, konjaką „Courvoisier V.S.O.P“, kurio kaina 41,99 Eur, konjaką „Hennessy VSOP“, kurio kaina 56,99 Eur, įsidėjo alkoholio butelius į maišą ir praėjo pro parduotuvės kasas nesumokėjęs ir tokiu būdu pagrobė svetimą, UAB „MAXIMA LT“ priklausantį 226,95 Eur vertės turtą. Šiais savo veiksmais M. D. kaltinamas padaręs nusikalstamą veiką, numatytą BK 178 straipsnio 4 dalyje.

16. Be to, M. D. kaltinamas tuo, jog jis pagrobė svetimą nedidelės vertės turtą, o būtent, kad jis, 2023 m. balandžio 15 d. apie 20 val. 29 min., turėdamas tikslą pagrobti svetimą turtą, užėjo į parduotuvę „IKI“, esančią adresu Bajorų kelias 4, Vilniuje, priėjęs prie stendo su alkoholiniais gėrimais, nuo prekybos lentynos, slapta, paėmė 2 vnt. romo „ZACAPA XO“ 40%, 0,7 l talpos su dėžute, kurio vieneto kaina 129,90 Eur, bendra vertė 259,80 Eur, įsidėjo nurodytus alkoholio butelius į maišą ir praėjo pro parduotuvės kasas nesumokėjęs, tokiu būdu pagrobė svetimą, UAB „IKI LIETUVA“ priklausantį 259,80 Eur vertės turtą. Šiais savo veiksmais M. D. kaltinamas padaręs nusikalstamą veiką, numatytą BK 178 straipsnio 5 dalyje.

17. Be to, M. D. kaltinamas tuo, jog jis pagrobė svetimą nedidelės vertės turtą, o būtent, kad jis, 2023 m. balandžio 30 d. apie 18 val. 58 min., turėdamas tikslą pagrobti svetimą turtą, užėjo į parduotuvę „MAXIMA“,

esančią adresu Ulonų g. 5, Vilniuje, priėjęs prie stendo su alkoholiniais gėrimais, nuo prekybos lentynos, slapta, paėmė 4 vnt. degtinės „DANZKA“ 1 l talpos, kurio vieneto kaina 20,99 Eur, bendra vertė 83,96 Eur, degtinę „DANZKA“ 0,7 l talpos, kurios kaina 16,99 Eur, 2 vnt. degtinės „Absolut“ 1 l talpos, kurio vieneto kaina 22,99 Eur, bendra vertė 45,98 Eur, degtinę „Absolut“ 0,7 l talpos, kurios kaina 17,99 Eur, degtinę „Finlandia“ 0,5 l talpos, kurios kaina 12,99 Eur, po ko praėjo pro parduotuvės kasas nesumokėjęs, tokiu būdu pagrobė svetimą, UAB „MAXIMA LT“ priklausantį 177,91 Eur vertės turtą. Šiais savo veiksmais M. D. kaltinamas padaręs nusikalstamą veiką, numatytą BK 178 straipsnio 4 dalyje.

18. Vilniaus miesto apylinkės teismo teisėja 2023 m. rugpjūčio 1 d. nutartimi (toliau – ir skundžiama nutartis) perdavė baudžiamąją bylą prokurorui kaltinamojo akto trūkumams pašalinti. Skundžiamoje nutartyje teismas konstatavo, kad iš kaltinamojo akto matyti, jog kaltinamasis M. D. kaltinamas 17 nusikalstamų veikų, ir visos jam inkriminuojamos nusikalstamos veikos – nedidelės vertės svetimo turto vagystė, tačiau dalis veikų kvalifikuojamos pagal BK 178 straipsnio 4 dalį, dalis – pagal BK 178 straipsnio 5 dalį, o kaltinamasis aktas buvo perduotas teismui jau galiojant 2023 m. birželio 1 d. BK pakeitimams. Teismas padarė išvadą, jog kaltinamajame akte kaltinamajam M. D. inkriminuojamos faktinės aplinkybės neatitinka 11 nusikalstamų veikų juridinės kvalifikacijos. Skundžiamoje nutartyje nurodoma, kad kaltinimas yra painus, neaiškus, o konstatuoti pažeidimai trukdo nagrinėti bylą teisme, teismas neturi galimybių tinkamai pasiruošti bylos nagrinėjimui.

Motyvuojamoji dalis

II. Skundo aukštesniajam teismui argumentai

19. Vilniaus apygardos prokuratūros Vilniaus apylinkės prokuratūros Antrojo skyriaus prokuroras prašo panaikinti Vilniaus miesto apylinkės teismo 2023 m. rugpjūčio 1 d. nutartį ir baudžiamąją bylą perduoti nagrinėti pirmosios instancijos teismui.

19.1. Prokuroras pabrėžia, kad pirmosios instancijos teismas, vadovaudamasis Lietuvos Respublikos baudžiamojo proceso kodekso (toliau – ir BPK) 234 straipsnio 2 dalimi ar 254 straipsnio 3 dalimi, gali perduoti bylą prokurorui ne dėl bet kokio BPK reikalavimų pažeidimo, padaryto ikiteisminio tyrimo metu, o tik dėl kaltinamojo akto turinio esminio neatitikimo BPK 219 straipsnio reikalavimų, jeigu šių trūkumų negalima ištaisyti teisme ir jie trukdo nagrinėti bylą.

19.2. Remdamasis BPK 219 straipsniu ir Lietuvos Aukščiausiojo Teismo praktika, prokuroras nurodo, kad kaltinamasis aktas neatitinka BPK 219 straipsnyje nustatytų reikalavimų, kai minėtos aplinkybės jame nenurodytos arba nurodytos netiksliai, nekonkrečiai ir šie trūkumai trukdo teismui nagrinėti bylą ir (ar) dėl to suvaržoma kaltinamojo teisė į gynybą, be to, šių trūkumų negalima ištaisyti nagrinėjant bylą teisme. Nagrinėjamu atveju, teismas nepagrįstai nustatė, kad pateiktas kaltinamasis aktas neatitinka BPK 219 straipsnio reikalavimų ir tai trukdo nagrinėti bylą teisme. Nutartyje nenurodomi jokie akto trūkumai, susiję su būtinais jo rekvizitais, kaltinimo konstrukcija, faktinių aplinkybių išdėstymu.

19.3. Skunde akcentuojama, jog iš kaltinamojo akto turinio matyti, kad yra nurodytos visos esminės nusikalstamų veikų padarymo aplinkybės, taip pat prie kiekvienos nusikalstamos veikos nurodyta, jog buvo pagrobtas nedidelės vertės svetimas turtas, todėl akivaizdu, kad kaltinime visos inkriminuojamos nusikalstamos veikos yra baudžiamieji nusižengimai. Be to, prie kiekvienos nusikalstamos veikos yra nurodyta ir nusikalstamos veikos kvalifikacija, tačiau prie dalies veikų, numatytų BK 178 straipsnio 4 dalyje, dėl techninės klaidos, nenurodyta iki 2023 m. birželio 1 d. galiojusi BK redakcija. Prokuroro teigimu, minėta techninė klaida negali būti traktuojama kaip esminis baudžiamojo proceso pažeidimas, trukdantis nagrinėti bylą teisme, nes nusikalstamų veikų kvalifikacija gali būti prokuroro prašymu pakeista, ištaisyta teisiamojo posėdžio metu, vadovaujantis BPK

256 straipsnio 2 dalies nuostatomis.

19.4. Taip pat skunde nurodoma, kad galutinė veikos kvalifikacija gynėjui advokatui A. M. ir kaltinamajam M. D. buvo žinoma ir nei advokatas, nei kiti proceso dalyviai, žinodami apie galutinę veikos kvalifikaciją, neteikė jokių prašymų dėl tyrimo papildymo, nekėlė klausimo dėl pažeistų jų teisių ir interesų.

20. Atsiliepimų į skundą nepateikta.

III. Aukštesniojo teismo argumentai ir išvados

Vilniaus apygardos prokuratūros Vilniaus apylinkės prokuratūros Antrojo skyriaus prokuroro skundas tenkinamas

21. Aukštesnysis teismas, susipažinęs su pateikta baudžiamosios bylos medžiaga bei skundžiamos nutarties motyvais, konstatuoja, kad apylinkės teismo nurodytos aplinkybės negali būti pripažintos esminiais kaltinamojo akto trūkumais, sudarančiais pagrindą šioje proceso stadijoje grąžinti baudžiamąją bylą prokurorui. Aukštesnės instancijos teismas, įvertinęs šioje baudžiamojoje byloje surašytą kaltinamąjį aktą, esminių jo trūkumų, vertinant BPK 219 straipsnio kontekste, nenustatė.

22. Kaltinamasis aktas – svarbiausias ikiteisminio tyrimo stadijos dokumentas, kuriuo prokuroras suformuluoja kaltinimą, pagal kurį vyksta bylos nagrinėjimas teisme, t. y. tokiu būdu apibrėžiamos bylos nagrinėjimo teisme ribos (BPK 23 straipsnis, 255 straipsnio 1 dalis). Būtina, kad prokuroro surašytas kaltinamasis aktas atitiktų jam keliamus BPK 219 straipsnio reikalavimus.

23. Teismų praktikoje yra išaiškinta, kad byla prokurorui gali būti perduodama tik esant trijų sąlygų visumai: 1) kaltinamojo akto turinys neatitinka BPK 219 straipsnyje nurodytų šio procesinio dokumento turinio reikalavimų; 2) kaltinamojo akto trūkumai yra tokie, kurių negalima ištaisyti nagrinėjant bylą teisme; 3) kaltinamojo akto trūkumai trukdo teismui nagrinėti bylą (Lietuvos Aukščiausiojo Teismo nutartys baudžiamosiose bylose Nr. 2K-222/2013, 2K-8-699/2019). Kaltinamasis aktas neatitinka BPK 219 straipsnyje nustatytų reikalavimų, kai jame nenurodytos arba neteisingai nurodytos svarbios veikos faktinės aplinkybės, turinčios atitikti baudžiamajame įstatyme nustatytus nusikalstamos veikos sudėties požymius (veikos padarymo vieta, laikas, būdas, padariniai ir kt.) (BPK 219 straipsnio 3 punkto pažeidimas) (Lietuvos Aukščiausiojo Teismo 2014 m. liepos 1 d. nutartis baudžiamojoje byloje Nr. 2K-319/2014). Iš nusikalstamos veikos aprašymo turi būti aiškios kaltininkui inkriminuojamos nusikalstamos veikos aplinkybės (tiek, kiek jos nustatytos ikiteisminio tyrimo duomenimis), iš kurių sprendžiama apie nusikalstamos veikos sudėties požymių buvimą. Nusikalstama veika turi būti aprašyta išsamiai ir kartu glaustai, nurodant tas faktines aplinkybes, kurios reikšmingos atitinkamą veiką kvalifikuojant. Nusikalstamos veikos faktinių aplinkybių išdėstymą lemia BK specialiosios dalies straipsnio dispozicijoje nurodyti veikos požymiai, todėl kaltinamajame akte turi būti nurodyti tie faktai (aplinkybės), kurie yra būtini tam, kad nekiltų abejonių dėl jų teisinio vertinimo taikant baudžiamąjį įstatymą (Lietuvos Aukščiausiojo Teismo 2016 m. vasario 24 d. nutartis baudžiamojoje byloje Nr. 2K-88-942/2016).

24. Bylos duomenimis nustatyta, kad apylinkės teismas sprendimą perduoti bylą prokurorui grindė tik tuo, kad visos kaltinamajam M. D. inkriminuojamos nusikalstamos veikos yra nedidelės vertės svetimo turto vagystės, tačiau dalis veikų kvalifikuojamos pagal BK 178 straipsnio 4 dalį, dalis – pagal BK 178 straipsnio 5 dalį, nors kaltinamasis aktas buvo perduotas teismui jau galiojant BK pakeitimams. Apylinkės teismo vertinimu, dėl šios aplinkybės, kaltinimas yra painus, neaiškus, taip yra apsunkinama kaltinamojo teisė į gynybą, todėl konstatavo, jog ikiteisminio tyrimo metu buvo surašytas iš esmės BPK 219 straipsnio reikalavimų neatitinkantis kaltinamasis aktas, tai trukdo nagrinėti bylą teisme ir ją perdavė prokurorui.

25. Lietuvos Respublikos baudžiamojo kodekso 141, 156, 176, 178, 180, 181, 182, 183, 184, 189[1], 190, 192, 195,

196, 197, 199, 199¹, 199², 200, 201, 203, 204, 206, 207, 208, 209, 212, 219, 220, 221, 222, 223, 224, 224¹, 246, 248, 253, 255, 256, 267, 267¹, 277, 281 straipsnių ir XXIX skyriaus pavadinimo pakeitimo, kodekso papildymo 253², 256², 260¹, 266¹, 267², 267³, 276⁴, 282¹ straipsniais ir 186, 298 straipsnių pripažinimo netekusiais galios įstatymu (2023 m. balandžio 27 d. įstatymas Nr. XIV-1925), įsigaliojusiu 2023 m. birželio 1 d., nustatyta, kad, remiantis BK 190 straipsnio 1 dalimi, nedidelės vertės turtas yra tuomet, kai jo vertė viršija 3 MGL, bet neviršija 10 MGL dydžio sumos. Be to, pagal minėtąjį įstatymą, BK 178 straipsnio 5 dalyje numatyta, jog tas, kad pagrobė nedidelės vertės svetimą turtą, padarė baudžiamąjį nusižengimą. Iki 2023 m. birželio 1 d. galiojęs baudžiamasis įstatymas numatė, kad nedidelės vertės turtas yra tas, kurio vertė viršija 3 MGL, bet neviršija 5 MGL, o baudžiamasis nusižengimas, padarytas pagrobiant nedidelės vertės svetimą turtą, buvo kvalifikuojamas pagal BK 178 straipsnio 4 dalį.

26. Aukštesnės instancijos teismas, įvertinęs baudžiamosios bylos duomenis ir prokuroro surašytą 2023 m. liepos 18 d. kaltinamąjį aktą, sprendžia, kad priešingai nei teigia apylinkės teismas, prokuroro kaltinamasis aktas iš esmės atitinka BPK 219 straipsnio reikalavimus, todėl apylinkės teismas nepagrįstai, remdamasis tik deklaratyviais pagrindais, perdavė baudžiamąją bylą prokurorui kaltinamojo akto trūkumams ištaisyti. Šiame kontekste atkreiptinas dėmesys, jog pagal BPK 254 straipsnio 3 dalį byla perduodama prokurorui tik tuomet, kai bylos nagrinėjimo teisme metu teismas nustato, kad surašytas iš esmės BPK 219 straipsnio reikalavimų neatitinkantis kaltinamasis aktas ar padaryta kitų esminių baudžiamojo proceso pažeidimų, kurie trukdo nagrinėti bylą. Akcentuotina dar kartą ir tai, kad teisę grąžinti bylą prokurorui suteikia tik toks pažeidimas, kurio ištaisyti teisme nėra galimybės.

27. Iš kaltinamojo akto turinio matyti, kad yra nurodytos visos esminės nusikalstamų veikų padarymo aplinkybės, taip pat prie kiekvienos nusikalstamos veikos nurodyta nusikalstamos veikos kvalifikacija, pažymima, jog buvo pagrobtas nedidelės vertės svetimas turtas, taigi visos inkriminuojamos nusikalstamos veikos yra baudžiamieji nusižengimai. Taip pat sutiktina su prokuroro skundo argumentu, jog kaltinamajame akte, prie dalies nusikalstamų veikų kvalifikacijos nebuvo nurodytas iki 2023 m. birželio 1 d. galiojusi BK redakcija. Tačiau šis trūkumas nelaikomas esminiu, kadangi iš esmės pats kaltinimas ir jo kvalifikacija yra aiški, dėl ko toks netikslumas vertinamas kaip techninio pobūdžio klaida. Tokią išvadą aukštesnysis teismas grindžia tuo, jog dalis nusikalstamų veikų, kurių metu pavogto svetimo turto vertė viršijo 3 MGL, bet neviršijo 5 MGL, yra kvalifikuojamos pagal BK 178 straipsnio 4 dalies redakciją, galiojusią iki 2023 m. birželio 1 d. bei galiojusią nusikalstamų veikų padarymo metu. Kitos nusikalstamos veikos, kurių metu pagrobto svetimo turto vertė viršijo 5 MGL, bet neviršijo 10 MGL, prokuroro kvalifikuojamos pagal BK 178 straipsnio 5 dalies redakciją, įsigaliojusią nuo 2023 m. birželio 1 d. (2023 m. balandžio 27 d. įstatymu Nr. XIV-1925), nes šia baudžiamojo įstatymo redakcija baudžiamojo nusižengimo riba buvo padidinta iki 10 MGL. Tokia loginė seka sąlygoja išvadą, jog pagal 2023 m. balandžio 27 d. įstatymą Nr. XIV-1925 kvalifikuojant dalį nusikalstamų veikų yra taikoma ir BPK 3 straipsnio 2 dalies nuostata, pagal kurią švelnesnis įstatymas galioja atgaline tvarka. Atkreiptinas dėmesys, kad pagal minėtąsias nuostatas veikos nusikalstamumą panaikinantis, bausmę švelninantis arba kitokiu būdu nusikalstamą veiką padariusio asmens teisinę padėtį palengvinantis baudžiamasis įstatymas turi grįžtamąją galią, t. y. taikomas ir iki tokio įstatymo įsigaliojimo nusikalstamą veiką padariusiems asmenims. Pagal teismų praktiką, šiuo metu galiojančios baudžiamojo įstatymo redakcijos nereikia nurodyti šalia veikos kvalifikacijos, todėl kaltinamajame akte veikas kvalifikuojant pagal BK 178 straipsnio 5 dalį, aktualios įstatymo redakcijos nurodyti nereikėjo. Prokuroras klaidą padarė nenurodydamas baudžiamojo įstatymo redakcijos prie veikų, kurios buvo kvalifikuotos pagal BK 178 straipsnio 4 dalį. Vis tik, kaip minėta, toks kaltinamojo akto trūkumas yra vertinamas kaip padaryta techninio pobūdžio klaida, o ne kaip esminis jo trūkumas. Kita vertus, šio trūkumo prokurorui net ir neištaisius, tokius veiksmus ir visas galimybes juos atlikti turi bylą nagrinėjantis pirmosios instancijos teismas. Skundžiamoje nutartyje nėra nurodytos jokios priežasties, kodėl nustatyti kaltinamojo akto trūkumai negali būti ištaisyti bylą nagrinėjant teisme.

28. Aukštesniojo teismo vertinimu, visi skundžiamoje nutartyje nurodyti trūkumai gali ir turi būti pašalinti teisminio bylos nagrinėjimo metu, vadovaujantis įstatymo reikalavimais ir suformuota teismine praktika. Nagrinėjamu atveju bylos perdavimas prokurorui prieštarautų proceso operatyvumo principui bei pažeistų kaltinamojo teisę į bylos išnagrinėjimą per kuo trumpiausią laiką, dėl ko užsitęstų bei būtų nepateisinamai vilkinamas bylos nagrinėjimas. Atsižvelgiant į išdėstytą, aukštesnysis teismas konstatuoja, kad Vilniaus miesto apylinkės teismo 2023 m. rugpjūčio 1 d. nutartis, kuria baudžiamoji byla Nr. 1-2309-865/2023, perduota prokurorui, naikintina ir byla grąžintina tam pačiam teismui nagrinėti iš esmės.

Rezoliucinė dalis

Teismas, vadovaudamasis Lietuvos Respublikos baudžiamojo proceso kodekso 442 straipsnio 1 dalies 2 punktu,

nutaria:

Vilniaus apygardos prokuratūros Vilniaus apylinkės prokuratūros Antrojo skyriaus prokuroro skundą tenkinti.

Panaikinti Vilniaus miesto apylinkės teismo 2023 m. rugpjūčio 1 d. nutartį ir dėl skundo priimti naują sprendimą – baudžiamąją bylą perduoti nagrinėti Vilniaus miesto apylinkės teismui.

Ši nutartis įsiteisėja nuo jos priėmimo dienos ir yra neskundžiama.

Teisėjas Darius Pranka