Klaipėdos apylinkės teismo nuosprendis

2012-07-04, bylos Nr. 1-806-718/2012

Teismas: Klaipėdos apylinkės teismas
Dokumentas: Nuosprendis
Data: 2012-07-04
Bylos Nr.: 1-806-718/2012
Teisminio proceso Nr.: 1-31-1-00267-2012-6
Bylos rūšis: baudžiamoji byla

Baudžiamoji byla Nr. 1-806-718/2011

(Teisminio proceso Nr. 1-31-1-00267-2012-6)

Procesinio sprendimo kategorija (S) 1.2.14.1.1.1; 2.3.6.4

KLAIPĖDOS MIESTO APYLINKĖS TEISMAS
NUOSPRENDIS
LIETUVOS RESPUBLIKOS VARDU
2012 m. liepos 4 d.
Klaipėda

Klaipėdos miesto apylinkės teismo teisėja Laimutė Venckuvienė,
sekretoriaujant Skirmutei Bartašienei,
dalyvaujant prokurorei Reginai Bučinskaitei,
nukentėjusiajai A. K.,
kaltinamųjų gynėjams advokatams Vidmantui Žylei, Algirdui Plataunai,

viešame teisiamajame posėdyje išnagrinėjo baudžiamąją bylą, kurioje

L. P., asmens kodas (duomenys neskelbtini), gimęs (duomenys neskelbtini) Lazdijų raj., Lietuvos Respublikos pilietis, nevedęs, pagrindinio išsilavinimo, (duomenys neskelbtini) gimnazijos moksleivis, gyvenantis (duomenys neskelbtini), teistas 2012-01-26 Klaipėdos rajono apylinkės teismo pagal BK 178 str. 2d., 178str. 4d. bausmes subendrinus vadovaujantis BK 63 str. 1d., 2d., 4d. 5d. 2p., 6d. galutinė bausmė paskirta laisvės apribojimas 11 mėnesių,įpareigojant per šį laikotarpį būti namuose nuo 22 val. iki 6 val., kaltinamas pagal Lietuvos Respublikos baudžiamojo kodekso 178 str. 1d.,

T. K., asmens kodas (duomenys neskelbtini) gimęs (duomenys neskelbtini), Lietuvos Respublikos pilietis, nevedęs, 10 klasių išsilavinimo, dirba, gyvenantis (duomenys neskelbtini), teistas 2012-01-26 Klaipėdos rajono apylinkės teismo pagal BK 178 str. 2d., 178str. 4d. bausmes subendrinus vadovaujantis BK 63 str. 1d., 2d., 4d. 5d. 2p., 6d. galutinė bausmė paskirta laisvės apribojimas 1 metams 3 mėnesiams, įpareigojant per šį laikotarpį būti namuose nuo 22 val. iki 6 val., kaltinamas pagal Lietuvos Respublikos baudžiamojo kodekso 178 str. 1 d.

Išnagrinėjęs bylą teismas,

Aprašomoji dalis

nustato:

Kaltinamieji L. P. ir T. K. pagrobė svetimą turtą: veikdami bendrininkų grupe, laikotarpyje nuo 2012-02-17 20.00 val. iki 2012-02-19 12.00 val., tikslus laikas tyrimo metu nenustatytas, būdami svečiuose pas K. K., (duomenys

neskelbtini), pagrobė A. K. priklausančius juvelyrinius aukso dirbinius - vestuvinį žiedą 500 Lt vertės, vestuvinį žiedą 500 Lt vertės, moterišką žiedą su deimantais 5000 Lt vertės. Viso L. P. ir T. K. veikdami bendrininkų grupe pagrobė A. K. priklausančio turto už 6000 Lt .

Kaltinamasis L. P. kaltu prisipažino ir parodė, kad 2012m. vasario mėnesio vakarą su T. K., H. M. buvo K. K. namuose. Vartojo alkoholinius gėrimus, po to išvažiavo į naktinį klubą, grįžo apie 2-3 valandą nakties į K. K. namus, nuėjo miegoti. Jis su T. K. miegojo miegamajame kambaryje, H. M. svetainėje, K. K. savo kambaryje. Ryte H. M. pirmas išėjo namo. Jie su T. K. iš skrynutės, esančios miegamajame kambaryje ant palangės, paėmė tris auksinius žiedus. Jis paėmė vieną žiedą, o Tomas-du žiedus. Vogti iš anksto jie nesitarė, taip įvyko savaime. Du žiedai buvo auksiniai, ir vienas su brangakmeniu. Žiedus jie įsidėjo į kišenes, nuėjo į lombardą ir pardavė juos. T. K. lombarde pateikė savo asmens dokumentą, gavo už žiedus 520 litų, gautus pinigus pasidalino. Taip pasielgė todėl, kad buvo sunki materialinė padėtis, neturėjo pinigų. Gailisi padaręs nusikaltimą.

Kaltinamasis T. K. kaltu prisipažino ir parodė, kad 2012m. pradžioje su L. P., H. M. buvo K. K. namuose, vartojo alkoholinius gėrimus. Po to išvažiavo į naktinį klubą, grįžę į K. K. namus nuėjo miegoti. Jis su L. P. miegojo miegamajame kambaryje, H. M. svetainėje, K. K. savo kambaryje. Ryte H. M. išėjo namo, o jie su L. P. paėmė žiedus iš skrynutės. Jis paėmė du žiedus, o Lukas- vieną, įsidėjo žiedus į kišenes. Iš anksto vogti jie nesitarė, taip išėjo savaime. K. K. matė, kaip jie ėmė žiedus, bet nieko nesakė. Žiedus nunešė patikrinti į p/c “Akropolis“. Žmogus patikrino ir pasakė, kad tai auksas, o vienas žiedas, kuris buvo su daug akučių, žmogus pasakė, kad tai ne briliantai, o plastmasinės akutės. Sumokėjo meistrui už patikrinimą 40 litų. To žmogaus nurodyti negali. Tada nunešė žiedus parduoti į lombardą, pateikė savo asmens dokumentą, gavo 520 Lt, pinigus pasidalino su L. P.. Mano, kad tiek negalėjo kainuoti žiedai, kiek juos įvertino nukentėjusioji. Sutinka atlyginti nukentėjusiajai žalą tiek, kiek nustatys teismas. Dar pavogė sidabrinį žiedą, grąžino jį nukentėjusiajai. Nusikalto, nes trūko pinigų.

Nukentėjusioji A. K. parodė, kad 2012-02-18 grįžusi į namus ir tvarkydama aptiko, kad miegamajame kambaryje buvusioje papuošalų dėžutėje nebėra dviejų auksinių vestuvinių žiedų, ir vieno moteriško auksinio žiedo su deimantais, kurį ji įvertino 5000 Lt. Vestuvinius žiedus įvertino po 500 litų kiekvieną. Vestuvinius žiedus pirko 1985 metas savo vestuvėms, dokumentų neišsaugojo. Kiti papuošalai buvo menkaverčiai. Žiedą su deimantais ji pirko tarybiniais laikais už 1500 rublių, tai buvo 1-3 metai po vestuvių, pirko jį Rusijoje. Jis buvo rombo formos su daug akučių, su deimantais, pirko jį su sertifikatu, bet dokumentų neišsaugojo. Ji žinojo, kad namuose pas sūnų Karolį svečiavosi jo draugai L. P., T. K. bei H. M., kurie jų namuose nakvojo. Sūnus sakė, kad vaikinai miegojo bute. T. K. prisipažino paėmęs žiedus ir nunešęs juos į lombardą. Ji nuėjo į tą lombardą, bet savo žiedų nerado. Kaltinamieji žadėjo grąžinti žalą, prašė nerašyti pareiškimo į policiją, bet tai buvo tik jų pažadai, pinigų ji negavo. Vagystės metu buvo pagrobtas ir ketvirtas žiedas-sidabrinis žiedas. Iš pradžių to žiedo nepastebėjo, jį po vagystės T. K. grąžino. Prašo priteisti iš kaltinamųjų 6000 litų turtinę žalą ir 5000 litų neturtinę žalą. Iki vagystės ji parą laiko nebuvo namuose. Pasielgė neatsakingai, nepadėjusi papuošalų dėžutės į saugią vietą. Neturtinę žalą sudaro tai, kad ji neteko jai brangių papuošalų, kurie buvo jai kaip brangus atsiminimas, susiję su išgyvenimais.

Liudytojas K. K. parodė, kad 2012m., datos neprisimena, pas jį į namus atvyko draugai L. P., T. K. ir H. M.. Jie vartojo alkoholinius gėrimus, važiavo į klubus, po to grįžo 3 valandą nakties ir visi liko nakvoti. L. P. su T. K. miegojo miegamajame kambaryje, H. M. svetainėje, jis miegojo savo kambaryje. Kitą rytą pirmas išėjo H. M., po to L. P. su T. K. išėjo. Grįžusi mama A. K. pasigedo miegamajame kambaryje dėžutėje buvusių trijų žiedų. Dingo du vestuviniai žiedai ir vienas labai brangus, pirktas seniai. Jis prašė draugų išsiaiškinti, kas tai padarė. H. sakė, kad T. K. pavogė.Prašė grąžinti juvelyrinius dirbinius, bet T. K. sakė, kad nepavogė. Jis nebuvo kaltinamiesiems skolingas. Nematė, kaip draugai ėmė tuos žiedus.

Liudytojas H. M. parodė, kad tą vakarą su L. P., T. K. buvo pas K. K. namuose, vartojo alkoholinius gėrimus, po to

važiavo į naktinį klubą, vėliau grįžo į K. K. namus. Grįžęs užmigo svetainėje. Ryte atsibudęs jis išėjo namo. Kitą dieną paskambino K. mama, klausė, kur žiedai. Ji sakė, kad dingo žiedai iš skrynutės. Susitiko su L. P., T. K., tačiau nei vienas iš jų neprisipažino juos paėmę.

Liudytoja A. G. parodė, kad 2012m. vasario mėnesį dirbo UAB „Uždavinys“ priklausančiame lombarde. Užėjo T. K. su draugu. T. K. jai žinomas, nes dažnai vaikšto po tą rajoną ir užeina pas juos. Jis pardavė tris auksinius žiedus 585 prabos, pateikė savo asmens tapatybės kortelę. Ji sumokėjo jam 520 Lt už visus auksinius žiedus. Lombardas moka tik už aukso laužą. Brangakmenių nevertina. Ji patikrino, kad tai auksas, pasvėrė ir sumokėjo pinigus. Vienas žiedas buvo labai didelis, su iškiliomis akutėmis. Tuo metu aukso laužo vertė buvo 60-70 litų už gramą. Kur direktorius padėjo žiedus, nežino. Po atėjo žmonės, ieškojo savo žiedų, bet jų nebebuvo.

Iš 2012-02-27 A. K. pareiškimo policijai matyti, kad ji nurodė, jog 2012-02-19 apie 17 val, grįžusi namo aptiko, kad iš bižuterijos dėžutės pavogti du vestuviniai žiedai bendros 1000 litų vertės ir žiedas su deimantais 5000 litų vertės (b.l.1).

Iš 2012-03-23 daiktų pateikimo protokolo matyti, kad A. K. pateikė žiedą ir mobilaus ryšio telefoną (b.l. 9) . Iš 2012-03-23 apžiūros protokolo matyti, kad apžiūrėtas žiedas matinio metalo su žydra akute, nukentėjusiosios A. K. pateiktas mobiliojo ryšio telefonas „Nokia“, jame išsaugotos SMS žinutės siuntėjo Nr (duomenys neskelbtini), laikotarpyje nuo 2012-02-23 08.04 val. iki 2012-02-28 15.09 val., kuriose prašoma nerašyti pareiškimo, žadama atlyginti padarytą turtinę žalą arba grąžinti žiedus (b.l.10-14).

Iš 2012-03-23 daiktų pateikimo protokolo matyt, kad UAB „Uždavinys“ darbuotoja A. G. pateikė lombardo sutartį 574 (b.l. 26), Iš lombardo sutarties Nr. 574 matyti, kad 2012-02-19 UAB „Uždavinys“ priklausančiame lombarde, Šilutės pl. 68, Klaipėdoje, T. K. pateikė asmens tapatybės kortelę ir užstatė tris auksinius žiedus, 583 prabos, 8.54 g, jam išmokėta 520 litų (b.l.27).

Kaltinamųjų kaltė dėl jiems inkriminuotos nusikalstamos veikos pilnai įrodyta byloje surinktais ir teisiamajame posėdyje išnagrinėtais aukščiau išdėstytais įrodymais. Kaltinamieji veikdami bendrininkų grupe iš buto, kuriame svečiavosi, pagrobė nukentėjusiosios A. K. turto už 6000 litų. Nėra pagrindo netikėti nukentėjusiosios parodymais dėl pagrobto turto vertės, nes ji neturi jokio tikslo apkalbėti kaltinamųjų, jos parodymai yra nuoseklūs. Iš daiktų pateikimo protokolo ir lombardo kvito matyti, kad kaltinamieji į lombardą pardavė auksinius papuošalus- tris žiedus, kurie buvo pagrobti iš nukentėjusiosios. Kaltinamieji nesutinka su pagrobtų žiedų verte, teigia, kad žiedo su akutėmis kaina turėtų būti mažesnė, o ne 5000 Lt, nurodė, kad jie tikrino, ar tai yra deimantai, ir žmogus sakė, kad tai yra plastmasinės akutės. Teismui nėra pagrindo netikėti nukentėjusiosios A. K. parodymais, kad pavogti du auksiniai vestuviniai žiedai ir vienas auksinis žiedas buvo su brangiais akmenimis, briliantais, aukštos prabos, todėl jų kaina gali būti tokia, kokią nurodė nukentėjusioji. Nukentėjusioji nurodė žiedų vertę nusikaltimo padarymo metu, nurodė, kad pirko seniai ir mokėjo brangiai, visose apklausose nurodė tas pačias auksinių žiedų kainas. Kaip matyti, iš jos buto dingusio pigaus balto metalo žiedo, kurį jai grąžino T. K., ji net nenurodė, todėl netikėti jos parodymais apie juvelyrinių papuošalų vertę manant, kad ji nori praturtėti, nėra pagrindo. Be to, liudytoja A. G., lombardo darbuotoja, parodė, kad vienas žiedas, kurį į lombardą atnešė T. K., buvo didelis, su iškiliom akutėm. Liudytojas K. K. nurodė, kad buvo pavogti mamos du vestuviniai žiedai ir vienas žiedas pirktas seniai ir kainavęs labai brangiai. Kaltinamųjų parodymus apie tai, kad patikrinęs žiedus žmogus jiems pasakė, kad žiede buvo ne brangakmeniai, o plastmasinės akutės, teismas vertina kaip pasirinktą gynybos taktiką. Kaltinamieji negalėjo nurodyti minėto asmens, neįtikėtina, kad, kaltinamieji, neturėdami pinigų, mokėjo už šią paslaugą 40 litų. Be to, šios aplinkybės ikiteisminio tyrimo metu jie nenurodė, šią versiją iškėlė tik teisme. Teismas neturi pagrindo netikėti nukentėjusiosios nurodyta žiedų verte, nes pagal lombardo

aukso laužo įkainius, kaltinamieji gavo ne mažą sumą pinigų vien už aukso laužą–520 litų. Teisiamajame posėdyje išnagrinėtų įrodymų visuma leidžia daryti neabejotiną išvadą,kad kaltinamieji veikdami bendrininkų grupėje pagrobė nukentėjusios turtą už 6000 litų. Kaltinamųjų veiksmai rodo, kad jie veikė bendrai, siekė vieno tikslo- svetimo turto, ir jį pagrobė, kartu realizavo pagrobtą turtą ir gautus pinigus pasidalino. Iš to teismas daro išvadą, kad jie veikė bendrininkų grupėje. Susitarimas tarp bendrininkų galimas ir nusikalstamos veikos padarymo metu. Veika kvalifikuojama pagal Lietuvos Respublikos Baudžiamojo kodekso 178 str. 1d. Kaltinamajame akte, aprašant kaltinamųjų padarytą nusikalstamą veiką, buvo nurodyta, jog veika buvo padaryta laikotarpyje nuo 2012-02-17 20.00 val. iki 2012-02-18 12.00 val., tikslus laikas tyrimo metu nenustatytas. Byloje esančiame lombardo kvite užfiksuota, jog į lombardą žiedai parduoti 2012-02-19 (b.l. 27). Nukentėjusiosios pareiškimas policijoje užregistruotas 2012-02-27, ji jame nurodė, kad aptiko, kad pavogti žiedai 2012-02-19 17 val. (b.l.1). Kaltinamieji nurodė, kad iš karto po vagystės, jie nuėjo į lombardą. Esant šioms nustatytoms aplinkybėms, laikytina, jog nusikalstamos veikos padarymo laikas galėjo būti laikotarpyje nuo 2012-02-17 20.00 val. iki 2012-02-19 12.00 val., todėl ši aplinkybė patikslinama, nurodant, kad nusikalstama veika padaryta laikotarpyje nuo 2012-02-17 20.00 val. iki 2012-02-19 12.00 val., tiksliai ikiteisminio tyrimo metu nenustatytu laiku.

Motyvuojamoji dalis

Kaltinamojo L. P. atsakomybę lengvinančia aplinkybe pripažintina tai, kad jis prisipažino padaręs nusikaltimą ir gailisi. Atsakomybę sunkinančia aplinkybėmis pripažintina tai, kad nusikalstamą veiką L. P. padarė veikdamas bendrininkų grupėje. Ši aplinkybė kaltinime nurodyta. Byloje nustatyta, kad vagystė padaryta bendrais bendrininkų grupės veiksmais.

Kaltinamojo T. K. atsakomybę lengvinančia aplinkybe pripažintina tai, kad jis prisipažino padaręs nusikaltimą ir gailisi. Atsakomybę sunkinančia aplinkybe pripažintina tai, kad nusikalstamą veiką T. K. padarė veikdamas bendrininkų grupėje.

Teismas, skirdamas bausmes kaltinamiesiems, vadovaujasi bendraisiais bausmių skyrimo pagrindais, numatytais Lietuvos Respublikos baudžiamojo kodekso 54 str., atsižvelgia į padarytos nusikalstamos veikos pavojingumo laipsnį, kaltės formą ir rūšį, motyvus ir tikslus, kaltininkų asmenybes, į kiekvieno iš kaltinamųjų indėlį nusikalstamos veikos padaryme, į atsakomybę lengvinančią bei atsakomybę sunkinančią aplinkybes.

Skiriant bausmę kaltinamajam L. P. atsižvelgiama į kaltinamojo padarytos nusikalstamos veikos pavojingumą visuomenei – L. P. padarė vieną nesunkų nusikaltimą, nusikalstama veika yra tyčinė, nusikalto būdamas teistas. Nusikaltimu padarė žalą nukentėjusiajai, kurios neatlygino. Atsižvelgiama į jo atsakomybę lengvinančią aplinkybę, į jauną kaltinamojo amžių, į tai, kad mokosi. Įvertinus visas aplinkybes, atsižvelgiant į kaltinamojo asmenybę charakterizuojančius bylos duomenis, į tai, kad prisipažino padaręs nusikaltimą ir gailisi, kaltinamajam už vagystę skirtina Lietuvos Respublikos baudžiamojo kodekso 178 straipsnio 1 dalies sankcijoje numatyta laisvės apribojimo bausmė, didesnė nei sankcijos vidurkis. Kadangi nuosprendžio priėmimo metu 2012-01-26 Klaipėdos rajono apylinkės teismo nuosprendis yra įsiteisėjęs, šiuo nuosprendžiu paskirta bausmė vadovaujantis BK 64 str. 1d., 3d. dalinio sudėjimo būdu bendrintina su 2012-01-26 Klaipėdos rajono apylinkės teismo nuosprendžiu neatliktos bausmės dalimi. L. P. paskirta kardomoji priemonė – rašytinis pasižadėjimas neišvykti paliktina iki nuosprendžio įsiteisėjimo

Kaltinamasis T. K. padarė vieną nesunkų nusikaltimą, būdamas teistas. Nusikaltimu padarė žalą nukentėjusiajai, kurios neatlygino. Kaltinamasis yra jauno amžiaus, dirba ir mokosi, prisipažino padaręs nusikaltimą.Darytina išvada, kad bausmės tikslai bus pasiekti už padarytą nusikaltimą paskyrus didesnę nei sankcijos vidurkis, BK

178 str. 1d. sankcijoje numatytą laisvės apribojimo bausmę. Paskirta bausmė vadovaujantis BK 64 str. 1d., 3d. dalinio sudėjimo būdu bendrintina su 2012-01-26 Klaipėdos rajono apylinkės teismo nuosprendžiu neatliktos bausmės dalimi. Kaltinamajam T. K. paskirta kardomoji priemonė – rašytinis pasižadėjimas neišvykti, paliktina iki nuosprendžio įsiteisėjimo.

Byloje pareikštas nukentėjusiosios A. K. civilinis ieškinys dėl 6000 Lt turtinės žalos, kurią sudaro pavogtų daiktų vertė. Remiantis baudžiamojoje byloje surinktais ir aukščiau aptartais kaltinamųjų kaltės įrodymais, darytina išvada, kad šis nukentėjusiiosios civilinis ieškinys dėl turtinės žalos yra pagrįstas, todėl tenkintinas. Bendrai žalą padarę nusikalstamos veikos bendrininkai atsako solidariai.

Šioje baudžiamojoje byloje taip pat pareikštas nukentėjusiosiosios A. K. civilinis ieškinys dėl 5000 Lt neturtinės žalos atlyginimo. Pagal CK 6.250 straipsnį neturtinė žala yra asmens fizinis skausmas, dvasiniai išgyvenimai, nepatogumai, dvasinis sukrėtimas, emocinė depresija, ir kita, teismo įvertinti pinigais. Šio straipsnio 2 d. įtvirtinta nuostata, kad neturtinė žala atlyginama visais atvejais, kai ji padaryta dėl nusikaltimo, ar asmens sveikatai. Pagal šio straipsnio nuostatas, nustatydamas neturtinės žalos dydį baudžiamosiose bylose teismas turi atsižvelgti į jos pasekmes, šią žalą padariusio asmens kaltę, jo turtinę padėtį, padarytos turtinės žalos dydį, taip pat sąžiningumo, teisingumo ir protingumo kriterijus. Atsižvelgiant į tai, kad dėl kaltinamųjų padarytų tyčinių nusikalstamų veikų nukentėjusysioji patyrė dvasinį sukrėtimą, ji neteko vertingų daiktų susijusių su asmeniniais prisisminimais, taip pat atsižvelgiant į kaltinamųjų turtinę padėtį, teismas pripažįsta, kad nukentėjusioji turi teisę į neturtinės žalos atlyginimą. Nustatant priteistinos neturtinės žalos dydį nukentėjusiajai, atsižvelgtina į padarytos turtinės žalos dydį, kurią kaltinamieji privalo atlyginti- 6000 litų, į kaltinamųjų turtinę padėtį– kaltinameji yra jauno amžiaus, turto neturi, mokosi ir dirba, taip pat atsižvelgiama į sąžiningumo, protingumo ir teisingumo principus. Atkreiptinas dėmesys, kad pati nukentėjusioji elgėsi neatsakingai palikdama papuošalų dėžutę su brangiais papuošalais bute ir leisdama sūnui priimti svečius ir girtauti. Pareikštas civilinis ieškinys dėl neturtinės žalos tenkintininas iš dalies, priteisiant solidariai iš kaltinamųjų nukentėjusiajai A. K. 200 litų neturtinės žalos atlyginimui. Kita ieškinio dalis dėl neturtinės žalos atlyginimo atmestina. Tokio dydžio neturtinė žala atitinka Lietuvos Aukščiausiojo teismo formuojamą neturtinės žalos dydžio nustatymo praktiką.

Rezoliucinė dalis

Vadovaudamasis Lietuvos Respublikos baudžiamojo proceso kodekso 297 str., 301-308 straipsniais, teismas

nu sprendžia:

L. P. pripažinti kaltu pagal Lietuvos Respublikos baudžiamojo kodekso 178 str. 1 d. ir paskirti laisvės apribojimą vieneriems metams šešiems mėnesiams, įpareigojant per šį laikotarpį dirbti arba registruotis darbo biržoje arba mokytis, ir būti namuose nuo 22 val. iki 6 val. Vadovaujantis Lietuvos Respublikos baudžiamojo kodekso 64 str.1d., 3d. paskirtą bausmę subendrinti dalinio sudėjimo būdu su 2012-01-26 Klaipėdos rajono apylinkės teismo nuosprendžiu neatliktos bausmės dalimi ir galutinę bausmę L. P. paskirti laisvės apribojimą vieneriems metams devyniems mėnesiams, įpareigojant per šį laikotarpį dirbti arba registruotis darbo biržoje arba mokytis, ir būti namuose nuo 22 val. iki 6 val.

Kaltinamajam L. P. paskirtą kardomąją priemonę – rašytinį pasižadėjimą neišvykti, palikti iki nuosprendžio įsiteisėjimo.

T. K. pripažinti kaltu Lietuvos Respublikos baudžiamojo kodekso 178 str. 1 d. ir paskirti laisvės apribojimą vieneriems metams šešiems mėnesiams, įpareigojant per šį laikotarpį dirbti arba registruotis darbo biržoje arba mokytis, ir būti namuose nuo 22 val. iki 6 val. Vadovaujantis Lietuvos Respublikos baudžiamojo kodekso

64 str.1d., 3d. paskirtą bausmę subendrinti dalinio sudėjimo būdu su 2012-01-26 Klaipėdos rajono apylinkės teismo nuosprendžiu neatliktos bausmės dalimi ir galutinę bausmę T. K. paskirti laisvės apribojimą dvejiems metams, įpareigojant per šį laikotarpį dirbti arba registruotis darbo biržoje arba mokytis, ir būti namuose nuo 22 val. iki 6 val.

Kaltinamajam T. K. paskirtą kardomąją priemonę – rašytinį pasižadėjimą neišvykti, palikti iki nuosprendžio įsiteisėjimo.

Nukentėjusiosios A. K. civilinį ieškinį dėl turtinės žalos atlyginimo tenkinti, priteisti solidariai iš L. P. ir T. K. 6000 (šešis tūkstančius) litų turtinės žalos atlyginimą nukentėjusiajai A. K.. Nukentėjusiosios civilinį ieškinį dėl neturtinės žalos atlyginimo tenkinti iš dalies. Priteisti solidariai iš L. P. ir T. K. 200 (du šimtus) litų neturtinės žalos atlyginimą nukentėjusiajai A. K.. Kitą ieškinio dalį dėl neturtinės žalos atlyginimo atmesti.

Nuosprendis per 20 dienų nuo paskelbimo dienos gali būti skundžiamas Klaipėdos apygardos teismui, skundą paduodant nuosprendį priėmusiam teismui.

Teisėja Laimutė Venckuvienė