Kauno apygardos teismo nutartis

2010-02-08, bylos Nr. B2-1477-109/2010

Teismas: Kauno apygardos teismas
Dokumentas: Nutartis
Data: 2010-02-08
Bylos Nr.: B2-1477-109/2010
Teisminio proceso Nr.: 2-56-3-00082-2010-9
Bylos rūšis: civilinė byla

Civilinė byla Nr. B2-1477-109/2010
(
Proceso Nr. 2-56-3-00082-2010-9)

Procesinių dokumentų kategorija:
113.2, 117.1, 117.2, 126.1, 126.2, 126.8
(s)
KAUNO APYGARDOS TEISMAS
NUTARTIS
LIETUVOS RESPUBLIKOS VARDU
2010 m. vasario 8 d.
Kaunas

Kauno apygardos teismo teisėja Birutė Bobrel, rašytinio proceso tvarka išnagrinėjo ieškovo akcinės bendrovės „Ramirent“ pareiškimą dėl bankroto bylos iškėlimo atsakovui V. Bondarevo individualiai įmonei „Bonvalda“ ir

Aprašomoji dalis

nustatė:

Pareiškėjas AB „Ramirent“ 2010 m. sausio 14 d. kreipėsi į Kauno apygardos teismą su pareiškimu, prašydamas iškelti V. Bondarevo individualiai įmonei „Bonvalda“ bankroto bylą ir bankroto administratoriumi paskirti uždarąją akcinę bendrovę „Viresita“. Pareiškime nurodė, kad yra V. Bondarevo individualios įmonės „Bonvalda“ kreditorius. Tai patvirtina 2008-10-03 Nuomos sutartis 2008/900/N, rangos priėmimo - perdavimo aktai ir jų pagrindu išrašytos bet nepamokėtos PVM sąskaitos faktūros. Pareiškimo kainą nurodo 8 188,39 Lt. Šios sumos V. Bondarevo IĮ „Bonvalda“ nėra sumokėjusi, nors jos mokėjimo terminai suėję, 2009-12-07 pranešimu atsakovas buvo paragintas susimokėti skolą bei įspėtas apie bankroto bylos iškėlimą (b. l. 3-4).

2010 m. vasario 3 d. atsakovas V. Bondarevo IĮ „Bonvalda“ pateikė teismui savo turtinę padėtį pagrindžiančius dokumentus bei pateiktame atsiliepime į ieškinį dėl bankroto bylos iškėlimo nurodė, jog įmonė yra moki, pareiškėjo 7 403,46 Lt įsipareigojimą pripažįsta, tačiau mano, kad pareiškėjas, kreipdamasis į teismą dėl bankroto bylos iškėlimo, neįvertino realios atsakovo turtinės padėties. Atsakovas nurodo, kad 2009 m. gruodžio 31 d. balanso duomenimis, atsakovas turėjo turto už 3 187 450 Lt, o įsipareigojimų už 3 196 089 Lt, atsakovo veiklos nuostoliai sudarė 221 855 Lt. Tačiau 2010 m. sausio 22 d. balanso duomenimis, atsakovas turėjo turto už 3 191 835 Lt, o įsipareigojimų už 3 193 068 Lt, atsakovo veiklos pelnas sudarė 7 406 Lt. Pradelsti atsakovo įsipareigojimai kreditoriams 2010-01-22 sudarė 554 918 Lt, nepradelsti įsipareigojimai sudarė 2 638 150 Lt, todėl matyti, jog pradelsti įmonės įsipareigojimai neviršija net 1/5 į įmonės balansą įrašyto turto vertės, sudaro 17,41 proc., lyginant su turto verte. Iš dviejų metų finansinės atskaitomybės dokumentų matyti, kad

atsakovas per keturis mėnesius sugebėjo sumažinti skolas net 304 401,25 Lt, taigi jo būklė gerėja, įsiskolinimų darbuotojams nėra. Tai, kad atsakovas pareiškėjui nesumokėjo skolos, nereiškia, kad atsakovas yra nemokus ir negali atsiskaityti su kreditoriais. Visos aplinkybės rodo, kad atsakovas yra mokus, sugeba vykdyti finansinius įsipareigojimus kreditoriams ir/ar susitarti su jais dėl skolų padengimo terminų atidėjimo (b. l. 71-72).

Bankroto bylą atsisakytina iškelti.

Įmonės bankroto procese siekiama dviejų tikslų – tiek ginti įmonės kreditorių teises, kuo greičiau patenkinant jų pagrįstus reikalavimus bankroto byloje (nemokaus skolininko likvidavimo tikslas), tiek ir atkurti nemokios įmonės mokumą, išlaisvinti ją nuo skolų ir suteikti galimybę vykdyti verslą toliau arba iš naujo (atkuriamasis arba reabilitacinis tikslas). Greitas verslo subjekto pašalinimas iš rinkos neužtikrina teisinio stabilumo kitiems rinkos dalyviams, savaime nepagerina jų finansinės padėties; dar daugiau, greitas ir koncentruotas likvidacinio tikslo vyravimas bankroto procese sudaro prielaidas teisiniam netikrumui atsirasti. Todėl bankroto procedūros turėtų būti pradedamos tik įmonėms, kurios akivaizdžiai negali vykdyti įsipareigojimų kreditoriams ir kai išanalizavus visus įrodymus, teismui nelieka abejonių dėl įmonės nemokumo (Lietuvos apeliacinio teismo 2008 m. gruodžio 4 d. nutartis civilinėje byloje Nr. 2-1012/2008). Dėl šios priežasties, prieš pradedant bankroto procesą, t. y. prieš iškeliant bankroto bylą, yra svarbu nuodugniai išsiaiškinti, ar bendrovė iš tiesų yra nemoki ir nebegalės vykdyti veiklos, ar ji tik turi laikinų finansinių sunkumų, kurie gali būti išspręsti išsaugant bendrovę, kaip veikiantį rinkos dalyvį.

Įmonių bankroto įstatymo (toliau – ĮBĮ) 9 straipsnio 5 dalies 1 punktas numato, kad įmonei bankroto byla iškeliama, jeigu nustatoma, kad įmonė yra nemoki arba įmonė vėluoja išmokėti darbuotojui (darbuotojams) atlyginimą; pagal IBĮ 9 straipsnio 5 dalies 2 punktą įmonei bankroto byla iškeliama, jeigu nustatoma, kad įmonė viešai paskelbė arba kitaip pranešė kreditoriui (kreditoriams), kad negali atsiskaityti su kreditoriumi (kreditoriais) ir (arba) neketina vykdyti savo įsipareigojimų. ĮBĮ 9 straipsnio 5 dalyje nurodytų bankroto bylos iškėlimo pagrindų sąrašas yra baigtinis. Jokių duomenų apie tai, kad atsakovas V. Bondarevo IĮ „Bonvalda“ vėluotų išmokėti darbo užmokestį darbuotojams byloje nėra. Priešingai, nei 2009-12-31 d. balansas, nei 2010-01-22 balansas nerodo įsipareigojimų, susijusių su darbo santykiais (b. l. 85-86, 90-91), tarp įmonės kreditorių nėra nurodomas VSDFV Kauno skyrius. Plačiau šis aspektas nenagrinėtinas, kadangi pareiškėjas šiuo pagrindu kelti bankroto bylos neprašo. Duomenų apie tai, kad V. Bondarevo IĮ „Bonvalda“ būtų viešai paskelbusi arba kitaip pranešusi kreditoriui (kreditoriams), kad negali atsiskaityti su kreditoriumi (kreditoriais) ir (arba) neketina vykdyti savo įsipareigojimų, byloje taip pat nėra. Šiuo atveju aplinkybė, jog atsakovas iki šiol neatsiskaitė su ieškovu, nevertintina atsakovo pranešimu ĮBĮ 9 straipsnio 5 dalies 2 punkto prasme, kadangi skolą pareiškėjui atsakovas pripažįsta.

Sprendžiant bankroto bylos V. Bondarevo IĮ „Bonvalda“ iškėlimo klausimą, būtina nustatyti, ar įmonė yra moki. Pagal ĮBĮ 2 straipsnio 8 dalį įmonės nemokumu laikoma tokia įmonės būsena, kai įmonė nevykdo įsipareigojimų (nemoka skolų, neatlieka iš anksto apmokėtų darbų ir kt.) ir pradelsti įmonės įsipareigojimai (skolos, neatlikti darbai ir kt.) viršija pusę į jos balansą įrašyto turto vertės. Pagal teismui pateiktą 2009m. gruodžio 31 d. balansą (b. l. 85-86) matyti, kad įmonės bendra turto vertė sudaro 3 187 450 Lt, tame tarpe ilgalaikis nematerialus turtas – 5 403 Lt, ilgalaikis materialus turtas – 3 161 029 Lt, trumpalaikis turtas – 21 018 Lt, o įmonės mokėtinos sumos ir įsipareigojimai iš viso – 3 196 089 Lt, tame tarpe po vienerių metų mokėtinos sumos ir ilgalaikiai įsipareigojimai – 594 914 Lt, per vienerius metus mokėtinos sumos ir trumpalaikiai įsipareigojimai – 2 601 175 Lt. Iš 2010 m. sausio 22 d. balanso (b. l. 90-91) matyti, kad įmonės bendra turto vertė 2010 m. sausio 22 dienai sudaro 3 191 835 Lt, tame tarpe ilgalaikis nematerialus turtas – 5 403 Lt, ilgalaikis materialus turtas – 3 161 029 Lt, trumpalaikis turtas – 25 403 Lt, o įmonės mokėtinos sumos ir įsipareigojimai iš viso – 3 193 068 Lt, tame tarpe po vienerių metų mokėtinos sumos ir ilgalaikiai įsipareigojimai – 677 114 Lt, per vienerius metus mokėtinos sumos ir trumpalaikiai įsipareigojimai – 2 515 954 Lt. 2010 m. sausio 22 d. pelno

(nuostolių) ataskaita rodo, jog įmonė 2010 m. sausio 22 dieną turėjo 7 406 Lt grynojo pelno (b. l. 92). Iš teismui pateikto V. Bondarevo IĮ „Bonvalda“ kreditorių sąrašo (b. l. 93-94) matyti, jog 2010-01-22 dienai pradelsti įmonės įsipareigojimai kreditoriams sudaro 554 918 Lt. Kadangi įmonės turimo turto vertė sudaro 3 191 835 Lt, o įmonės pradelsti įsipareigojimai kreditoriams sudaro tik 554 918 Lt (yra beveik šešis kartus mažesni už įmonės turimo turto vertę), teismas sprendžia, jog konstatuoti įmonės nemokumą nėra jokio pagrindo. Kadangi teismas nenustatė nei vieno ĮBĮ 9 straipsnio 5 punkte numatyto pagrindo bankroto bylai V. Bondarevo IĮV „Bonvalda“ iškelti, bankroto bylą V. Bondarevo IĮ „Bonvalda“ atsisakytina iškelti.

Pažymėtina, kad pareiškėjas AB „Ramirent“ gali kreiptis į teismą bendrąja ginčo teisenos tvarka dėl susidariusios skolos iš V. Bondarevo IĮ „Bonvalda“ priteisimo.

Rezoliucinė dalis

Vadovaudamasis Įmonių bankroto įstatymo 9 straipsnio 5 dalimi, 10 straipsnio 13 dalimi, 290 straipsniu, 291 straipsniu, teismas

nutaria:

atsisakyti iškelti bankroto bylą V. Bondarevo individualiai įmonei „Bonvalda“ (įmonės kodas 149704032, buveinės adresas Alytaus m., Obelytės g. 4).

Dėl šios nutarties per 10 dienas nuo jos nuorašo gavimo dienos gali būti duodamas atskirasis skundas Lietuvos apeliaciniam teismui, skundą paduodant per Kauno apygardos teismą.

Teisėja Birutė Bobrel