Kauno apylinkės teismo nutartis

2012-03-26, bylos Nr. 2-7031-918/2012

Teismas: Kauno apylinkės teismas
Dokumentas: Nutartis
Data: 2012-03-26
Bylos Nr.: 2-7031-918/2012
Bylos rūšis: civilinė byla

Civilinė byla Nr. 2-7031-918/2012
Teisminio proceso Nr.2-05-3-03894-2012-9
Procesinio sprendimo kategorija: 110.1 (S)

KAUNO MIESTO APYLINKĖS TEISMAS
NUTARTIS
2012 m. kovo 26 d.
Kaunas

Kauno miesto apylinkės teismo teisėja Aistė Petrevičienė, rašytinio proceso tvarka išnagrinėjusi pareiškėjo UAB „Indra“ prašymą dėl laikinųjų apsaugos priemonių taikymo civilinėje byloje pagal jo skundą dėl antstolio veiksmų, suinteresuoti asmenys antstolė Rima Gražienė, išieškotojas UAB „Domus Altera“,

Aprašomoji dalis

nustatė:

Pareiškėjas prašo taikyti laikinąsias apsaugos priemones – sustabdyti antstolės veiksmus vykdomojoje byloje dėl 71960,30 Lt skolos išieškojimo iš UAB „Indra“ iki skundo dėl antstolio veiksmų išnagrinėjimo.

Motyvuojamoji dalis

Prašymas netenkintinas.

CPK 144 str. numatyta, kad teismas gali imtis laikinųjų apsaugos priemonių, jeigu šių priemonių nesiėmus, teismo sprendimo įvykdymas gali pasunkėti arba pasidaryti nebeįmanomas. Taigi, laikinosios apsaugos priemonių taikymo tikslas yra siekimas užtikrinti ieškovo (pareiškėjo) interesus, užkirsti kelią aplinkybėms, galinčioms apsunkinti būsimo teismo sprendimo (nutarties) įvykdymą ir tuo užtikrinti jo privalomumą.

Pareiškėjas prašymo taikyti laikinąsias apsaugos priemones visiškai nemotyvuoja, savo prašymui pagrįsti nenurodo jokių faktinių aplinkybių, kurios leistų teismui manyti, jog, nepritaikius laikinųjų apsaugos priemonių, būsimas teismo sprendimas (nutartis) gali tapti neįvykdomu arba sunkiai įvykdomu. Vykdomojoje byloje nėra duomenų, jog šiuo metu antstolė būtų ėmusis konkrečių vykdymo veiksmų, susijusių su skolininkui priklausančio turto realizavimu ir pan., kurie galėtų apsunkinti ar padaryti neįmanomą teismo nutarties, jei skundas bus patenkintas, įvykdymą. Atsižvelgiant į pateikto skundo dėl antstolio veiksmų pobūdį bei juo siekiamus tikslus (skundžiamas antstolės patvarkymas atsisakyti leisti skolininkui UAB „Indra“ skolą mokėti dalimis), negalima daryti vienareikšmės išvados, kad, nepritaikius laikinųjų apsaugos priemonių ir nesustabdžius vykdymo veiksmų iki skundo išnagrinėjimo, būsimos teismo nutarties vykdymas gali pasunkėti ar tapti neįmanomas.

Pareiškėjui išaiškintina, kad, pasikeitus aplinkybėms, pareiškėjas turi teisę kreiptis su pakartotiniu prašymu dėl laikinųjų apsaugos priemonių taikymo.

Rezoliucinė dalis

Teismas, vadovaudamasis CPK 144-145 str., 152 str. 1 d., 290 str., 291 str.,

nutaria:

pareiškėjo UAB „Indra“ prašymo dėl laikinųjų apsaugos priemonių taikymo netenkinti.

Nutartis įsigalioja nuo jos priėmimo dienos, tačiau per 7 dienas nuo jos patvirtintos kopijos įteikimo gali būti skundžiama atskiruoju skundu Kauno apygardos teismui per Kauno miesto apylinkės teismą.

Teisėja Aistė Petrevičienė