Marijampolės apylinkės teismo nutartis

2018-01-19, bylos Nr. T-48-482/2018

Teismas: Marijampolės apylinkės teismas
Dokumentas: Nutartis
Data: 2018-01-19
Bylos Nr.: T-48-482/2018
Teisminio proceso Nr.: 1-01-1-37098-2015-7
Bylos rūšis: baudžiamoji byla

Teikimo Nr. T-48-482/2018

Proceso Nr. 1-01-1-37098-2015-7
Procesinio sprendimo kategorija:2.5.12. (S)

MARIJAMPOLĖS APYLINKĖS TEISMAS
NUTARTIS

2018 m. sausio 19 d.,
Marijampolė

Marijampolės apylinkės teismo Marijampolės rūmų teisėja Aksinija Žemantauskienė, sekretoriaujant Ingridai Gudaitienei,

dalyvaujant prokurorui Nerijui Brundzai,

Kauno apygardos probacijos tarnybos Savivaldybių probacijos skyriaus atstovei Jolitai Žilionienei,

nuteistajam M. M.,

teismo posėdyje išnagrinėjusi Kauno apygardos probacijos tarnybos Savivaldybių probacijos skyriaus (toliau- Probacijos skyrius) teikimą dėl bausmės vykdymo atidėjimo panaikinimo bei pasiuntimo atlikti laisvės atėmimo bausmę.

Aprašomoji dalis

Teismas nustatė:

Marijampolės rajono apylinkės teisme gautas Kauno apygardos probacijos tarnybos savivaldybių probacijos skyriaus teikimas dėl bausmės vykdymo atidėjimo panaikinimo nuteistajam M. M. (b.l.1).

Teismo posėdžio metu Probacijos skyriaus atstovas teikimą palaikė, nurodė, kad 2017-02-03 Marijampolės rajono apylinkės teismas nuteisė M. M., pagal Lietuvos Respublikos baudžiamojo kodekso (toliau- BK) 284 straipsnio l dalį, 138 straipsnio 2 dalies 8 punktą, vadovaujantis BK 63 straipsnio 5 dalies 1 punktu paskirdamas 2 metų laisvės atėmimo bausmę. Vadovaujantis BK 64[1] straipsniu paskirta bausmė sumažinta vienu trečdaliu, galutinė bausmė 1 metai 4 mėnesiai laisvės atėmimo. Pritaikius BK 75 straipsnį bausmės vykdymas atidėtas 2 metams, įpareigojant: būti namuose nuo 22 val. iki 6 val., jei tai nesusiję su darbu ar mokymusi; nevartoti psichiką veikiančių medžiagų. Bausmės pabaiga: 2019-02-24. M. M. nevykdo probacijos sąlygų, todėl vadovaujantis Lietuvos Respublikos probacijos įstatymo 30 straipsnio 2 dalies 3 punktu, Prašo panaikinti M. M. bausmės vykdymo atidėjimą ir pasiųsti atlikti jam skirtą bausmę.

Teismo posėdžio metu Probacijos skyriaus atstovė palaikė teikimą jame nurodytais motyvais.

M. M. teismo posėdyje prašė teikimo netenkinti, paaiškino, kad teismo skirtus įpareigojimus stengėsi vykdyti. Planuoja įsidarbinti, pasižada laikytis skirtų įsipareigojimų. Pripažino, kad bausmės atlikimo metu vartojo alkoholį ir narkotines medžiagas, labai dėl to gailisi. Dėl 2017-04-15 pažeidimo, paaiškino, kad tikrinimo laikotarpiu buvo namuose negirdėjo beldimo į duris. Jam buvo nustatytas ne 0,38 promilių girtumas, o 0,28.

Prokuroras prašė teikimą tenkinti.

Motyvuojamoji dalis

Teikimas netenkintinas.

Lietuvos Respublikos probacijos įstatyme nurodyta, jog probacija – tai sąlyginė alternatyva paskirtai laisvės atėmimo bausmei (bausmės vykdymo atidėjimas ir lygtinis paleidimas iš pataisos įstaigų), kurios metu vykdoma probuojamojo priežiūra. Lietuvos Respublikos probacijos įstatymo 30 straipsnio 2 dalies 3 punkte numatyta, kad kai probuojamasis probacijos vykdymo laikotarpiu be pateisinamų priežasčių nevykdo teismo paskirtų auklėjamojo poveikio priemonių ar baudžiamojo poveikio priemonių ir (ar) pareigų arba ir po papildomų auklėjamojo poveikio priemonių ar baudžiamojo poveikio priemonių ir (ar) pareigų paskyrimo jų nevykdo ar padaro teisės pažeidimą, už kurį jam taikyta administracinė nuobauda, arba nevykdo kitų įstatymų nustatytų pareigų, teismas probacijos tarnybų teikimu priima sprendimą panaikinti bausmės vykdymo atidėjimą ir vykdyti pagal nuosprendį paskirtą bausmę arba panaikinti lygtinį paleidimą iš pataisos įstaigų ir vykdyti likusią bausmės dalį. Taigi, už probacijos sąlygų (teismo ir įstatymo probuojamajam nustatytų pareigų, draudimų, auklėjamojo ir baudžiamojo poveikio priemonių) nevykdymą arba netinkamą vykdymą Įstatyme probuojamajam numatytos tam tikros pasekmės, iš kurių griežčiausia – probacijos panaikinimas ir laisvės atėmimo bausmės vykdymas. Pažymėtina, kad teismas priima sprendimą panaikinti bausmės vykdymo atidėjimą tik tada, kai yra įstatyme nurodytos sąlygos, ir tik tuo atveju, kai, įvertinus visus reikšmingus duomenis, jų pagrindu nustatomos aplinkybės, patvirtinančios pagrindą panaikinti bausmės vykdymo atidėjimą ir vykdyti paskirtą laisvės atėmimo bausmę.

Nustatyta, kad 2017-03-10 M. M. buvo supažindintas su probacijos vykdymo tvarka ir sąlygomis, išaiškinta atsakomybė už administracinius teisės pažeidimus, pareigų nevykdymą. Tačiau M. M. pažeidė probacijos sąlygas:

2017-04-15 01 val. 40 min. tikrintas Kalvarijos policijos komisariato pareigūnų namuose ir nerastas, 2017-05-04 prižiūrimasis individualaus pokalbio metu įspėtas, pakartotinai supažindintas su probacijos vykdymo tvarka ir sąlygomis, išaiškinta atsakomybė už nevykdymą;

2017-10-08 01 val. 30 min. Kalvarijos policijos komisariato pareigūnų tikrintas namuose, rastas, tačiau asmuo buvo neblaivus - 0,38 promilių girtumas;

2018-01-12 gautas pranešimas iš Kalvarijos policijos komisariato, kad 2017-12-01 22 val. 30 min. paimtas šlapimo mėginys dėl psichiką veikiančių medžiagų vartojimo, 2017-12-06 specialisto išvada - rasta tetrahidrokanabinolio karboksi rūgšties.

2018- 01-12 Įtariamųjų, kaltinamųjų ir nuteistųjų registro duomenimis 2017-12-01 pradėtas ikiteisminis tyrimas, kuriame 2017-12-04 M. M. pripažintas įtariamuoju dėl nusikalstamos veikos pagal BK 259 straipsnio 1 dalį. Nuo 2017-12-22 M. M. paskirta pareiga būti namuose nuo 22.00 val. iki 06.00 val., jei tai nesusiję su darbu ar mokymusi, kontroliuojama elektroninio stebėjimo priemonėmis. Bus kontroliuojamas iki 2018-02-01.

2017-03-10 atlikus nusikalstamo elgesio rizikos vertinimą pagal „OASys“ metodiką, vertinimo rezultatas buvo 73 balai, nuteistojo pakartotinio nusikalstamumo rizika - vidutinė. 2018-01-12 pakartotinai atlikus nusikalstamo elgesio rizikos vertinimą pagal „OASys“ metodiką, vertinimo rezultatas padidėjo - 84 balai, pakartotinio nusikalstamumo rizika išliko vidutinė.

Nors nuteistasis pažeidė probacijos sąlygas, tačiau vertinant nuteistojo asmenybę, darytina išvada, kad nuteistasis siekia taisytis, nepažeidinėti bausmės atlikimo sąlygų ir teismo įpareigojimų. Atsižvelgus į vykdomos probacijos terminą, neesant neabejotinai nustatytam piktybiškam vengimui vykdyti teismo paskirtus įpareigojimus, teismo vertinimu, nagrinėjamos bylos duomenys neleidžia teigti, kad nuteistasis yra tiek pavojingas visuomenei, kad būtų būtina jį pasiųsti realiai atlikti laisvės atėmimo bausmę, izoliuojant jį nuo visuomenės, ir kad tik tokiu būdu bus pasiekti bausmės tikslai, numatyti Lietuvos Respublikos baudžiamojo kodekso 41 straipsnyje bei įgyvendintas teisingumo principas. Todėl teikimas netenkinamas, suteikiant nuteistajam galimybę savo elgesiu įrodyti, kad bausmės tikslai jo atžvilgiu gali būti pasiekti ir be realaus laisvės atėmimo bausmės atlikimo.

Rezoliucinė dalis

Vadovaudamasis Lietuvos Respublikos Probacijos įstatymo 30 straipsnio 2 dalies 3 punktu, Lietuvos Respublikos baudžiamojo proceso kodekso 358, 362 straipsniais, teismas

nutaria:

Kauno apygardos probacijos tarnybos Savivaldybių probacijos skyriaus teikimo netenkinti.

Nutartis per 7 dienas gali būti skundžiama Kauno apygardos teismui per Marijampolės apylinkės teismo Marijampolės rūmus.

Teisėja Aksinija Žemantauskienė