Šiaulių apygardos teismo nutartis

2013-01-18, bylos Nr. B2-560-357/2013

Teismas: Šiaulių apygardos teismas
Dokumentas: Nutartis
Data: 2013-01-18
Bylos Nr.: B2-560-357/2013
Teisminio proceso Nr.: 2-58-3-00703-2012-3
Bylos rūšis: civilinė byla

Civilinė byla Nr. B2-560-357/2013
Proceso Nr. 2-58-3-00703-2012-3
Procesinio sprendimo kategorija 110.1 (S)

ŠIAULIŲ APYGARDOS TEISMAS
NUTARTIS
LIETUVOS RESPUBLIKOS VARDU
2013 m. sausio 18 d.
Šiauliai

Šiaulių apygardos teismo civilinių bylų skyriaus teisėja Rasa Bartašienė, rašytinio proceso tvarka išnagrinėjusi ieškovės A. G. ieškinį dėl bankroto bylos iškėlimo atsakovui UAB „DNA Agency“,

Aprašomoji dalis

nustatė:

Ieškovė A. G. teismui pateikė ieškinį dėl bankroto bylos iškėlimo atsakovui UAB „DNA Agency“. Nurodė, kad pagal 2012 m. vasario 17 d. paskolos sutartį ieškovė suteikė atsakovui 75 000,00 Lt paskolą, suteiktą paskolą bankinio mokėjimo dokumentu pervesdama apmokant už atsakovo įsigytą nekilnojamą turtą, esantį (duomenys neskelbtini). Suteikta paskola turėjo būti grąžinta ne vėliau kaip per 8 mėnesius nuo jos suteikimo (2012-02-20) dienos t.y. iki 2012-10-20 d. Nurodytu terminu paskola ieškovei nėra sugrąžinta, atsakovas skolos grąžinimo klausimu nebendrauja. Atsakovas yra padaręs žalą ieškovei ir dėl netinkamai atliktų statybos darbų solidariai su kita įmone (2012 09 eksperto išvada, statybos tyrimai su eksperto išvada) privalo padengti padarytą žalą. Pagal ieškovei prieinamą viešą 2011 m. elektroninę atsakovo atskaitomybę, atsakovas turi turto už 70 906 Lt, ir ieškovei žinomą, bet balanse neatvaizduotą turtą t.y. 2012 m. lapkričio 23 d. turto aprašu areštuotą nekilnojamą turtą, kuris yra įsigytas už paties ieškovės suteiktą paskolą). Bankroto administratoriumi prašo skirti UAB Verslo administravimo kompanija.

Bankroto bylą atsisakytina kelti.

Įmonių bankroto įstatymo 9 straipsnio 7 dalyje yra nurodyti atvejai, kai bylą nagrinėjantis teismas gali iškelti įmonei bankroto bylą: 1) įmonė yra nemoki arba įmonė vėluoja išmokėti darbuotojui (darbuotojams) darbo užmokestį ir su darbo santykiais susijusias išmokas; 2) įmonė viešai paskelbė arba kitaip pranešė kreditoriui (kreditoriams), kad negali arba neketina vykdyti įsipareigojimų. Kurių kiekvienas yra neatsiejamai susijęs su sunkia įmonės finansine padėtimi, būtent dėl kurios ji ir negali laiku vykdyti savo prievolių kreditoriams, t.y. yra faktiškai nemoki. Įmonių bankroto įstatymo 2 str. 8 dalis įmonės nemokumą apibrėžia kaip situaciją, kai įmonė nevykdo įsipareigojimų (nemoka skolų, neatlieka iš anksto apmokėtų darbų ir kt.) ir pradelsti įmonės

įsipareigojimai (skolos, neatlikti darbai ir kt.) viršija pusę įjos balansą įrašyto turto vertės.

Atsakovo UAB „DNA Agency“ vadovas pateikė teismui UAB „DNA Agency“ 2012-12-31 balansą, iš kurio matyti, kad įmonė 2012-12-31 turėjo turto už 475463,00 Lt, ilgalaikis turtas sudarė – 457850,00 Lt, trumpalaikis turtas – 17613,00 Lt, per vienerius metus mokėtinos sumos ir trumpalaikiai įsipareigojimai sudarė 76737,00 Lt. Atsižvelgiant į tai, kad atsakovo pradelstų įsipareigojimų suma neviršija pusės į atsakovo balansą įrašyto turto vertės, t.y. atsakovas nelaikytinas nemokiu ĮBĮ 2 str. 8 d. prasme, nėra pagrindo tenkinti ieškovės prašymo iškelti bankroto bylą atsakovui UAB „DNA Agency“. Byloje nėra duomenų, kad atsakovas būtų skolingas valstybei ar darbuotojams.

Rezoliucinė dalis

Teismas, vadovaudamasis Lietuvos Respublikos CPK 290-291 straipsniais, Įmonių bankroto įstatymo 9 straipsnio 7 dalimi,

nutaria:

Atsisakyti iškelti bankroto bylą atsakovui UAB „DNA Agency“.

Nutartis per 7 dienas nuo jos įteikimo dienos gali būti skundžiama Lietuvos apeliaciniam teismui per Šiaulių apygardos teismą.

Teisėja Rasa Bartašienė