Šiaulių apylinkės teismo sprendimas

2015-06-25, bylos Nr. 2-579-322/2015

Teismas: Šiaulių apylinkės teismas
Dokumentas: Sprendimas
Data: 2015-06-25
Bylos Nr.: 2-579-322/2015
Teisminio proceso Nr.: 2-23-3-00421-2015-5
Bylos rūšis: civilinė byla

Civilinė byla Nr. 2-579-322-2015
Teisminio proceso Nr. 2-23-3-00421-2015-5
Procesinio sprendimo kategorija: 128.1;128.2;116.4 (S)

KELMĖS RAJONO APYLINKĖS TEISMAS
SPRENDIMAS
LIETUVOS RESPUBLIKOS VARDU
2015m. birželio 25d.
Kelmė

Kelmės rajono apylinkės teismo teisėja Laima Borkovskienė,
sekretoriaujant Teresei Zakrasienei,
dalyvaujant pareiškėjui V. M.,
pareiškėjo atstovui Genadijui Lukminui,

viešame teismo posėdyje išnagrinėjo civilinę bylą pagal pareiškėjo V. M. pareiškimą dėl juridinę reikšmę turinčio fakto nustatymo su suinteresuotais asmenimis Šiaulių apskrities valstybine mokesčių inspekcija, S. V. ir V. G.

Aprašomoji dalis

nustatė:

Pareiškėjas prašo nustatyti juridinę reikšmę turintį faktą, turto paveldėjimo tikslu, kad priėmė savo tėvo V. M., mirusio 2001m. rugpjūčio 1d.palikimą faktiškai pradėdamas valdyti ir tvarkyti paveldimą turtą – asmeninius daiktus ir žemės sklypus, esančius (duomenys neskelbtini).

Suinteresuotas asmuo Šiaulių apskrities valstybinė mokesčių inspekcija pateikė atsiliepimą, dėl prašymo neprieštarauja, bylą prašo nagrinėti jų atstovui nedalyvaujant.

Suinteresuoti asmenys S. V. ir V. G. su pareiškimu sutinka.

Motyvuojamoji dalis

Pareiškimas tenkintinas.

V. M. mirė 2001m. rugpjūčio 1d., jo paskutinė deklaruota gyvenamoji vieta buvo (duomenys neskelbtini), tai patvirtina mirties liudijimas ir pažyma apie asmens duomenis. Po jo mirties liko palikimas - asmeniniai daiktai ir žemės sklypai, esantys (duomenys neskelbtini). Kaip palikimą, rūpinosi ir prižiūrėjo žemę, ja naudojosi. Šias aplinkybes patvirtino liudytojas S. S.. Pareiškėjo seserys S. V. ir V. G., kurios taip pat yra įstatyminės

įpėdinės su pareiškėjo pareiškime nurodytais faktais sutinka(b.l.39, 43). Pareiškėjas notarui pareiškimo apie palikimo priėmimą įstatymo nustatytu terminu nepateikė, testamentų registre nėra įregistruotų V. M. sudarytų testamentų ir palikimo priėmimo faktų, tačiau nustatyta, kad būtent pareiškėjas faktiškai tvarkė ir valdė V. M. palikimą.

Lietuvos CK 5.50 str. nustato, kad įpėdinis laikomas priėmusiu palikimą kai jis faktiškai pradėjo paveldimą turtą valdyti (juo rūpintis kaip savu - naudoti, disponuoti, prižiūrėti) arba kai įpėdinis padavė palikimo atsiradimo vietos notarui pareiškimą apie palikimo priėmimą. Nors pareiškėjas įstatymo nustatytu terminu prašymo notarui apie palikimo priėmimą nepateikė, tačiau faktiškai naudojosi ir disponavo palikimu, todėl nustatytina, kad palikimą priėmė faktiškai pradėdamas paveldimą turtą valdyti ir tvarkyti. Pareiškimas yra pagrįstas, todėl tenkintinas. (Lietuvos CPK 444str.8p.)

Rezoliucinė dalis

Vadovaudamasis LR CPK 259-260str., 263-268 str., teismas

nusprendžia:

Pareiškimą tenkinti.

Nustatyti juridinę reikšmę turintį faktą, palikimo priėmimo tikslu, kad V. M., a.k(duomenys neskelbtini) priėmė tėvo V. M., a.k(duomenys neskelbtini) mirusio 2001m. rugpjūčio 1d. palikimą iš karto po jo mirties pradėdamas faktiškai valdyti ir tvarkyti paveldimą turtą.

Priteisti iš V. M. 9,50 Eur(devynis eurus 50 euro centų) valstybei pašto išlaidų.

Sprendimas per 30 dienų gali būti skundžiamas Šiaulių apygardos teismui per Kelmės rajono apylinkės teismą.

matyti iš pareiškėjo paaiškinimo teismo posėdžio metu, po tėvo mirties jis valdė ir tvarkė

Teisėja Laima Borkovskienė