Lietuvos vyriausiojo administracinio teismo nutartis

2019-03-13, bylos Nr. P-29-822/2019

Teismas: Lietuvos vyriausiasis administracinis teismas
Dokumentas: Nutartis
Data: 2019-03-13
Bylos Nr.: P-29-822/2019
Teisminio proceso Nr.: 3-62-3-02241-2016-2
Bylos rūšis: administracinė byla

Administracinė byla Nr. P-29-822/2019
Teisminio proceso Nr. 3-62-3-02241-2016-2
Procesinio sprendimo kategorija 61 (S)

LIETUVOS VYRIAUSIASIS ADMINISTRACINIS TEISMAS
NUTARTIS
2019 m. kovo 13 d.
Vilnius

Lietuvos vyriausiojo administracinio teismo teisėjų kolegija, susidedanti iš teisėjų Ričardo Piličiausko (kolegijos pirmininkas), Mildos Vainienės, Skirgailės Žalimienės (pranešėja),

rašytinio proceso tvarka išnagrinėjo pareiškėjo V. K. prašymo atnaujinti procesą administracinėje byloje Nr. A-2772-525/2018 pagal pareiškėjo V. K. ir trečiojo suinteresuotojo asmens Valstybinio socialinio draudimo fondo valdybos prie Socialinės apsaugos ir darbo ministerijos apeliacinius skundus dėl Kauno apygardos administracinio teismo 2017 m. rugsėjo 27 d. sprendimo administracinėje byloje pagal pareiškėjo V. K. skundą atsakovui Lietuvos valstybei, atstovaujamai Valstybinio socialinio draudimo fondo valdybos Alytaus skyriaus, trečiajam suinteresuotam asmeniui Valstybinio socialinio draudimo fondo valdybai prie Socialinės apsaugos ir darbo ministerijos dėl sprendimų panaikinimo ir neturtinės žalos priteisimo, priėmimo klausimą.

Aprašomoji dalis

Teisėjų kolegija nustatė:

Pareiškėjas V. K. (toliau – ir pareiškėjas) 2016 m. lapkričio 2 d. kreipėsi į Kauno apygardos administracinį teismą su skundu prašydamas: 1) panaikinti Valstybinio socialinio draudimo fondo valdybos (toliau – ir VSDFV) Alytaus skyriaus 2016 m. kovo 8 d. sprendimą Nr. (10.1)R1-5515; 2) panaikinti VSDFV 2016 m. spalio 10 d. sprendimą Nr. (6.5)I-5778; 3) įpareigoti VSDFV Alytaus skyrių įskaičiuoti į bendrą stažą netekto darbingumo pensijai gauti nuo 2012 m. lapkričio 21 d. darbą ir gautas pajamas kompanijoje „Wagner Star International LLC“ už laikotarpį nuo 1996 m. liepos 17 d. iki 1996 m. rugsėjo 24 d.; 4) priteisti 20 000 Eur neturtinės žalos atlyginimą.

Kauno apygardos administracinis teismas 2017 m. rugsėjo 27 d. sprendimu pareiškėjo skundą tenkino iš dalies, panaikino skundžiamus sprendimus ir įpareigojo VSDFV Alytaus skyrių įskaičiuoti į bendrą stažą netekto darbingumo pensijai gauti nuo 2012 m. lapkričio 21 d. darbą kompanijoje „Wagner Star International LLC“ už laikotarpį nuo 1996 m. liepos 17 d. iki 1996 m. rugsėjo 24 d. Skundo dalį dėl neturtinės žalos atlyginimo priteisimo teismas atmetė.

Lietuvos vyriausiasis administracinis teismas 2018 m. gegužės 23 d. nutartimi (administracinė byla Nr. A-2772-525/2018) pareiškėjo V. K. apeliacinį skundą atmetė. Trečiojo suinteresuoto asmens Valstybinio

socialinio draudimo fondo valdybos prie Socialinės apsaugos ir darbo ministerijos apeliacinį skundą tenkino. Panaikino Kauno apygardos administracinio teismo 2017 m. rugsėjo 27 d. sprendimą ir priėmė naują sprendimą, kurio pagrindu pareiškėjo V. K. skundą atmetė.

Lietuvos vyriausiajame administraciniame teisme 2019 m. kovo 1 d. gautas pareiškėjo V. K. prašymas dėl proceso atnaujinimo administracinėje byloje Nr. A-2772- 525/2018. Pareiškėjas prašo atnaujinti administracinės bylos nagrinėjimą, nes Lietuvos vyriausiojo administracinio teismo 2018 m. kovo 26 d. nutartyje administracinėje byloje Nr. A-275-1062/2018 ir 2018 m. gegužės 23 d. sprendime administracinėje byloje Nr. A-2772-525/2018 iš esmės skirtingai išnagrinėti ginčai tarp tų pačių šalių ir tuo pačiu pagrindu, tiek, kiek tai susiję su pareiškėjo reikalavimu įskaityti į pareiškėjo bendrą stažą netekto darbingumo pensijai gauti pajamas gautas ūkio subjekte „Wagner Star International LLC“ už laikotarpį nuo 1996 m. liepos 17 d. iki 1996 m. rugsėjo 24 d. Nurodo, kad procesą administracinėje byloje Nr. A-2772-525/2018 būtina atnaujinti siekiant užtikrinti vienodos administracinių teismų praktikos formavimą.

ABTĮ 161 straipsnio 1 dalyje nurodyta, kad prašymo dėl proceso atnaujinimo priėmimo klausimą, taip pat priimtą nagrinėti prašymą dėl proceso atnaujinimo nagrinėja Lietuvos vyriausiojo administracinio teismo pirmininko sudaryta teisėjų kolegija. Nagrinėjant prašymo priėmimą, mutatis mutandis (su būtinais (atitinkamais) pakeitimais) vadovaujamasi šio įstatymo 33 straipsniu. Taip pat patikrinama, ar prašymas atitinka šio įstatymo 157, 158, 159 ir 160 straipsniuose nustatytus reikalavimus.

Pagal ABTĮ 159 straipsnio 1 dalį prašymas dėl proceso atnaujinimo gali būti paduodamas per tris mėnesius nuo tos dienos, kai jį padavęs subjektas sužinojo arba turėjo sužinoti apie aplinkybes, kurios yra proceso atnaujinimo pagrindas. Minėto straipsnio 2 dalyje numatyta, kad asmenims, praleidusiems prašymo dėl proceso atnaujinimo padavimo terminą dėl svarbių priežasčių, praleistas terminas gali būti atnaujintas, jeigu prašymas dėl termino atnaujinimo paduotas ne vėliau kaip po vienų metų nuo sprendimo įsiteisėjimo dienos.

Pažymėtina, kad Lietuvos vyriausiojo administracinio teismo sprendimas, dėl kurio prašoma atnaujinti procesą, priimtas 2018 m. gegužės 23 d. ir įsiteisėjo tą pačią dieną, o pareiškėjo prašymas dėl proceso atnaujinimo paduotas tik 2019 m. kovo 1 d., t. y. daugiau nei po devynių mėnesių nuo sprendimo priėmimo. Kaip minėta, pareiškėjas atnaujinti procesą prašo ABTĮ 156 straipsnio 2 dalies 12 punkte nurodytu pagrindu, kai būtina užtikrinti vienodos administracinių teismų praktikos formavimą. Pareiškėjas kartu su prašymu atnaujinti procesą nepateikė jokio prašymo dėl praleisto termino atnaujinimo, nenurodė priežasčių dėl kurių laiku nesikreipė į teismą dėl galimai pažeistų teisių gynimo.

Atkreiptinas dėmesys, jog pareiškėjas 2018 m. lapkričio 23 d. kreipėsi į teismą prašydamas atnaujinti procesą šioje administracinėje byloje, pareiškėjui buvo nustatytas terminas trūkumams pašalinti, tačiau jų nepašalinus, pareiškėjo prašymas buvo laikomas nepaduotu.

Pareiškėjas kreipiasi į teismą ABTĮ 156 straipsnio 2 dalies 12 punkte nurodytu pagrindu, kai būtina užtikrinti vienodos administracinių teismų praktikos formavimą. Nurodo, jog administracinėse bylose Nr. A-275-1062/2018 ir 2018 m. gegužės 23 d. sprendime administracinėje byloje Nr. A-2772-525/2018 iš esmės skirtingai išnagrinėti ginčai tarp tų pačių šalių ir tuo pačiu pagrindu. Taigi, pareiškėjas 2018 m. gegužės 23 d. turėjo sužinoti aplinkybę kuria remiantis jis kreipiasi į teismą dėl proceso atnaujinimo administracinėje byloje. Pareiškėjas iki 2018 m. rugpjūčio 23 d. galėjo pateikti prašymą dėl proceso atnaujinimo, tačiau to nepadarė. Pateikdamas prašymus vėliau, nei numatytas jų pateikimo terminas ABTĮ 159 straipsnio 1 dalyje, pareiškėjas nenurodė jokių, šio termino praleidimo priežasčių. Atitinkamai, teisėjų kolegija sprendžia, kad pagrindo pareiškėjui atnaujinti terminą prašymui dėl proceso atnaujinimo padavimo, nėra.

Taigi, remiantis nustatytomis aplinkybėmis, darytina išvada, kad pareiškėjo prašymas dėl proceso atnaujinimo paduotas praleidus ABTĮ 159 straipsnio 1 dalyje nustatytą terminą. Kadangi nagrinėjamu atveju prašymas dėl

proceso atnaujinimo paduotas vėliau kaip po devynių mėnesių nuo sprendimo įsiteisėjimo dienos, pareiškėjas neprašo šio termino atnaujinti, taigi, teisėjų kolegijos vertinimu, termino prašymui paduoti dėl proceso atnaujinimo, pagrindo nėra.

Atsižvelgusi į tai, kas išdėstyta, teisėjų kolegija konstatuoja, jog pareiškėjas prašymą dėl proceso atnaujinimo padavė praleidęs nustatytą terminą ir šiuo konkrečiu atveju nėra galimybės jį atnaujinti (ABTĮ 159 str. 1–2 d., 161 str. 1 d., 33 str. 2 d. 9 p.).

Teisėjų kolegija informuoja pareiškėją, kad ši nutartis neužkerta kelio pareiškėjui pateikti prašymą dėl proceso atnaujinimo iš naujo, nurodant svarbias termino, jį pateikti teismui, praleidimo priežastis.

Rezoliucinė dalis

Vadovaudamasi Lietuvos Respublikos administracinių bylų teisenos įstatymo 33 straipsnio 2 dalies 9 punktu, 159 straipsnio 1 ir 2 dalimis, 161 straipsnio 1 dalimi, teisėjų kolegija

nutaria:

Atsisakyti priimti pareiškėjo V. K. prašymą atnaujinti procesą Lietuvos vyriausiojo administracinio teismo išnagrinėtoje administracinėje byloje Nr. A-2772-525/2018 ir grąžinti jį pareiškėjui.

Nutartis neskundžiama.

Teisėjai Ričardas Piličiauskas
Milda Vainienė
Skirgailė Žalimienė