Vilniaus miesto apylinkės teismo sprendimas

2014-01-28, bylos Nr. 2-7862-864/2014

Teismas: Vilniaus miesto apylinkės teismas
Dokumentas: Sprendimas
Data: 2014-01-28
Bylos Nr.: 2-7862-864/2014
Bylos rūšis: civilinė byla

VILNIAUS MIESTO APYLINKĖS TEISMAS
(S)
SPRENDIMAS UŽ AKIŲ
LIETUVOS RESPUBLIKOS VARDU
2014 m. sausio 28 d.
Vilnius

Vilniaus miesto apylinkės teismo teisėja Ramunė Mikonienė rašytinio proceso tvarka atsakovui už akių išnagrinėjusi civilinę bylą pagal ieškovės AB „Lietuvos draudimas“ ieškinį atsakovui G. L. dėl skolos priteisimo, priimdama sprendimą už akių,

Aprašomoji dalis

nustatė:

Ieškovė kreipėsi į teismą su ieškininiu reikalavimu priteisti iš atsakovo 64,12 Lt skolą, 5 procentų dydžio metines palūkanas už priteistą sumą nuo bylos iškėlimo teisme dienos iki teismo sprendimo visiško įvykdymo bei bylinėjimosi išlaidas. Ieškovas ieškinyje nurodė, kad 2012-10-15 tarp ieškovo ir atsakovo buvo sudaryta Įprastinės transporto valdytojų civilinės atsakomybės privalomojo draudimo sutartis Nr. LT/AEC 0426192, pagal kurį ieškovas įsipareigojo suteikti draudimo paslaugas, o atsakovas įsipareigojo mokėti draudimo įmokas, kurios pirmoji sudarė 89 Lt, o likusios 11 mėnesių turėjo būti mokamos po 86 Lt. Ieškovė nurodė, kad atsakovas savo įsipareigojimo mokėti draudimo įmokas nevykdė, todėl atsakovas liko skolingas ieškovei 64,12 Lt dydžio įmoką už laikotarpį nuo 2012-11-15 iki 2012-12-07, t. y. už atsakovui teiktą draudimo apsaugos laikotarpį (b. l. 2-5, 22-24).

Ieškinio ir jo priedų kopijos bei teismo pranešimas buvo išsiųsti atsakovui Lietuvos teismų informacinėje sistemoje LITEKO nurodytu atsakovo adresu ((duomenys neskelbtini)), procesiniai dokumentai įteikti atsakovo šeimos nariui (b. l. 41), todėl vadovaujantis Lietuvos Respublikos civilinio proceso kodekso (toliau – CPK) 123 straipsnio 3 dalimi, laikytina, kad procesiniai dokumentai atsakovui įteikti tinkamai. Kadangi atsakovas nepateikė tinkamai įforminto atsiliepimo į pareikštą ieškinį per teismo nustatytą 14 dienų terminą, o ieškovė pareiškė prašymą priimti sprendimą už akių, yra visi CPK 142 straipsnio 4 dalyje, 285 straipsnyje numatyti pagrindai priimti sprendimą už akių.

Motyvuojamoji dalis

Ieškinys tenkintinas.

Priimdamas sprendimą už akių, teismas atlieka formalų byloje pateiktų įrodymų vertinimą, t.y. įsitikina, kad

pasitvirtinus šių įrodymų turiniui būtų pagrindas priimti tokį sprendimą (CPK 285 str. 2 d.).

Iš byloje esančių rašytinių įrodymų nustatyta, kad 2012-10-15 ieškovas su atsakovu sudarė Įprastinę transporto priemonių valdytojų civilinės atsakomybės privalomojo draudimo sutartį Nr. LT/AEC 0426192 (toliau – Draudimo sutartis, b. l. 8-10), kurios pagrindu ieškovė įsipareigojo teikti atsakovui sutartyje numatytą draudimo paslaugą, o atsakovas įsipareigojo mokėti sutartyje numatytomis sąlygomis ir tvarka draudimo įmokas. Iš Draudimo sutarties matyti, kad atsakovas pirmąją draudimo įmoką – 89 Lt, turėjo sumokėti 2012-10-22, o likusias vienuolika įmokų po 86 Lt privalėjo sumokėti einamojo mėnesio 15 dieną (b. l. 9). Atsakovui nesumokėjus draudimo įmokų, ieškovė 2012-11-30 raštu kreipėsi į atsakovą, informuodama jį apie nesumokėtas draudimo įmokas (b. l. 11-12). Atsakovui nereaguojant į minėtą ieškovės pranešimą, ieškovė 2012-12-16 nutraukė su atsakovu sudarytą Draudimo sutartį prieš terminą (b. l. 13). Ieškovė nurodo, kad nors atsakovas draudimo įmokų Draudimo sutarties nustatyta tvarka nemokėjo, tačiau vadovaujantis galiojančiais teisės aktais, ieškovė laikotarpiu nuo sutarties sudarymo iki jos nutraukimo teikė atsakovui draudimo apsaugą, todėl atsakovas liko skolingas ieškovei 64,12 Lt (b. l. 13). Byloje nėra duomenų apie tai, kad atsakovas būtų padengęs įsiskolinimą ieškovei (CPK 178 straipsnis).

Lietuvos Respublikos civilinio kodekso (toliau – CK) 6.38 str. nustatyta, kad prievolės turi būti vykdomos sąžiningai, tinkamai bei nustatytais terminais pagal įstatymų ar sutarties nurodymus, o kai tokių nurodymų nėra, – vadovaujantis protingumo kriterijais, o CK 6.256 str. 1 d. nustatyta, kad kiekvienas asmuo privalo tinkamai ir laiku vykdyti savo sutartines prievoles. Sutarties neįvykdymu laikomos bet kokios iš sutarties atsiradusios prievolės neįvykdymas, įskaitant netinkamą įvykdymą ir įvykdymo termino praleidimą (CK 6.205 str.). Atsakovas netinkamai vykdė savo sutartinius įsipareigojimus, nemokėjo šalių sudarytoje sutartyje numatytomis sąlygomis ir tvarka draudimo įmokų, ieškovė savo sutartinius įsipareigojimus vykdė tinkamai, todėl ieškovės reikalavimas priteisti iš atsakovo 64,12 Lt dydžio skolą yra teisėtas ir pagrįstas, todėl tenkintinas.

Remiantis CK 6.37 str. 2 d. ir 6.210 str. 1 d., ieškovei iš atsakovo priteistinos 5 proc. dydžio metinės palūkanos už priteistą 64,12 Lt sumą nuo bylos iškėlimo teisme 2013-11-08 dienos iki teismo sprendimo visiško įvykdymo dienos.

Šaliai, kurios naudai priimtas sprendimas, jos turėtas bylinėjimosi išlaidas teismas priteisia iš antrosios šalies, todėl vadovaujantis CPK 88 str. 1 d. 6 p., 93 str. 1 d. ir 98 str., ieškovei iš atsakovo priteistina 232 Lt bylinėjimosi išlaidų, kurias sudaro: 72 Lt žyminis mokestis (b.l. 6, 34) ir 160 Lt išlaidų už teisinę pagalbą rengiant procesinius dokumentus (b.l. 30-33).

Vadovaujantis CPK 92 straipsniu, išlaidų, susijusių su procesinių dokumentų įteikimu, dydį bei apmokėjimo tvarką nustato teisingumo ministras ir finansų ministras. Pagal Lietuvos Respublikos teisingumo ministro ir Lietuvos Respublikos finansų ministro 2011-11-07 įsakymą Nr. 1R-261/1K-355 „Dėl minimalios valstybei priteistinos bylinėjimosi išlaidų sumos nustatymo“, minimali valstybei priteistina bylinėjimosi išlaidų suma yra 10 Lt. Kadangi šioje byloje valstybės patirtos išlaidos, susijusios su dokumentų įteikimu, neviršija 10 Lt, šios išlaidos nėra priteistinos iš atsakovo.

Rezoliucinė dalis

Vadovaudamasis CPK 142 str. 4 d., 285-286 str., teismas

nusprendžia:

Ieškinį tenkinti.

Priteisti iš atsakovo G. L., a.k. (duomenys neskelbtini) ieškovės AB „Lietuvos draudimas“, į. k. 110051834, naudai 64,12 Lt (šešiasdešimt keturis litus ir 12 centų) skolos, 5 procentų dydžio metines palūkanas už priteistą 64,12 Lt sumą nuo bylos iškėlimo teisme 2013-12-03 dienos iki teismo sprendimo visiško įvykdymo bei 232 Lt (du šimtus trisdešimt du litus) bylinėjimosi išlaidų.

Atsakovas negali skųsti šio teismo sprendimo nei apeliacine, nei kasacine tvarka, tačiau sprendimą už akių priėmusiam Vilniaus miesto apylinkės teismui per 20 dienų nuo šio sprendimo priėmimo dienos turi teisę paduoti pareiškimą dėl sprendimo už akių peržiūrėjimo, kuris turi atitikti CPK 287 str. 2 d. reikalavimus.

Ieškovė sprendimą gali apskųsti per 30 dienų nuo teismo sprendimo priėmimo dienos, paduodant apeliacinį skundą Vilniaus apygardos teismui per Vilniaus miesto apylinkės teismą.

Teisėja Ramunė Mikonienė