Vilniaus apygardos teismo nutartis

2012-03-27, bylos Nr. 2S-857-577/2012

Teismas: Vilniaus apygardos teismas
Dokumentas: Nutartis
Data: 2012-03-27
Bylos Nr.: 2S-857-577/2012
Bylos rūšis: civilinė byla

Civilinė byla Nr. 2S-857-577/2012

Teisminio sprendimo Nr. 2-39-3-01719-2011-9

Procesinio sprendimo kategorija: 110.2.; 122.2; 122.3.; 122.4. (S)

VILNIAUS APYGARDOS TEISMAS
NUTARTIS
2012 m. kovo 27 d.
Vilnius

Vilniaus apygardos teismo teisėja Jadvyga Mardosevič teismo posėdyje apeliacine rašytinio proceso tvarka išnagrinėjo atsakovo UAB „Stipas“ atskirąjį skundą dėl Šalčininkų rajono apylinkės teismo 2011 m. gruodžio 21 d. nutarties, kuria buvo išspręstas klausimas dėl laikinųjų apsaugos priemonių taikymo, ir

Aprašomoji dalis

nustatė:

ieškovas BUAB „Vilrasta“, atstovaujamas bankroto administratoriaus UAB „Bankroto departamentas LT“, kreipėsi į teismą su ieškiniu atsakovui UAB „Stipas“ dėl 51 001,30 Lt skolos, 23 695,12 Lt palūkanų, 8,49 procentų dydžio metinių palūkanų už priteistą sumą nuo bylos iškėlimo teisme iki sprendimo įvykdymo priteisimo. Ieškinio užtikrinimui ieškovas prašė taikyti atsakovui UAB „Stipas“ laikinąsias apsaugos priemones.

Šalčininkų rajono apylinkės teismas 2011-12-21 nutartimi ieškovo prašymą tenkino ir areštavo atsakovo kilnojamą ir nekilnojamą turtą, tame tarpe ir pinigines lėšas, esančias kredito įstaigoje ir pas trečiuosius asmenis, tačiau leidžiant daryti atsiskaitymus VSDFV, Mokesčių inspekcijai, mokėti darbuotojams darbo užmokestį bei atsiskaityti su kreditoriumi – BUAB „Vilrasta“. Turto arešto mastas 74 696,42 Lt.

Atsakovas atskiruoju skundu prašo Šalčininkų rajono apylinkės teismo 2011-12-21 nutartį pakeisti, reikalavimo sumos ribose areštuojant UAB „Stipas“ priklausantį nekilnojamą turtą, o tokio turto nesant ar esant nepakankamai, areštuoti pinigines lėšas ar turtines teises, priklausančias atsakovui ir esančias pas atsakovą arba trečiuosius asmenis. Nurodo, kad skundžiama nutartimi areštuotas tiek kilnojamas, tiek nekilnojamas turtas, įskaitant pinigines lėšas, esančias kredito įstaigose ir pas trečiuosius asmenis. Todėl yra visiškai apribotos atsakovo galimybės naudotis tiek pas atsakovą, tiek kredito įstaigose esančiomis lėšomis ir vykdyti ūkinę komercinę veiklą, dėl ko atsakovas patiria nuostolių. Toks reikalavimo užtikrinimas pažeidžia ekonomiškumo principą ir yra neproporcingas. Atsakovo vardu yra registruotas nekilnojamas turtas, kurio užtenka galimam teismo sprendimo užtikrinimui, todėl visiškai pakaktų taikyti laikinąsias apsaugos priemones tik jo atžvilgiu.

Motyvuojamoji dalis

Atskirasis skundas tenkinamas.

Apeliacinis procesas yra bylos nagrinėjimas apeliacinės instancijos teisme neišeinant už apeliacinio (atskirojo) skundo apibrėžtų ribų, siekiant nustatyti, ar pirmosios instancijos teismas teisingai išsprendė bylą tiek teisine, tiek ir faktine prasme, bei absoliučių procesinio sprendimo negaliojimo pagrindų patikrinimas (CPK 320 str. 1 d.). Nagrinėjant atskirąjį skundą taikomos taisyklės, reglamentuojančios civilinį procesą apeliacinės instancijos teisme (CPK 338 str.).

CPK 144 straipsnio 1 dalyje įtvirtinta, kad teismas dalyvaujančių byloje ar kitų suinteresuotų asmenų prašymu gali imtis laikinųjų apsaugos priemonių, jeigu jų nesiėmus, teismo sprendimo įvykdymas gali pasunkėti arba pasidaryti nebeįmanomas. Laikinųjų apsaugos priemonių taikymo poreikį nulemia reali grėsmė, kad dėl kokių nors atsakovo veiksmų arba neveikimo, būsimu teismo sprendimu galimai patenkintų ieškinio reikalavimų įvykdymas gali pasunkėti arba pasidaryti nebeįmanomas. Pagal susiformavusią Lietuvos apeliacinio teismo praktiką vien didelė ieškinio suma sudaro pagrindą preziumuoti, kad kilo reali grėsmė būsimo teismo sprendimo įvykdymui (Lietuvos apeliacinio teismo nutartis 2011 m. kovo 17 d. nutartis civilinėje byloje Nr. 2-658/2011, 2011 m. vasario 24 d. nutartis civilinėje byloje Nr. 2-152/2011 ir t.t.). Tačiau ši prezumpcija nėra absoliuti. Kiekvienu atveju teismas, atsižvelgdamas į turimų įrodymų visetą, sprendžia, ar ieškinio suma konkretaus atsakovo atžvilgiu pripažintina didele.

Nagrinėjamu atveju atsakovas neginčija laikinųjų apsaugos priemonių taikymo fakto, tačiau nesutinka su jų mastu.

Bylos medžiaga nustatyta, kad ieškovas kreipėsi į teismą su ieškiniu, kuriuo prašė priteisti iš atsakovo 51 001,30 Lt skolos, 23 695,12 Lt palūkanų, 8,49 procentų dydžio metines palūkanas už priteistą sumą nuo bylos iškėlimo teisme iki sprendimo įvykdymo. Ieškinio užtikrinimui ieškovas prašė atsakovui UAB „Stipas“ taikyti laikinąsias apsaugos priemones. Šalčininkų rajono apylinkės teismas 2011-12-21 nutartimi ieškovo prašymą tenkino ir areštavo atsakovo kilnojamąjį ir nekilnojamąjį turtą, tame tarpe ir pinigines lėšas, esančias kredito įstaigoje ir pas trečiuosius asmenis, tačiau leidžiant daryti atsiskaitymus VSDFV, Mokesčių inspekcijai, mokėti darbuotojams darbo užmokestį bei atsiskaityti su kreditoriumi – BUAB „Vilrasta“, ieškinio sumai, t.y. 74 696,42 Lt sumai.

Apeliacinės instancijos teismas pažymi, jog realizuojant proceso šalių lygiateisiškumo principą, CPK 145 str. 2 d. numatyta, kad teismas laikinąsias apsaugos priemones turi parinkti vadovaudamasis ekonomiškumo principu ir taikyti tokias ir tiek laikinųjų apsaugos priemonių, kiek būtina būsimo teismo sprendimo įvykdymo užtikrinimui. Teisingumo principas taip pat reikalauja išlaikyti proceso šalių interesų pusiausvyrą. Taigi laikinosios apsaugos priemonės turi būti parenkamos tokios, kad nesuteiktų nė vienai iš šalių nepagrįsto pranašumo ir nevaržytų vienos proceso šalies teisių daugiau, nei būtina tikslui pasiekti. Teismas, parinkdamas laikinąsias apsaugos priemones, remdamasis aukščiau minėtais principais, turi taikyti mažiausiai atsakovo veiklą varžančias priemones ieškiniui užtikrinti. Teismų praktikoje laikomasi nuostatos, jog taikant laikinąsias apsaugos priemones pirmiausia areštuojamas nekilnojamasis ar kilnojamasis turtas, o tik jo nesant – lėšos banko sąskaitose ar turtinės teisės. Todėl apeliacinės instancijos teismas, sutikdamas su atsakovo argumentais, daro išvadą, kad pirmos instancijos teismas nepagrįstai nutarė areštuoti atsakovo kilnojamą ir nekilnojamą turtą, tame tarpe ir pinigines lėšas, esančias kredito įstaigoje ir pas trečiuosius asmenis.

Atsižvelgiant į aukščiau išdėstytą, Šalčininkų rajono apylinkės teismo 2011-12-21 nutartis dalyje dėl laikinųjų apsaugos priemonių taikymo masto keistina, nurodant, kad areštuojami atsakovo nekilnojamieji ir kilnojamieji daiktai, esantys pas atsakovą arba trečiuosius asmenis, ieškinio sumai, t.y. 74 696,42 Lt sumai, uždraudžiant šiuos daiktus perleisti, įkeisti ar kitaip suvaržyti bei mažinti jų vertę. Tik turto neužtenkant ir/ar esant

nepakankamai – areštuojamos trūkstamai sumai piniginės lėšos ar turtinės teisės, priklausančios atsakovui ir esančios pas jį ar trečiuosius asmenis, uždraudžiant jomis disponuoti, tačiau leidžiant atsakovui išmokėti darbuotojams darbo užmokestį, mokėti privalomas įmokas į VSDFV biudžetą, Mokesčių inspekcijai bei atsiskaityti su ieškovu.

Rezoliucinė dalis

Vadovaudamasis Lietuvos Respublikos CPK 336 straipsniu, 337 straipsnio 1 dalies 2 punktu teismas,

nutarė:

Šalčininkų rajono apylinkės teismo 2011 m. gruodžio 21 d. nutartį dalyje, kuria buvo areštuotas atsakovo kilnojamasis ir nekilnojamasis turtas, tame tarpe ir piniginės lėšos, esančios kredito įstaigoje ir pas trečiuosius asmenis, panaikinti.

Areštuoti atsakovo UAB „Stipas“ (į.k. 145169212, buv. adresas Vairo g. 22, LT-78140, Šiauliai) nekilnojamuosius ir kilnojamuosius daiktus, esančius pas atsakovą arba trečiuosius asmenis, ieškinio sumai, t.y. 74 696,42 Lt sumai, uždraudžiant šiuos daiktus perleisti, įkeisti ar kitaip suvaržyti bei mažinti jų vertę. Tik turto neužtenkant ir/ar esant nepakankamai – areštuoti trūkstamai sumai pinigines lėšas ar turtines teises, priklausančias atsakovui ir esančias pas jį ar trečiuosius asmenis, uždraudžiant jomis disponuoti, tačiau leidžiant atsakovui išmokėti darbuotojams darbo užmokestį, mokėti privalomas įmokas į VSDFV biudžetą, Mokesčių inspekcijai bei atsiskaityti su ieškovu BUAB „Vilrasta“.

Kitoje dalyje Šalčininkų rajono apylinkės teismo 2011 m. gruodžio 21 d. nutartį palikti nepakeistą.

Teisėja Jadvyga Mardosevič