Klaipėdos apylinkės teismo nutarimas

2013-06-13, bylos Nr. A2.11.-244-98/2013

Teismas: Klaipėdos apylinkės teismas
Dokumentas: Nutarimas
Data: 2013-06-13
Bylos Nr.: A2.11.-244-98/2013
Teisminio proceso Nr.: 4-38-3-00201-2013-7
Bylos rūšis: administracinių teisės pažeidimų/administracinių nusižengimų byla

Administracinio teisės pažeidimo byla Nr. A2.11-244-98/2013
Teisminio proceso Nr. 4-38-3-00201-2013-7
Procesinio sprendimo kategorija: (S) 39.2.; 50.1.1.; 52.3.

Skuodo rajono apylinkės teismas
NUTARIMAS
2013 m. birželio 13 d.
Skuodas

Skuodo rajono apylinkės teismo teisėja Laimutė Bukauskienė,
sekretoriaujant Loretai Liaučienei,
dalyvaujant administracinėn atsakomybėn traukiamam asmeniui A. V.,

institucijos, surašiusios administracinio teisės pažeidimo protokolą, atstovui – Klaipėdos apskrities VPK Skuodo rajono policijos komisariato VPS PP viršininkui E. G.,

viešame teismo posėdyje išnagrinėjusi A. V., gim. (duomenys neskelbtini), Lietuvos Respublikos piliečio, a.k. (duomenys neskelbtini) nevedusio, turinčio (duomenys neskelbtini) išsilavinimą, nedirbančio, gyv. (duomenys neskelbtini), administracinio teisės pažeidimo bylą,

Aprašomoji dalis

nustatė:

A. V. 2013 m. gegužės 29 d., 18.34 val., Šakalių k., Skuodo r. sav., būdamas neblaivus, įžeidė policijos pareigūno garbę ir orumą, trukdė vykdyti policijos pareigūnams pareigas, savo įžeidžiančiu elgesiu nevykdė teisėtų policijos pareigūnų reikalavimų, buvo agresyvus, necenzūriniais žodžiais išvadino policijos pareigūnus. Atlikti blaivumo patikrinimo testą atsisakė.

Lietuvos Respublikos administracinių teisės pažeidimų kodekso (toliau – ATPK) 187 straipsnio 2 dalyje nustatyta administracinė atsakomybė už Policijos [...] pareigūno teisėto nurodymo ar reikalavimo nevykdymą, taip pat jo garbės ir orumo įžeidimą, reiškiamą žodžiu ar kūno gestais, įžeidžiančiu elgesiu, kibimu ar kitokiu elgesiu.

Administracinėn atsakomybėn traukiamas asmuo A. V. savo kaltės nepripažino. Paaiškino, kad nieko blogo nepadaręs, pareigūnų nežeminęs. Kai jis buvo vežamas į policijos komisariatą, važiuojant pareigūnė jam pasakiusi, kad duos į galvą. Jis neigia ir nesutinkąs, kad jis keikėsi ir trukdė policijai vykdyti pareigas. Pripažįsta, kad buvo išgėręs. Kadangi neteisėtai buvęs sulaikytas policijos, todėl atsisakęs pasitikrinti blaivumą. Pas P. atėjo išgėręs, o po to nebegėręs. Kai atvyko policija, jis sėdėjęs lauke, prie P. namų, prie stalo. Pareigūnė pati prie jo priėjusi pareiškė, kad jis turi eiti namo. Jis nesupratęs pareigūnų, kodėl turi eiti į namus, nes buvo atėjęs pas tą moterį pasiimti maisto produktų. Jis atsisakęs vykdyti pareigūnų liepimą išeiti.

Liudytoja L. V. paaiškino, kad š. m. gegužės 29 d. apie 18,11 val., dirbant kartu su vyr. patruliu A. K., buvo gautas pranešimas iš Klaipėdos VPK budėtojų dalies, kad Šakalių kaime mama konfliktuoja su sūnumi. Nuvykus į Šakalių kaimą, juos pasitiko nukentėjusi M. P., ji paaiškino, kad ją sūnus apšaukė, kad įvyko žodinis konfliktas. Ten sėdėjo pažeidėjas A. V., jis trukdė aiškintis aplinkybes. Paklausus kas jis toks yra, jis nepateikė savo anketinių duomenų, įžeidinėjo, buvo neblaivus. Pasiūlius jam eiti namo, jis atsakė, kad jam neaiškintumėm ir nevadovautumėm, kad esąs jis mokesčių mokėtojas ir jam turėtumėm į ranką bučiuoti, kad jis juos išlaikąs. Pilietis buvo viešoje vietoje neblaivus, todėl jam pasiūlė vykti į policijos komisariatą, nes jis neprisistatė, jo asmenybei nustatyti. Kolega jam uždėjo antrankius, buvo pasodintas į tarnybinį automobilį ir vežamas į policiją. Važiuojant pakeliui jis ją iškeikė necenzūriniais žodžiais, rusiškais keiksmažodžiais. Pristačiusi į PK, buvo pasiūlyta nustatyti girtumą, jis kategoriškai atsisakė. Jam buvo surašytas protokolas.

Liudytojas A. K. paaiškino, kad buvo gautas iškvietimas į tą kaimą, pranešta, jog yra konfliktas tarp mamos ir sūnaus dėl vištų. Nuvykus į vietą, pasitiko M. P.. Aiškinantis aplinkybes, jos sūnus su kaimynu trukdė aiškintis aplinkybes. Priėjus prie to piliečio, jis aiškino savo teises, sakė nieko nedarys, nieko nepadarė. Jo prašę, kad jis išeitų namo, tačiau jis pradėjęs ardytis. Įžeidė kolegę. Paprašius prisistatyti, jis neprisistatė, buvo akivaizdžiai neblaivus. Nusprendę jį parsivežti į policijos komisariatą asmenybės nustatymui, gal asmuo paieškomas, nes jis anketinių dokumentų nepateikė. Vežant į policijos komisariatą, jis grasino atleisti juos iš darbo. Kolegę įžeidė necenzūriniais žodžiais. Atvažiavus į policiją, jis atsisakė išlipti iš tarnybinio automobilio, todėl buvo išlaipintas, po to pargriuvo prie komisariato ant žemės ir pats atsisakė eiti į policiją, teko jį įnešti. Policijoje jis atsisakė tikrintis blaivumą. Jis į policiją buvo pristatytas asmenybės nustatymui ir išblaivinimui.

Liudytoja M. P. paaiškino, kad gegužės mėnesį buvęs tarp jos ir jos sūnaus konfliktas. Išgirdusi, kad sūnus pradėjo jos vištas draskyti, ji bandžiusi sudrausminti sūnų, tačiau jis pradėjęs ant jos pulti, paleido į ją stiklinę. Ji iškvietusi policiją. A. V. sėdėjo prie stalo, šalia sūnaus, jis nieko nedarė. Atvyko policija, kuriai ji paaiškino įvykio aplinkybes. Kaimynas nė žodžio nepratarė. Jis pas ją buvo atėjęs prieš 15-20 minučių, jis nesikišo. Atvykus policijai, kaimynas kaip sėdėjo, taip ir sėdėjo. Policija subarė sūnų. Po to policijos pareigūnai priėjo prie kaimyno, sakė, kad jis eitų namo. Kaimynas buvo užgėręs, policininkams atsakė, kodėl jis turintis eiti. Atsisakius kaimynui išeiti namo, policininkai pasakė jam, kad važiuosim. Ji prašiusi policijos pareigūnų, kad nevežtų, tačiau jam uždėjo antrankius ir išsivežė. Ji negirdėjo ir nematė, kad kaimynas priešintųsi policijai. Jis kaip atėjo, atsisėdo prie stalo, taip policijos pareigūnai jį pakėlė ir išsivežė.

Liudytojų L. V. ir A. K. parodymai yra nenuoseklūs, iš jų negalima nustatyti kokiais konkrečiais veiksmais administracinėn atsakomybėn traukiamas asmuo trukdė aiškinantis konfliktą tarp P. Liudytojas A. K. paaiškino, kad kolegę L. V. A. V. jau pirmą kartą įžeidė, būnant pas P. kieme, o pati liudytoja L. V. teigia, kad ją A. V. įžeidęs tik važiuojant tarnybiniu automobiliu, be to L. V. tarnybiniame protokole apie įžeidimą pas Pakulius neužsimenama (b. l. 5). Nors A. V. atsisakė pateikti savo anketinius duomenis, tačiau pareigūnai jo asmenybę galėjo nustatyti ir būnant pas Pakulius, galėję jų paklausti kas tai per žmogus, nes A. V. buvo atėjęs pas juos į svečius, yra jų kaimynas. Įžeidimu teismas nelaiko A. V. pasakytus žodžius policijos pareigūnams, jog jam neaiškintų ir nevadovautų, kad jis esąs mokesčių mokėtojas, tai tik nuomonės išreiškimas apie mokesčių mokėtojų išlaikomus valstybės pareigūnus ir tarnautojus. Kritiškai vertintini liudytojos L. V. parodymai, kad A. V. judesiai buvo nekoordinuoti, nes visų liudytojų parodymuose užfiksuota, kad administracinėn atsakomybėn traukiamas asmuo P. sodyboje sėdėjo ant suoliuko. Liudytojos L. V. parodymai, kad A. V. buvo neblaivus viešoje vietoje vertintini kritiškai, nes administracinėn atsakomybėn traukiamas asmuo neneigia buvęs neblaivus, tačiau pats neblaivumo faktas dar nepatvirtina, kad jo veiksmuose yra administracinio teisės pažeidimo, numatyto ATPK 178 straipsnyje, sudėtis, kad A. V. daro teisės pažeidimą, kadangi be neblaivumo fakto nustatymo reikalinga, kad A. V. įžeistų žmogaus orumą ir visuomeninę dorovę. Liudytojai A. K. ir L. V. nepaaiškino kaip A. V. trukdė aiškinti konfliktą tarp Pakulių. Be to liudytoja M. P. paaiškino, kad A. V., atvykus policijai,

buvęs ramus ir niekam netrukdęs. Policijos pareigūnai neturėjo teisėto pagrindo A. V. liepti eiti namo, o po to, jam nesutikus išeiti, A. V. pristatyti į policiją asmenybės duomenų nustatymui, neva tai gali būti paieškomas žmogus, nes jo asmenybę galėjo nustatyti to paklausdami P. ar jos sūnaus, pas kuriuos A. V. buvo atėjęs. Konstatuotina, kad policijos pareigūnai neturėjo teisėto pagrindo pristatyti A. V. į policijos komisariatą asmenybės nustatymui, tuo labiau išblaivinimui, kadangi A. V. savo neblaivumu neįžeidė žmogaus orumo ir visuomeninės dorovės, sėdėdamas neblaivus privačiame Pakulių sodybos kieme. Iš A. V. pareikšto kaltinimo išjungtini A. V. inkriminuojami veiksmai, kad jis trukdė vykdyti policijos pareigūnams pareigas, savo įžeidžiančiu elgesiu nevykdė teisėtų policijos pareigūnų reikalavimų, buvo agresyvus, kadangi tokie jo veiksmai nepagrįsti objektyviais faktais. Tačiau administracinėn atsakomybėn traukiamas asmuo A. V., nors ir neteisėtai vežamas į policijos komisariatą asmenybės nustatymui ir išblaivinimui, negalėjo policijos pareigūnų atžvilgiu vartoti necenzūrinių žodžių, juos įžeisti, žeminti jų garbę ir orumą. Tokie A. V. veiksmai negali būti pateisinami. A. V. kaltė dėl policijos pareigūnų garbės ir orumo įžeidimo policijos tarnybiniame automobilyje įrodyta: administracinės teisės pažeidimo protokolu Nr. 84P-2630344-13-12, patrulės L. V. tarnybiniu pranešimu, kuriame nurodyta, kad A. V. tarnybiniame automobilyje policijos pareigūnų atžvilgiu vartojo necenzūrinius žodžius, liudytojų L. V. ir A. K. parodymais teismo posėdžio metu. A. V. padaryta veika atitinka administracinio teisės pažeidimo, numatyto ATPK 187 straipsnio 2 dalyje, sudėtį. Jam skirtina administracinė nuobauda.

Motyvuojamoji dalis

ATPK 30¹ straipsnio 1 dalis numato, kad organas (pareigūnas), nagrinėjantis administracinių teisės pažeidimų bylas, atsižvelgdamas į aplinkybes, nurodytas šio kodekso 30 straipsnio 2 dalyje, taip pat į šio kodekso 31 straipsnyje nustatytas atsakomybę lengvinančias bei kitas įstatymų nenurodytas lengvinančias aplinkybes, vadovaudamasis teisingumo ir protingumo kriterijais, gali paskirti mažesnę nuobaudą nei sankcijoje numatyta minimali arba paskirti švelnesnę nuobaudą nei numatyta sankcijoje, arba visai neskirti administracinės nuobaudos.

A. V. neteisėtus veiksmus sąlygojo be teisėto pagrindo policijos pareigūnų jo paėmimas iš Pakulių kiemo, kur jis netrukdė policijos pareigūnams aiškintis įvykio aplinkybių, tik sėdėjo, nebuvo liudytojas konflikto tarp P., kad jį apklaustų policijos pareigūnai, todėl tai laikytina išskirtine aplinkybe, leidžiančia skirti administracinėn atsakomybėn traukiamam asmeniui mažesnę administracinę nuobaudą, nei numatyta ATPK 187 straipsnio 2 dalies sankcijoje minimali.

Rezoliucinė dalis

Vadovaudamasis Lietuvos Respublikos ATPK 30¹ straipsniu, 286 straipsniu, 287 straipsnio 1 dalies 1 punktu, teismas

nutaria:

A. V. pripažinti kaltu, padarius administracinį teisės pažeidimą, numatytą Lietuvos Respublikos ATPK 187 straipsnio 2 dalyje, ir paskirti administracinę nuobaudą – 150 Lt (vieno šimto penkiasdešimties litų) baudą.

Nutarimas per dvidešimt dienų nuo nutarimo paskelbimo dienos gali būti skundžiamas Klaipėdos apygardos teismui. Apeliacinis skundas paprastai paduodamas apygardos teismui per nutarimą priėmusį apylinkės teismą.

INFORMACIJA: Bauda turi būti sumokėta ne vėliau kaip per keturiasdešimt dienų nuo nutarimo skirti baudą įteikimo pažeidėjui dienos, o apskundus tokį nutarimą – ne vėliau kaip per keturiasdešimt dienų nuo pranešimo

apie skundo nepatenkinimą dienos, į valstybinės mokesčių inspekcijos sąskaitą Nr. LT24 7300 0101 1239 4300, esančią AB banke „Swedbank“ (banko kodas 73000, įmokos kodas 6030) ir pateikti administracinio teisės pažeidimo protokolą surašiusiai institucijai (pareigūnui) banko kvitą. Nustatytu laiku nesumokėta bauda bus išieškota priverstinai.

Paskirtoji bauda Lietuvos Respublikos ATPK 313 straipsnio tvarka, administracinėn atsakomybėn patraukto asmens prašymu gali būti išdėstoma ar pakeista viešaisiais darbas.

Teisėja Laimutė Bukauskienė