Klaipėdos apylinkės teismo nutarimas

2014-04-01, bylos Nr. A2.6.-1321-606/2014

Teismas: Klaipėdos apylinkės teismas
Dokumentas: Nutarimas
Data: 2014-04-01
Bylos Nr.: A2.6.-1321-606/2014
Teisminio proceso Nr.: 4-06-3-00992-2014-0
Bylos rūšis: administracinių teisės pažeidimų/administracinių nusižengimų byla

Administracinė byla Nr. A2.6.-1321-606/2014
Teisminio proceso Nr. 4-06-3-00992-2014-0
Procesinio sprendimo kategorija: 45; 45.4; 45.4.4; 45.4.5; 60. (S)

Registro objektas ROIK: 07-14-8246774
KLAIPĖDOS MIESTO APYLINKĖS TEISMAS
NUTARIMAS
2014 m. balandžio 1 d.
Klaipėda

Klaipėdos miesto apylinkės teismo teisėja Edita Lapinskienė, sekretoriaujant Erikai Palepšienei, vertėjaujant Vidai Rimkienei, dalyvaujant administracinėn atsakomybėn traukiamam asmeniui M. S., išnagrinėjo administracinio teisės pažeidimo bylą, kurioje M. S. (M. S.), gimęs (duomenys neskelbtini) asmens kodas (duomenys neskelbtini) gyvenantis (duomenys neskelbtini), pensininkas, baustas administracine tvarka, traukiamas administracinėn atsakomybėn pagal Lietuvos Respublikos administracinių teisės pažeidimų kodekso 127 straipsnio 2 dalį ir 130 straipsnio 1 dalį, ir

Aprašomoji dalis

nustatė:

M. S. 2014-03-12, 16.24 val., Šilutės pl. 76, Klaipėdoje, vairavo automobilį „V. T.“, valst. Nr. (duomenys neskelbtini) nesilaikė visų būtinų atsargumo priemonių, saugaus atstumo atsitrenkė į priekyje sustojusį automobilį ir iš įvykio vietos pasišalino. Eismo įvykio metu apgadintos dvi transporto priemonės. Šiais savo veiksmais M. S. pažeidė Kelių eismo taisyklių 9, 132, 234 punktų reikalavimus bei padarė administracinius teisės pažeidimus, numatytus Lietuvos Respublikos administracinių teisės pažeidimų kodekso (toliau – ATPK) 127 straipsnio 2 dalyje ir 130 straipsnio 1 dalyje.

M. S. teismo posėdyje kaltę dėl padarytų pažeidimų pripažino. Paaiškino, kad užsidegus žaliam šviesoforo signalui pajudėjo posakio link, bet į kelią nežiūrėjo, nes tuo metu nusuko žvilgsnį į salone užsidegusią lemputę. Pajudėjus atsitrenkė į kitą automobilį. Pripažįsta, kad iš karto po eismo įvykio iš įvykio vietos nuvažiavo, nes išsigando. Policijai apie įvykį pranešė vėliau, po to, kai nerado palikto automobilio kieme. Dėl padarytų pažeidimų nuoširdžiai gailisi, prašo neatimti transporto priemonės.

ATPK 130 str. 1 d. yra įtvirtinta administracinė atsakomybė už pasitraukimą iš eismo įvykio, su kuriuo vairuotojas yra susijęs, vietos pažeidžiant Kelių eismo taisykles. Įrodinėjant šį administracinį teisės pažeidimą būtina nustatyti, kad buvo eismo įvykis, asmuo yra su šiuo įvykiu susijęs, bei kad jis iš įvykio vietos pasišalino pažeisdamas Kelių eismo taisykles. Taip pat, Lietuvos vyriausiojo administracinio teismo praktikoje laikomasi

nuostatos, kad ATPK 130 str. 1 d. nustatytas administracinis teisės pažeidimas gali būti padaromas tik tyčia, t.y. kai asmuo suvokia sukėlęs eismo įvykį ir iš jo pasišalina sąmoningai, siekdamas išvengti administracinės atsakomybės (2010-06-09 nutartis administracinėje byloje Nr. N62 -5002/2010). Pažymėtina, kad pasitraukimas iš eismo įvykio, su kuriuo vairuotojas yra susijęs, vietos užtraukia atsakomybę pagal ATPK 130 str. 1 d. tik tais atvejais, kai pareiga informuoti policiją apie eismo įvykį numatyta K.E.T. – jeigu eismo įvykio metu žuvo ar buvo sužeistas žmogus (K.E.T. 231.p.), jei dėl eismo įvykio aplinkybių eismo dalyviai nesutaria (K.E.T. 232.p.), jei dėl eismo įvykio padaryta tik turtinė žala ir nukentėjusiojo asmens eismo įvykio vietoje nėra (K.E.T. 234.p.). Lietuvos vyriausiasis administracinis teismas taip pat yra išaiškinęs, kad pareiga pranešti apie eismo įvykį ir atsakomybė už nepranešimą apie eismo įvykį policijai negali būti priklausoma nuo transporto priemonės valdymo formos, šiuo atveju yra reikšminga, ar naudojant transporto priemonę nebuvo padaryta žala aplinkiniams, taip pat sugadintos kitos transporto priemonės ar sugadintas kitiems asmenims priklausantis turtas, nes būtent tuo pasireiškia pavojingumo eismo saugumui laipsnis (Lietuvos vyriausiojo administracinio teismo 2010-03-04 nutartis byloje Nr. N261 3550/2010).

M. S. kaltė, padarius administracinius teisės pažeidimus, numatytus ATPK 127 straipsnio 2 dalyje ir 130 striapsnio 1 dalyje, grindžiama administraciniu teisės pažeidimo protokolu, fotolentelėmis, tarnybiniu pranešimu, eismo įvykio vietos schemomis, informacija apie įvykį, administracinėn atsakomybėn traukiamo asmens, Ž. K. rašytiniais paaiškinimais bei kita byloje esančia medžiaga. Jo veiksmuose yra administracinių teisės pažeidimų, numatytų ATPK 127 straipsnio 2 dalyje ir 130 striapsnio 1 dalyje, sudėtys.

M. S. atsakomybę už administracinį teisės pažeidimą lengvinančia aplinkybe pripažintina tai, kad pažeidimą padarė asmuo sulaukęs 65 metų bei nuoširdžiai dėl padaryto pažeidimo gailisi (LR ATPK 31 str. 1 d. 1 p. ir 10 p.). Jo atsakomybę sunkinančių aplinkybių nenustatyta.

Motyvuojamoji dalis

Skirdamas nuobaudą teismas atsižvelgia į pažeidimo pobūdį, administracinėn atsakomybėn traukiamo asmens asmenybę – M. S. amžių, anksčiau baustas administracine tvarka už kelių eismo taisyklių pažeidimus, tačiau galiojančių nuobaudų neturi, į atsakomybę lengvinančias aplinkybes bei atsakomybę sunkinančių aplinkybių nebuvimą. Atsižvelgus į išdėstytas aplinkybes, daroma išvada, kad M. S. atžvilgiu administracinių nuobaudų tikslai bus pasiekti, jam skiriant minimalias administracines nuobaudas, numatytas ATPK 127 straipsnio 2 dalies ir 130 striapsnio 1 dalies sankcijose.

Rezoliucinė dalis

Vadovaudamasis Lietuvos Respublikos administracinių teisės pažeidimų kodekso 30 straipsniu, 30² straipsniu, 31 straipsniu, 33 straipsniu, 127 straipsnio 2 dalimi, 130 straipsnio 1 dalimi, 286 - 288 straipsniais, 293 straipsniu, teismas

nutaria:

M. S. (M. S.) pripažinti kaltu padarius administracinius teisės pažeidimus, numatytus Lietuvos Respublikos administracinių teisės pažeidimų kodekso 127 straipsnio 2 dalyje, 130 straipsnio 1 dalyje, ir paskirti jam:

- už pažeidimo, numatyto Lietuvos Respublikos administracinių teisės pažeidimų kodekso 127 straipsnio 2 dalyje, padarymą, administracinę nuobaudą –100,00 Lt (vieno šimto litų) baudą;

- už pažeidimo, numatyto Lietuvos Respublikos administracinių teisės pažeidimų kodekso 130 straipsnio 1

dalyje, padarymą, administracinę nuobaudą – 3000,000 Lt (trijų tūkstančių litų) baudą su teisės vairuoti transporto priemones atėmimu trejiems metams.

Vadovaujantis Lietuvos Respublikos administracinių teisės pažeidimų kodekso 33 straipsniu, M. S. už šiuos pažeidimus skirti galutinę nuobaudą – 3000,000 Lt (trijų tūkstančių litų) baudą su teisės vairuoti transporto priemones atėmimu trejiems metams.

Išaiškinti administracinėn atsakomybėn traukiamam asmeniui, kad bauda turi būti sumokėta ne vėliau kaip per 40 dienų nuo nutarimo skirti baudą įteikimo dienos, o apskundus šį nutarimą – ne vėliau kaip per 40 dienų nuo pranešimo apie skundo nepatenkinimą dienos. Bauda turi būti sumokėta į Valstybinės mokesčių inspekcijos biudžeto pajamų surenkamąją sąskaitą Nr. LT24 7300 0101 1239 4300, įmokos kodas 6030.

Nutarimas per dvidešimt dienų nuo jo priėmimo dienos gali būti skundžiamas Klaipėdos apygardos teismui tiesiogiai arba per Klaipėdos miesto apylinkės teismą.

Teisėja Edita Lapinskienė