Vilniaus regiono apylinkės teismo įsakymas

2024-11-13, bylos Nr. e1-1451-927/2024

Teismas: Vilniaus regiono apylinkės teismas
Dokumentas: Įsakymas
Data: 2024-11-13
Bylos Nr.: e1-1451-927/2024
Teisminio proceso Nr.: 1-01-1-17393-2024-4
Bylos rūšis: baudžiamoji byla

Baudžiamoji byla Nr. e1-1451-927/2024
Teisminio proceso Nr. 1-01-1-17393-2024-4
Procesinio sprendimo kategorijos: 1.1.7.2.3; 1.1.8.6.2; 1.1.8.7.9; 1.1.9.9; 1.2.4.6.2.1; 2.1.15.3.3.2; 2.12.1.3; 2.12.1.4 (S)

VILNIAUS REGIONO APYLINKĖS TEISMAS
TEISMO BAUDŽIAMASIS ĮSAKYMAS
LIETUVOS RESPUBLIKOS VARDU
2024 m. lapkričio 13 d.
Vilnius

Vilniaus regiono apylinkės teismo Vilniaus rajono rūmų teisėja Jolanta Bagdonienė, supaprastinto proceso tvarka išnagrinėjo baudžiamąją bylą, kurioje,

M. B., asmens kodas (duomenys neskelbtini) gimusi (duomenys neskelbtini), Lietuvos Respublikos pilietė, gyvenamąją vietą deklaruojanti (duomenys neskelbtini), faktiškai gyvenanti (duomenys neskelbtini), netekėjusi, nedirbanti, neteista,

kaltinama pagal Lietuvos Respublikos baudžiamojo kodekso 140 straipsnio 2 dalį.

Aprašomoji dalis

Teismas nustatė:

M. B., 2024 m. gegužės 8 d. apie 16.00 val. bute, adresu (duomenys neskelbtini), būdama apsvaigusi nuo alkoholio, kas turėjo įtakos nusikalstamos veikos padarymui, konflikto metu panaudojo fizinį smurtą savo šeimos nario – sugyventinio J. D. atžvilgiu, tai yra, tyčia sudavė ranka ne mažiau vieną kartą nukentėjusiajam J. D. į galvos sritį, įkando į kairį riešą ir po to paėmusi šakutę ne mažiau po vieną kartą dūrė jam į kaklo ir nugaros sritį. Toliau tęsdama nusikalstamą veiką, pasivijus J. D., kuris nubėgo pas save į butą (duomenys neskelbtini), ne mažiau vieną kartą šakute dūrė nukentėjusiajam į kaklo sritį. Tokiu būdu ir veiksmais padarė nukentėjusiajam J. D. nubrozdinimus nugaroje, kaklo dešinėje pusėje už ausies ir kąstinę žaizdą kairio riešo srityje, kas vertinama nežymiu sveikatos sutrikdymu ir sukėlė fizinį skausmą,

tai yra padarė nusikaltimą, numatytą Lietuvos Respublikos baudžiamojo kodekso 140 straipsnio 2 dalyje.

Ikiteisminio tyrimo metu M. B. dėl jai inkriminuotos nusikalstamos veikos pripažino visiškai ir parodė, kad nuoširdžiai gailisi. Lietuvių kalbą supranta, vertėjas jai nereikalingas, gynėjas jai nereikalingas. Psichiatrinėje ligoninėje gydyta nebuvo, priklausomybės ligų centre gydyta nebuvo, galvos traumų neturėjusi. Pranešimas apie įtarimą jai įteiktas, kuo yra įtariama suprato, savo kaltę pripažįsta. Ji su J. D. kartu gyvena apie pusantrų metų. Gyvena jo namuose adresu (duomenys neskelbtini) su juo jokių fizinių konfliktų pastaruoju metu neturėjo.

Kelias savaites prieš 2024-05-08 įvykį ji rašė pareiškimą J. D. atžvilgiu dėl jo fizinio smurto prieš ją. Dėl ko ji galimai supyko 2024-05-08 ir įvykdė veiksmus nurodytus jai įteiktame pranešime apie įtarimą. Visa tai įvyko jau senokai, dėl to ji nelabai atsimena, kas vyko. Tik prisimena, kad jie vartojo alkoholinius gėrimus. Ji prisimena, kad ji kvietė policiją, nes pastebėjo kitą dieną, kad buvo iškvietusi policiją, savo telefono skambučių istorijoje. Tarp jos ir J. D. galimai įvyko fizinis konfliktas, nes ji prisimena, kad ji kitą dieną buvo kruvina, turėjo mėlynių. Ji neneigia, kad galėjo panaudoti fizinę jėgą prieš J. D., įkasti, įdurti ar trenkti jam. Tarp jų buvo įvykę tik du fiziniai konfliktai, kaip minėjo tas, kuriame ji teikė pareiškimą ir šitas, t.y. 2024-05-08, įvykis. Šiuo metu jie gyvena ramiai, susitaikę, tarp jų nekyla jokie konfliktai. Įvykio diena, jie pas kaimynę T. nuo pat ryto vartojo alkoholinius gėrimus, kelintą valandą prasidėjo įvykis negali pasakyti, J. D. telefono nebuvo paėmusi ir su juo jam netrenkė, nes jis telefono tuo metu neturėjo, o ji turėjo tik planšetinį kompiuterį. Po to, ji neneigia, kad paėmusi šakutę galėjo įdurti J. D. kelis kartus į įvairias kūno vietas. Ar po to paėmusi peilį jį bandė pulti, neatsimena, bet galimai J. D. nuo jos gynėsi, nes, kaip ir minėjo, dieną po įvykio turėjo mėlynes ir žaizdas. Nori paminėti, kad viskas nuo pradžių vyko pas kaimynę T. L. ir T. sūnus M. visą laiką įvykio metu buvo tame pačiame kambaryje. Po to ji iškvietė policiją, bet jų ilgai nesulaukusi išėjo į artimiausią stotelę kartu su M., nes jai ir jam reikėjo važiuoti į Vilnių, jai pas močiutę, o M. namo. Po šio įvykio ji į gydymo įstaigą nesikreipė. Papildomos apklausos ikiteisminio tyrimo metu M. B. parodė, kad lieka prie savo parodymų duotų praeitoje apklausoje ir nori patikslinti, kad ji J. D. sudavė bent vieną kartą per galvą su savo ranka, kuria ranka neatsimena ir kiek kartų neatsimena. Ji jam su šakute bent vieną kartą įdūrė, į kurią vietą ar vietas neprisimena, kiek kartų taip pat neprisimena. Patvirtina, kad jam įkando į riešą, bet į kurį neatsimena. Sutinka baigti šią bylą teismo baudžiamuoju įsakymu, taip pat sutinka atlyginti žalą padarytą Teritorinei ligonių kasai, kurią patyrė gydydami J. D., sutinka sumokėti jiems civiliniame ieškinyje nurodytą 96,52 eurų sumą.

Be visiško prisipažinimo, kaltinamosios kaltė grindžiama šiais įrodymais ir duomenimis:

- nukentėjusiojo J. D. ikiteisminio tyrimo metu duotais parodymais, kad 2025-05-08 apie 16.00 val., jam ir jo neblaiviai sugyventinei M. B., gim. (duomenys neskelbtini), būnant namuose, adresu (duomenys neskelbtini), tarp jų įvyko žodinis konfliktas dėl asmeninių reikalų. Sugyventinė pasidarė labai agresyvi, puolė jį, paėmusi nuo stalo jo mobilųjį telefoną su juo mažiausiai du kartus trenkė per galvą, taip sukeldama jam fizinį skausmą, iš karto po to, paėmė nuo stalo šakutę, kuria mažiausiai keturis kartus dūrė jam į įvairias kūno vietas, taip sukeldama jam fizinį skausmą, suprato, kad įdūrė į kaklą, į nugarą. Netrukus ji paėmusi peilį nuo stalo bandė jam įdurti į įvairias kūno vietas, tačiau jis nuo jos gynėsi, dėl ko jai įdurti nepavyko. Jis, apsigynęs nuo sugyventinės, nuėjo pas kaimynę T., kuri gyvena tame pačiame name, bute (duomenys neskelbtini). Pas kaimynę bute tuo metu buvo pati kaimynė T., draugė L. ir kaimynės sūnus M. S.. Netrukus jam iš paskos į kaimynės butą atbėgo sugyventinė, kuri ir ten jį puolė su šakute rankose ir mažiausiai tris kartus įdūrė jam į kaklo sritį. Jis gindamasis sugyventinei du kartus rankos delnu sudavė į veido sritį, kažkuriuo metu ją prispaudė prie žemės, kad ji nurimtų ir jo nebežalotų. Jam M. paleidus, ji kartu su kaimynės sūnumi išbėgo į lauką ir pasišalino. Jis pats policijos nekvietė, kiek jis suprato policiją kvietė ir pati sugyventinė (dėl ko jis nesupranta), ir L. Su M. B. kartu gyvena devynis mėnesius, veda bendrą namų ūkį, yra sugyventiniai. Iki atvykstant policijai pas jį atvyko Greitoji medicinos pagalba, kurios darbuotoja jį apžiūrėjo, nustatė paviršinius sužalojimus, į gydymo įstaigą jis vykti atsisakė. Papildomos apklausos ikiteisminio tyrimo metu nukentėjusysis parodė, kad lieka prie savo duotų parodymų 2024-05-08 pareiškime, nori patikslinti, kad jie nuo pat ryto vartojo alkoholinius gėrimus pas kaimynę T., kelintą valandą ir dėl ko tarp jų prasidėjo žodinis konfliktas neprisimena. Prisimena, kad M. pasidarė agresyvi ir pradėjo fiziškai smurtauti prieš jį. Jis tuo momentu turėjo telefoną ant stalo, ar su juo jam sudavė, ar su rankomis neprisimena, galimai su rankomis, jam trenkė bent vieną kartą, kiek tiksliai neprisimena, fizinį skausmą, kurį jautė nuo 1 iki 10 vertintų kaip 5. Po to M. puolė badyti jį su šakute, bent vieną kartą jam su šakute įdūrė, kiek tiksliai ir kur įdūrė neprisimena, fizinį skausmą, kurį jautė nuo 1 iki 10 vertintų kaip 6. Taip pat vienu momentu ji galimai laikė rankoje peilį, bet ar su juo jam įdūrė neprisimena. Taip pat kažkuriuo momentu

ji įkando į J. riešą, kurios rankos neprisimena, fizinį skausmą, kurį jautė, nuo 1 iki 10 vertintų kaip 5. Viskas prasidėjo T. bute, po to kai jį toliau puldinėjo, jis nubėgo į savo butą. Nori patikslinti, kad jo butas yra numeris 4, o T. butas yra numeris 3. Jis nuo jos gindamasis vienu momentu buvo jai trenkęs ir prispaudęs prie žemės, kad apsiramintų, baigtų jį pulti. Po to prisimena, kad M. su T. sūnumi M. pasišalino iš įvykio vietos. Po to atvyko Greitoji medicinos pagalba, kurios darbuotoja jį apžiūrėjo, nustatė paviršinius sužalojimus, į gydymo įstaigą jis vykti atsisakė. Dėl krumplių sužalojimų nieko neatsimena. Ieškinio M. atžvilgiu neteiks, jokių priekaištų jai neturi. Šiuo metu jie ramiai gyvena jo namuose, jokių fizinių konfliktų neturi;

- 2024 m. birželio 11 d. apžiūros protokolu, kuriame nurodyta, kad apžiūrėjęs nukentėjusiojo J. D. medicininius dokumentus medicinos ekspertas Viačeslav Kolomec pateikė išvadą, kad J. D. po įvykio 2024 m. gegužės 8 d. nustatyta kąstinė žaizda kairio riešo srityje, nubrozdinimai nugaroje, kaklo dešinėje už ausies, kairės plaštakos krumpliuose. Sužalojimai atitinka nežymų sveikatos sutrikdymo mastą;

- 2024 m. birželio 3 d. apžiūros protokolu, kuriame nurodoma, kad apžiūrimas Bendrojo pagalbos centro (toliau – BPC) garso įrašas BPC ID 92277147080. Skambučio data 2024-05-08, skambučio pradžios laikas 16:10 val. Skambučio trukmė – 1 minutė 10 sekundžių. Skambinama iš telefono numerio (duomenys neskelbtini), nustatyta, kad skambina M. B., kuri nurodo, kad adresu (duomenys neskelbtini), ją sumušė draugas, kraujuoja antakis ir lūpa;

- 2024 m. rugpjūčio 26 d. apžiūros protokolu, kuriame nurodoma, kad apžiūrimas „Body“ kameros vaizdo įrašas PSS-20240508-163442UTC+0300. Vaizdo įrašo data – 2024-05-08. Vaizdo įrašo pradžios laikas – 16:34 val. Vaizdo įrašo trukmė – 30 min. Vaizdo įraše matoma, kaip pareigūnai atvažiavo su tarnybiniu automobiliu į įvykio vietą. Pareigūnus pasitiko vyras (kaip žinoma iš ikiteisminio tyrimo medžiagos tai nukentėjusysis J. D.). Vyras aprodė savo kūną, kur jam buvo trenkta. Pareigūnams paklausus nurodė, kad viskas vyko kieme. Jis pasakė, kad jį sumušė jo sugyventinė ir pabėgo kartu su jo netikru broliu. Bendrą ūkį vedą, vaikų neturi. Nurodė, kad jo sugyventinė pabėgo į parką link Maišiagalos. Matoma kaip nukentėjusįjį apžiūri greitosios pagalbos darbuotojai. Vyras nurodė, kad policiją kvietė ne jis, o jo sugyventinė. Vienas iš pareigūnų užėjęs į nukentėjusiojo gyvenamąją vietą gavo informacijos iš liudytojų, kad J. D. puolė namo viduje, naudojo peilį ir šakutę prieš jį. Po to viena iš liudytojų prisistatė ir pateikė savo duomenis (L. Ž.), gyvena (duomenys neskelbtini). Po to, matoma kaip pareigūnė paruošusi alkotesterį tikrina liudytojų blaivumą. Pirmo pūtimo rezultatas L. Ž. 2,46 promilės. Pūtimo su kita liudytoja atlikti nepavyko. J. D. pirmo pūtimo rezultatas buvo 2,66 promilės. Po to J. D. pasakoja pareigūnams, kad čia ne pirmas kartas, kai toks smurtas įvyksta tarp jų, sako, kad kelis kartus teko jai užlaužti rankas ar net trenkti, nes ji vis su peiliu ar šakute jį puola. Teigia, kad rašys pareiškimą, nes nusibodo jos veiksmai. Daugiau reikšmingos informacijos ikiteisminiam tyrimui šiame vaizdo įraše nėra. Apžiūrimas „Body“ kameros vaizdo įrašas PSS-20240508-170443UTC+0300. Vaizdo įrašo data – 2024-05-08. Vaizdo įrašo pradžios laikas – 17.04 val. Vaizdo įrašo trukmė – 30 min. Vaizdo įraše matoma, kaip pareigūnė toliau bendrauja su J. D., vykdo įvykio vietos apžiūrą, fotografuoja. Po to, nukentėjusiajam parodžius nusikaltimo įrankį peilį, jis buvo pareigūnų paimtas. Daugiau reikšmingos informacijos ikiteisminiam tyrimui šiame vaizdo įraše nėra. Apžiūrimas „Body“ kameros vaizdo įrašas PSS-20240508-173443UTC+0300. Vaizdo įrašo data – 2024-05-08. Vaizdo įrašo pradžios laikas – 17:34 val. Vaizdo įrašo trukmė – 30 min. Vaizdo įraše matoma, kaip nukentėjusysis pasakoją pareigūnams visą įvykio seką, pareigūnai už jį užpildo pareiškimą. Daugiau reikšmingos informacijos ikiteisminiam tyrimui šiame vaizdo įraše nėra;

- 2024 m. gegužės 8 d. Pareiškimo apie padarytą nusikalstamą veiką ir proceso veiksmų atlikimo protokolu, kuriame užfiksuota, kad įvykio vieta yra daugiabutis vieno aukšto medinis gyvenamasis namas. Namas yra šalia gatvės. Namas apdengtas šiferio danga, pusiau apkaltas dailylentėmis. Įėjimas į butą (duomenys neskelbtini) yra iš vidinės kiemo pusės užlipant mediniais laipteliais. Iš lauko pro duris patenkama į koridoriuką, iš kurio pro duris patenkama į virtuvės patalpą, virtuvės aplinka netvarkinga, matosi nugriauta kėdė, girtavimo požymiai. Iš

virtuvės patenkama į miegamąjį, jame ant grindų guli čiužinys, stovi sofa ir spinta. Apžiūros metu po sofa rastas ir paimtas peilis (juodos kriaunos), kuris supakuotas į voką Nr. 1. Įėjimas į butą (duomenys neskelbtini) yra nuo gatvės pusės. Įeinama į verandą pro medines duris, iš verandos pro medines duris patenkama į virtuvę, iš kurios žiūrint kairiau yra durys pro kurias patenkama į kambarį. Kambarys apstatytas baldais. Bute (duomenys neskelbtini) rastas ir paimtas antras peilis (mėlynos kriaunos), kuris supakuotas į voką Nr. 2;

- 2024 m. gegužės 17 d. objektų apžiūros protokolu, kuriame nurodoma, kad: Apžiūrimas objektas – juodos spalvos peilis. Visas peilio ilgis – 27,2 cm. Geležtės ilgis – 14,7 cm. Rankenos ilgis – 12,5 cm. Peilio geležtės plačiausia vieta – 2,6 cm. Peilio rankenos plačiausia vieta – 2,8 cm. Peilio geležtės storis – 0,1 cm. Peilio rankenos storis – 1,7 cm. Peilio ašmenys lygios, tarp geležtės ir rankenos apsaugos nėra. Ant peilio rankenos kairės pusės matomas peilio gamintojo užrašas „FASA“. Peilio rankena apgadinta, matomi įdubimai ir įpjovimai. Peilio geležtė apibraižyta, ant jos matomi pridžiūvę nešvarumai. Apžiūrimas objektas – mėlynos spalvos peilis. Visas peilio ilgis – 23 cm. Geležtės ilgis – 12,2 cm. Rankenos ilgis – 10,8 cm/. Peilio geležtės plačiausia vieta – 2,5 cm. Peilio rankenos plačiausia vieta – 3 cm. Peilio geležtės storis – 0,1 cm. Peilio rankenos storis – 1,1 cm. Peilio ašmenys lygios, tarp geležtės ir rankenos apsaugos nėra. Peilio geležtės ir rankenos sujungimas apvyniotas izoliuojančia juosta (mėlynos ir juodos spalvos), peilio rankenos gale yra skylė, peilio smaigalys bukas, peilio rankena apgadinta, turi įbrėžimų, peilio geležtė nešvari;

- 2024 m. rugpjūčio 26 d. Vilniaus teritorinė ligonių kasos pateiktu 96,52 Eur civiliniu ieškiniu dėl nukentėjusiojo J. D. gydymo išlaidų atlyginimo;

- 2024 m. spalio 30 d. M. B. įsipareigojimu civiliniam ieškovui Vilniaus teritorinei ligonių kasai iki 2025 m. vasario 1 d. atlyginti 96,52 Eur turtinę žalą;

- 2024 m. gegužės 8 d. alkoholio matuoklio duomenis, kad prietaisu „Alcotest 7510“ Nr. ARKB-0160, patikros sertifikato Nr. 2060704, 16.54 val. J. D. (gim. (duomenys neskelbtini)) nustatytas 2,66 promilės girtumas.

Motyvuojamoji dalis

Dėl veikos kvalifikavimo

Pagal BK 140 straipsnio 1 dalį atsako tas, kas mušdamas ar kitaip smurtaudamas, sukėlė žmogui fizinį skausmą arba nežymiai jį sužalojo ar trumpam susargdino. BK 140 straipsnio 2 dalyje įtvirtinta baudžiamoji atsakomybė tam, kas šio straipsnio 1 dalyje nurodytą veiką padarė savo artimajam giminaičiui ar šeimos nariui. Pagal BK 248 straipsnio 1 dalį artimieji giminaičiai yra tėvai (įtėviai), vaikai (įvaikiai), broliai, seserys, seneliai ir vaikaičiai Pagal BK 141 straipsnio 2 dalį nusikaltimą padariusio asmens šeimos nariai yra kartu su juo gyvenantys tėvai (įtėviai), vaikai (įvaikiai), broliai, seserys ir jų sutuoktiniai arba partneriai, taip pat nusikalstamą veiką padariusio asmens sutuoktinis arba asmuo, su kuriuo nusikalstamą veiką padaręs asmuo bendrai gyvena neįregistravęs santuokos (partnerystė), sutuoktinio arba partnerio tėvai (įtėviai), vaikai (įvaikiai), broliai, seserys ir jų sutuoktiniai arba partneriai.

Įvertinus aukščiau išdėstytus duomenis, kurie pripažintini įrodymais, kaip tai įtvirtinta Lietuvos Respublikos baudžiamojo proceso kodekso (toliau – BPK) 20 straipsnyje, ir jų pagrindu nustatytas aplinkybes, konstatuotina, kad M. B. kaltinime nurodytomis aplinkybėmis smurtavo prieš šeimos narį – sugyventinį J. D., tai yra, tyčia, sudavė ranka ne mažiau vieną kartą nukentėjusiajam J. D. į galvos sritį, įkando į kairį riešą ir po to paėmusi šakutę ne mažiau po vieną kartą dūrė jam į kaklo ir nugaros sritį. Toliau tęsdama nusikalstamą veiką, pasivijus J. D., kuris nubėgo pas save į butą, ne mažiau vieną kartą šakute dūrė nukentėjusiajam į kaklo sritį. Tokiu būdu ir veiksmais padarė nukentėjusiajam J. D. nubrozdinimus nugaroje, kaklo dešinėje pusėje už ausies ir kąstinę žaizdą kairio riešo srityje, vertinamus nežymiu sveikatos sutrikdymu ir sukėlė fizinį skausmą. Šias išvadas

teismas daro įvertinęs kaltinamosios, nukentėjusiojo parodymus, duotus ikiteisminio tyrimo metu, procesinių veiksmų atlikimo protokoluose užfiksuotus duomenis, kitą rašytinę medžiagą. Aptarti duomenys sutampa tarpusavyje, vieni kitus papildo, jie pakankami M. B. objektyviai atliktiems veiksmams nustatyti ir jos kaltei pagrįsti. Kaltinamosios veiksmus pagal nustatytas aplinkybes teismas kvalifikuoja pagal BK 140 straipsnio 2 dalį.

Prokurorė siūlo procesą baigti teismo baudžiamuoju įsakymu ir už nusikalstamą veiką, numatytą BK 140 straipsnio 2 dalyje, skirti kaltinamajai laisvės apribojimo bausmę su įpareigojimais bei draudimais. Prokurorės pareiškimas dėl proceso užbaigimo baudžiamuoju įsakymu pateiktas laikantis BPK 419 straipsnio reikalavimų.

Kaltinamajai paskelbus apie galimybę kreiptis į teismą dėl proceso užbaigimo teismo baudžiamuoju įsakymu, jis pareiškė, kad su prokurorės kreipimusi į teismą dėl proceso užbaigimo teismo baudžiamuoju įsakymu ir siūloma bausmės rūšimi sutinka.

Dėl bausmės individualizavimo

M. B. atsakomybę lengvina tai, kad ji prisipažino padariusi nusikalstamą veiką ir nuoširdžiai gailisi (BK 59 straipsnio 1 dalies 2 punktas). Jos atsakomybę sunkinanti aplinkybė ta, kad veiką padarė būdama apsvaigusi nuo alkoholio ir ši aplinkybė turėjo įtakos nusikalstamos veikos padarymui (BK 60 straipsnio 1 dalies 9 punktas).

Skirdamas bausmes, teismas vadovaujasi bendraisiais bausmių skyrimo pagrindais, numatytais BK 54 straipsnyje, 61 straipsnyje, ir atsižvelgia į nusikalstamos veikos pavojingumo laipsnį ir pobūdį, kuri priskiriama nesunkiems nusikaltimams (BK 11 straipsnio 3 dalis), kaltės formą – tiesioginę tyčią, nukentėjusiajam sukeltas pasekmes, nusikalstamos veikos pavojingumą, į kaltinamosios asmenybę: neteista, bausta administracine tvarka už važiavimą viešuoju transportu be bilieto bei smulkią vagystę –baudos nesumokėtos, netekėjusi, nedirbanti, neteista, jauno amžiaus. Išdėstytos aplinkybės, taip pat viena kaltinamosios atsakomybę lengvinanti, viena jos atsakomybę sunkinanti aplinkybė bei jos sutikimas dėl proceso užbaigimo teismo baudžiamuoju įsakymu sudaro pagrindą pripažinti, kad šioje byloje BK 41 straipsnio numatyti bausmės tikslai bus pasiekti paskyrus kaltinamajai sankcijoje už padarytą nusikalstamą veiką numatytą ir prokuroro pareiškime teismui siūlomą bausmę – laisvės apribojimą be intensyvios priežiūros, su įpareigojimais ir draudimais, nustatant jo trukmę įstatyme numatytai vidutinei.

BK 64[1] straipsnyje įtvirtinta, kad tais atvejais, kai asmuo prisipažįsta esąs kaltas bei baudžiamoji byla baigiama teismo baudžiamuoju įsakymu, nuteistajam skiriama bausmė tuo pačiu nuosprendžiu sumažinama vienu trečdaliu. Teismas, atsižvelgęs į šią įstatymo nuostatą, taip pat į nustatytas aplinkybes, daro išvadą, kad kaltinamajai skirtina bausmė turi būti mažinama vienu trečdaliu.

BK 48 straipsnio 6 dalyje be kita ko numatyta, kad teismas asmeniui, kuriam paskirta laisvės apribojimo bausmė, savo nuožiūra gali paskirti šio kodekso IX skyriuje numatytą vieną ar kelias baudžiamojo poveikio priemones. Bylą nagrinėjančio teismo vertinimu, tikslinga ir proporcinga priemonė, koreliuojanti su bausmės instituto paskirtimi, ir nepagrįstai neapsunkinanti kaltinamosios padėties, įtvirtinta BK 48 straipsnio 4 dalies 4 punkte, 5 dalies 4 punkte, 6 dalyje, todėl tikslinga kaltinamąją įpareigoti: visą bausmės atlikimo laiką dirbti arba registruotis Užimtumo tarnyboje prie Lietuvos Respublikos Socialinės apsaugos ir darbo ministerijos (toliau – ir Užimtumo tarnyba), būti namuose adresu (duomenys neskelbtini) nuo 22.00 val. iki 6.00 val., jeigu tai nesusiję su darbu arba mokymusi, taip pat bausmės vykdymo metu uždraudžiant vartoti psichiką veikiančias medžiagas.

BK 67 straipsnio 1 dalyje numatyta, kad baudžiamojo poveikio priemonės turi padėti įgyvendinti bausmės paskirtį. BK 67 straipsnio 2 dalies 9 punkte, 72[2] straipsnyje numatyta, kad asmenis, padariusius nusikalstamas veikas artimajam giminaičiui ar šeimos nariui, teismas įpareigoja dalyvauti smurtinį elgesį keičiančiose programose. Kadangi kaltinamoji padarė smurtinę nusikalstamą veiką prieš savo šeimos narį – sugyventinį – jai skirtina baudžiamojo poveikio priemonė – dalyvavimas smurtinį elgesį keičiančiose programose, įpareigojant

joje sudalyvauti bausmės vykdymo laikotarpiu.

Dėl civilinio ieškinio ir kitų klausimų

Civilinis ieškovas Vilniaus teritorinė ligonių kasa pateikė 96,52 eurų dydžio civilinį ieškinį dėl turtinės žalos atlyginimo ir dėl 5 procentų metinių palūkanų už priteistą sumą nuo teismo nuosprendžio įsiteisėjimo dienos iki visiško žalos atlyginimo, dėl nukentėjusiojo J. D. gydymo išlaidų. Lietuvos Respublikos baudžiamojo proceso kodekso 109 straipsnyje nurodyta, kad asmuo, dėl nusikalstamos veikos patyręs turtinės ar neturtinės žalos, turi teisę baudžiamajame procese pareikšti kaltinamajam ar už jo veikas materialiai atsakingiems asmenims civilinį ieškinį.

Teismas, įvertinęs civilinio ieškovo Vilniaus teritorinės ligonių kasos pateiktą civilinį ieškinį, jo priedus, bylos medžiagą, konstatuoja, kad civilinis ieškovas dėl kaltinamosios veiksmų patyrė turtinės žalos, civilinis ieškinys pagrįstas ir įrodytas. Kaltinamoji M. B. su civiliniu ieškiniu sutiko bei įsipareigojo atlyginti turtinę žalą. Atsižvelgiant į tai, kas išdėstyta, civilinis ieškinys tenkintinas visiškai (BPK 115 straipsnis).

Daiktai turintys reikšmės nusikalstamai veikai tirti ir nagrinėti – juodos spalvos peilis (1 vnt.), mėlynos spalvos peilis (1 vnt.) saugomi Vilniaus apskrities vyriausiojo policijos komisariato Vilniaus rajono policijos komisariate – teismo baudžiamajam įsakymui įsiteisėjus, sunaikintini.

Rezoliucinė dalis

Teismas, vadovaudamasis Lietuvos Respublikos baudžiamojo proceso kodekso 420 straipsnio 1 dalies 1 punktu, 421 straipsniu,

nusprendžia:

M. B. pripažinti kalta padarius nusikaltimą, numatytą Lietuvos Respublikos baudžiamojo kodekso 140 straipsnio 2 dalyje, ir skirti 1 (vienerių) metų laisvės apribojimo bausmę be intensyvios priežiūros, per bausmės vykdymo laikotarpį įpareigojant: dirbti arba registruotis Užimtumo tarnyboje prie Lietuvos Respublikos Socialinės apsaugos ir darbo ministerijos, būti namuose adresu (duomenys neskelbtini) nuo 22.00 val. iki 6.00 val., jeigu tai nesusiję su darbu arba mokymusi; bausmės vykdymo metu uždrausti vartoti psichiką veikiančias medžiagas.

Vadovaujantis BK 64¹ straipsniu, M. B. paskirtą bausmę sumažinti vienu trečdaliu ir skirti jai 8 (aštuonių) mėnesių laisvės apribojimo bausmę, be intensyvios priežiūros, per bausmės vykdymo laikotarpį įpareigojant: dirbti arba registruotis Užimtumo tarnyboje prie Lietuvos Respublikos Socialinės apsaugos ir darbo ministerijos, būti namuose adresu (duomenys neskelbtini) nuo 22.00 val. iki 6.00 val., jeigu tai nesusiję su darbu arba mokymusi; bausmės vykdymo metu uždrausti vartoti psichiką veikiančias medžiagas.

Vadovaujantis BK 67 straipsnio 1 dalimi, 72² straipsniu, įpareigoti M. B. per bausmės vykdymo laikotarpį sudalyvauti smurtinį elgesį keičiančioje programoje.

Civilinio ieškovo Vilniaus teritorinės ligonių kasos civilinį ieškinį tenkinti visiškai ir priteisti iš kaltinamosios M. B. 96,52 Eur (devyniasdešimt šešis eurus ir 52 ct) turtinei žalai atlyginti ir 5 procentus metinių palūkanų nuo teismo baudžiamojo įsakymo įsiteisėjimo dienos iki visiško žalos atlyginimo.

Daiktus, turinčius reikšmės nusikalstamai veikai tirti ir nagrinėti – juodos spalvos peilį (1 vnt.), mėlynos spalvos peilį (1 vnt.) saugomus Vilniaus apskrities vyriausiojo policijos komisariato Vilniaus rajono policijos komisariate – teismo baudžiamajam įsakymui įsiteisėjus, sunaikinti.

Išaiškinti M. B., kad nesutikdama su bausmės paskyrimu teismo baudžiamuoju įsakymu, ji turi teisę per 14 dienų

nuo šio dokumento gavimo dienos paduoti Vilniaus regiono apylinkės teismo Vilniaus rajono rūmams prašymą surengti bylos nagrinėjimą teisme. Teismas, išnagrinėjęs bylą ir pripažinęs ją kalta, gali paskirti kitos rūšies ar dydžio bausmę (švelnesnę ar griežtesnę), negu paskirta teismo baudžiamuoju įsakymu. Jei kaltinamoji šia teise nepasinaudos, teismo baudžiamasis įsakymas įsiteisėja ir yra neskundžiamas.

Teisėja Jolanta Bagdonienė