Alytaus apylinkės teismo nuosprendis

2021-12-15, bylos Nr. 1-825-547/2021

Teismas: Alytaus apylinkės teismas
Dokumentas: Nuosprendis
Data: 2021-12-15
Bylos Nr.: 1-825-547/2021
Bylos rūšis: baudžiamoji byla

Baudžiamoji byla Nr. 1-825-547/2021

Teisminis procesas Nr. 1-01-1-14916-2021-9

Procesinio sprendimo kategorijos: 1.1.7.2.3; 1.1.8.12; 1.2.17.8.2; 2.3.6.4.5.1; 2.3.6.4.5.2 (S)

ALYTAUS APYLINKĖS TEISMAS
NUOSPRENDIS
LIETUVOS RESPUBLIKOS VARDU
2021 m. gruodžio 15 d.
Varėna

Alytaus apylinkės teismo Varėnos rūmų teisėja Silvana Girdenienė,
sekretoriaujant teismo posėdžių sekretorei Ritai Tamulienei,
dalyvaujant prokurorui Kostui Vinerskui,
kaltinamajai E. K.,

viešame teisiamajame posėdyje žodinio proceso tvarka išnagrinėjo baudžiamąją bylą, kurioje E. K., asmens kodas (duomenys neskelbtini) gimusi (duomenys neskelbtini), (duomenys neskelbtini), lietuvė, Lietuvos Respublikos pilietė, gyvenanti (duomenys neskelbtini), deklaruota gyvenamoji vieta (duomenys neskelbtini), 10 klasių išsilavinimo, ištekėjusi, dirbanti (duomenys neskelbtini), teista:

1. 2009-10-20 Varėnos rajono apylinkės teismo pagal Lietuvos Respublikos baudžiamojo kodekso 284 str. 1 d. - laisvės apribojimu 1 metams, 2010-03-08 Vilniaus apygardos nuosprendžiu šis nuosprendis pakeistas, sušvelninant įpareigojimus, 2010-06-21 Varėnos rajono apylinkės teismo nutartimi laisvės apribojimo bausmė pakeista į 90 parų areštą, bausmę atlikusi;

2. 2011-02-22 Varėnos rajono apylinkės teismo pagal Lietuvos Respublikos baudžiamojo kodekso 213 str. 1 d. (2 veikos), vadovaujantis Lietuvos Respublikos baudžiamojo kodekso 63 str. 1, 4 d. bausmes subendrinus paskirtas laisvės atėmimas 1 metams 4 mėnesiams. Vadovaujantis Lietuvos Respublikos baudžiamojo kodekso 75 str. bausmės vykdymas atidėtas 2 metams; 2012-11-19 išregistruota iš probuojamųjų asmenų registro;

3. 2021-02-15 Alytaus apylinkės teismo baudžiamuoju įsakymu pagal BK 204 straipsnio 2 dalį, taikant BK 64[1] straipsnio 1 dalį – galutine 2000 Eur bauda. Sumokėta baudos dalis – 769,41 Eur, teistumas neišnykęs,

kaltinama padariusi nusikalstamą veiką, numatytą Lietuvos Respublikos baudžiamojo kodekso (toliau – ir BK) 204 straipsnio 2 dalyje.

Aprašomoji dalis

Teismas nustatė:

I. Teismo nustatytos aplinkybės

1. E. K., neturėdama prekių ženklų savininko leidimo, pateikė realizuoti svetimų prekių ženklais pažymėtą nedidelį prekių kiekį: vykdydama individualią veiklą, pažeisdama Lietuvos Respublikos Prekių ženklų įstatymo (2018 m. gruodžio 4 d. Nr. XIII-1679 red.) 14 str. 1 d., 2 d., 3 d. 2 p. reikalavimus, kuriuose nurodyta, kad „ženklo savininkas, vadovaudamasis šio straipsnio 2 dalies nuostatomis, turi teisę uždrausti: siūlyti tokiu žymeniu pažymėtas prekes, išleisti jas į rinką arba tuo tikslu jas sandėliuoti, taip pateikti juo pažymėtas paslaugas", t. y. neturėdama prekių ženklų savininkų leidimo, 2021 m. kovo mėnesį, tyrimo metu tiksli data ir laikas nenustatyti, savo "Facebook" puslapio anketoje „(duomenys neskelbtini)“ nuorodoje „(duomenys neskelbtini)" pateikė realizuoti iš ikiteisminio tyrimo metu nenustatyto asmens, nenustatytu laiku, įgytą, svetimais prekių ženklais pažymėtą nedidelį prekių kiekį, tai yra - JAV įmonei NIKE INNOVATE C.V. priklausančiu registruotu prekės ženklu NIKE pažymėtus sportbačius 1 porą, kurių atitinkamo teisėto gamintojo gaminamos originalios prekės žemiausia rinkos kaina- 79,95 EUR; - Vokietijos įmonei ADIDAS AG ir Nyderlandų įmonei ADIDAS INTERNATIONAL MARKETING B.V. priklausančiu registruotu prekių ženklu ADIDAS pažymėtus: 12 (dvylika) porų sportinių batų, kurios atitinkamo teisėto gamintojo gaminamos originalios prekės žemiausia rinkos kaina - 719,40 EUR (už 12 porų), vaikiškų drabužių komplektus (marškinėliai, kelnės ir skarelė) su žymenimis ADIDAS, 6 vnt., kurių kaina nenustatyta, vaikiškų drabužių komplektus (marškinėliai, kelnės ir liemenė) su žymenimis ADIDAS, 6 vnt., kurių kaina nenustatyta; - Šveicarijos įmonei CHANEL SARL priklausančiu prekės ženklu CHANEL pažymėtus 3 poras sportinių batų, kurių atitinkamo teisėto gamintojo gaminamos originalios prekės žemiausia rinkos kaina - 2547,87 EUR (už 3 poras), drabužių komplektus (palaidinė, kelnės ir galvos juosta) pažymėtą prekės ženklu CHANEL, 5 vnt., kurių kaina nenustatyta; - JAV įmonei NIKE INNOVATE C.V. priklausančiu registruotu prekių ženklu NIKE pažymėtas kelnes 3 vnt., kurių atitinkamo teisėto gamintojo originalios prekės žemiausia rinkos kaina - 134,85 EUR (už tris vienetus), tai yra iš viso pateikė realizuoti 36 vnt. prekių, kurių apipavidalinimas neatitinka teisėtų gamintojų keliamų reikalavimų ir šios prekės pažymėtos registruotais prekių ženklais be prekių ženklų savininkų leidimo, tuo prekių ženklų savininkams padarydama bendrą 3482,07 EUR turtinę žalą.

Motyvuojamoji dalis

II. Įrodymai, jų vertinimo motyvai ir veikos kvalifikavimas

2. Teisiamojo posėdžio metu E. K. parodė, kad kaltinimo esmę ji supranta, kaltę pripažįsta ir sutinka duoti parodymus. Paaiškino, kad ji norėjo užsidirbti, todėl įsigijo prekių internetu iš Turkijos ir įkėlė į facebook skelbimus, kad parduoda prekes. Ji patvirtino, kad žinojo, jog prekės yra ne originalai. Ji taip pat nurodė, kad jos manymu ir pirkėjai žino, kad tai neoriginalios prekės, nes jų kaina yra žema. Originalai kainuoja daug brangiau. Kaltinamoji paaiškino, kad ji augina du vaikus. Šiuo metu viena turi išlaikyti šeimą, nes jos sutuoktinis yra sulaikytas (duomenys neskelbtini). Ji nurodė, kad šiais metais jau buvo teista už tokią veiką, bet vis tiek rizikavo, nes taip galima daugiau uždirbti, nuo vieno drabužio lieka 5 eurai. Ji pragyvena iš 150 Eur pašalpos. Nurodė, kad skirtą baudą jai būtų labai sunku sumokėti. Šiuo metu dar nėra sumokėjusi visos anksčiau paskirtos baudos. Gailisi dėl padarytos nusikalstamos veikos.

3. Teisiamojo posėdžio metu E. K., kuri nėra kaltinama labai sunkaus nusikaltimo padarymu, teismui pareiškė, kad prisipažįsta esanti kalta ir pageidavo tuoj pat duoti parodymus bei sutiko, kad kiti įrodymai nebūtų tiriami, prokuroras sutiko su sutrumpintu įrodymų tyrimu, todėl teisiamojo posėdžio metu Lietuvos Respublikos baudžiamojo proceso kodekso (toliau – ir BPK) 273 straipsnio 1 dalyje, 290 ir 291 straipsniuose nustatyta tvarka

buvo paskelbti ikiteisminio tyrimo metu surašyti dokumentai.

4. Ikiteisminio tyrimo metu E. K. parodė, kad internete yra susikūrusi dvi nuorodas tai „(duomenys neskelbtini)“ ir (duomenys neskelbtini). Anketos pavadinimas „ (duomenys neskelbtini)". Dirba pagal individualios veikos pažymą Nr. (duomenys neskelbtini) pažymą, moka mokesčius metų pabaigoje. Jos verslo pobūdis prekyba drabužiais. Drabužius ir avalynę užsisako internetu iš Turkijos, paprastai iš žmonių pagal skelbimus, užsisakius juos atveža kurjeris. Prekių įsigijimo dokumentų neturi, nes ji perka iš žmonių ir jų to nereikalauja. Jai žinoma, kad prekiauti prekėmis pažymėtomis prekių ženklais tokiais kaip NIKE, ADIDAS, CHANEL ir kitais pažymėtais prekių ženklais, kuriems būtinas leidimas, be leidimo negalima. 2021m. pradžioje, gali būti kovo mėnesį, užsisakė ir gavo sportbačius bei kelnes su užrašu NIKE. Taip pat užsisakė ir gavo sportbačius ir drabužių komplektų su užrašais ADIDAS, bei sportbačių bei drabužių komplektų su užrašais CHANEL. 2021 m., kovo mėnesį, tikslios datos neprisimena, gavusi minėtas prekes nufotografavo ir nuotraukas įkėlė prie savo facebook paskyros, su pasiūlymu kad jas parduoda. Gali būti, kad 2021-04-13 gavo pranešimą, kad kažkoks žmogus nori tuos sportbačius su užrašu NIKE pirkti. Kiek prisimina, juos išsiuntė tam pirkėjui. Internete paprastai pirkėjai išreiškia norą pirkti jos siūlomą prekę, tada jie susirašinėja per programą „Mesenger" su pirkėju, ji nurodo savo banko sąskaitą, jos numeris (duomenys neskelbtini) į kurią pervesti pinigus už prekę, pamačiusi, kad yra apmokėta suma, ji išsiunčia prekę. Apmokėjimą mato iš atsiunčiamų pirkėjų banko išrašų, apie atliktą mokėjimą. Kurią dieną išsiuntė tuos sportbačius su užrašu NIKE neprisimena. Prekę galėjo išsiųsti iš Varėnos paštomato, kuris yra(duomenys neskelbtini), prie parduotuvės IKI. Prekių kaip siuntėjo numerį nurodo savo turimą t. y. (duomenys neskelbtini). 2021-05-25 policijos pareigūnai jos nuomojamame bute atliko kratą ir surado neparduotas prekes su žymėjimais „Adidas"- 12 porų batų, ir 12 komplektų drabužių, su žymenimis „ Chanel"- 3 poras batų ir 5 komplektus drabužių, su žymenimis „Nike" 3 vnt. kelnių, su žymenimis „Karl Lagerfeld"-6 komplektus drabužių. Šios prekės priklauso jai, jas yra parsisiuntusi iš Turkijos jos jau paminėtu būdu, jų įsigijimo dokumentų neturi. Šių prekių nuotraukos buvo patalpintos jos facebook paskyrose, buvo pateiktos pardavimui. Atlikus kratą nuotraukas ištrynė, nes prekes paėmė pareigūnai, tai nebuvo tikslo jų reklamuoti. Dėl savo elgesio gailisi. Prekes pardavinėjo norėdama užsidirbti pragyvenimui, nes kitokio darbo nerado. 2021-02-15 teismo baudžiamuoju įsakymu paskirtą baudą mokėjo dalimis, paskui pradėjus šį ikiteisminį tyrimą nustojo mokėti, nes pamanė, kad gaus vėl baudą, teks mokėti, todėl stengsis mokėti jei išgalės dalimis nuo bendros susidariusios baudos sumos (b. l. 164-165).

5. Ikiteisminio tyrimo metu liudytojas E. D. parodė, kad dirba Alytaus apskrities vyriausiojo policijos komisariato Varėnos rajono policijos komisariate Veiklos skyriaus tyrėju. Varėnos r. policijos komisariate buvo gautas Cooperatieve Vereniging SNB-REACT U.A. filialo specialisto G. B. pareiškimas, kad E. K. pardavė svetimu prekių ženklu pažymėtą prekę, sportinius batelius su užrašu NIKE ir kurie neatitinka originalioms prekėms keliamų reikalavimų. Dėl pareiškime nurodytų faktų pradėjo ikiteisminį tyrimą. Jį atliekant buvo atliktos kratos E. K. deklaruotoje vietoje t. y. bute (duomenys neskelbtini), jos automobilyje BMW v/nr. (duomenys neskelbtini) gyvenamajame bute (duomenys neskelbtini). Kratos meta bute (duomenys neskelbtini), dalyvaujant pačiai E. K., jai pasirašytinai buvo paskelbta Alytaus apylinkės teismo 2021-05-17 priimta nutartis atlikti kratą jos gyvenamajame bute, jos pareikalauta pateikti turimas prekes pažymėtas originalių prekių ženklais. Ji geranoriškai pateikė prekių, pažymėtų „Adidas", „Nike", „Chanel", „Karl Lagerfeld" ženklais ir užrašais. Viso buvo paimta 12 porų batų su žymenimis „Adidas", 12 vnt. drabužių komplektų su žymenimis „Adidas", 3 poros batų su žymenimis „Chanel", 5 vnt., drabužių komplektų su žymenimis „Chanel", 3 sportinės kelnės su žymenimis „Nike", 6 vnt., drabužių komplektų su žymenimis „Karl Kagerfeld". Pildant kratos protokolą, buvo klaidingai nurodyta vienos rūšies prekių pavadinimas ir kiekis, o būtent kratos protokole nurodyta paimti 6 vnt. su „Nike" žymenimis pažymėti batai, tačiau turėjo būti nurodyta, kad paimta 3 vnt. kelnių su žymenimis „Nike". Atlikus kratas kituose objektuose, tyrimui reikšmingų daiktų ar prekių nebuvo rasta ir paimta. E. K. teigė, kad ji dirba pagal individualią veiklą ir internetu prekiauja įvairiais drabužiais, o šiuos vardinius drabužius ir avalynę

parsisiuntusi iš Turkijos, tačiau prekių įsigijimo dokumentų pateikti negalėjo, nes jų neturinti ir nurodė, kad jos pateiktos vardinės prekės priklauso jai (b. l. 26-27).

6. Ikiteisminio tyrimo metu G. B. rašte dėl intelektinės nuosavybės teisių pažeidimo ir specialisto išvados atlikimo nurodė, kad Asociacija c. v. SNB-REACT u. a. (toliau -React) yra kovos su klastotėmis organizacija, vienijanti daugiau kaip 300 žinomų prekių ženklų savininkų, įskaitant įmonę NIKE INNOVATE C.V. ir atstovaujanti asociacijos narių teises ir teisėtus interesus intelektinės nuosavybės teisių apsaugos srityje. Informuoja, kad React prekių ženklų specialistai, vykdydami internetinę stebėseną, socialiniame tinkle Facebook nustatė anketą, kurioje aktyviai siūlomos prekės, galimai pažeidžiant React atstovaujamų prekių ženklų savininkų intelektinės nuosavybės teises: anketos pavadinimas- ,, (duomenys neskelbtini)", anketos nuoroda - (duomenys neskelbtini). Peržiūrėjus anketos turinį, nustatytos sąsajos su E. K. (M.) valdomomis socialinio tinklo Facebook paskyromis: ,, (duomenys neskelbtini))" (nuoroda - (duomenys neskelbtini)) ir ,,E. M. (E. K.)" (nuoroda - (duomenys neskelbtini)). Siekiant nustatyti internetinėje parduotuvėje siūlomų prekių originalumą ir ant prekių panaudotų prekių ženklų teisėtumą, 2021-04-13 React prekių specialistė G. M. (toliau-Specialistė) atliko bandomąjį pirkimą, t. y. asmenine žinute susisiekė su Internetinės parduotuvės valdytoju (toliau-Pardavėja) ir užsakė 38 dydžio sportbačius su žymenimis NIKE - 1 porą (skelbimo nuoroda-(duomenys neskelbtini)) toliau - įsigyta prekė). Įsigytos prekės kaina buvo nurodyta skelbimo nuorodoje - 30 EUR. Pardavėja nurodė, kad prekes siunčia paštomatu, siuntimo kaina 3 EUR, pateikė banko sąskaitos numerį (duomenys neskelbtini) ir gavėjo duomenis - E. K.. Pardavėja nurodė, kad mokėjimo paskirtyje Specialistė turi įrašyti asmeninės socialinio tinklo Facebook paskyros vardą ir įsigytos prekės pavadinimą. Įsigytos prekės pristatymui Specialistė nurodė J. Franko 2A ,,Omniva" paštomatą ir atliko piniginių lėšų pervedimą į Pardavėjos nurodytą banko sąskaitą. Pardavėja išsiuntė prekes tą pačią dieną. Bandomojo pirkimo metu, gauti papildomi Pardavėjos duomenys: prekių išsiuntimo vieta - Varėnos IKI paštomatas ((duomenys neskelbtini)), prekių siuntėjo mobilus telefono numeris -+(duomenys neskelbtini). Specialistė įsigytą prekę atsiėmė 2021-04-16 nurodytame paštomate ir 2021-04-26 įsigytą prekę perdavė React filialo vadovui, prekių ženklų specialistui K. S., specialiam tyrimui atlikti bei specialisto išvadai pateikti. Apžiūrėjus įsigytą prekę, nustatyta, kad prekė yra pažymėta JAV įmonei NIKE INNOVATE C.V. priklausančiais registruotais priekių ženklais. Atlikus pirminę įsigytos prekės apžiūrą, nustatyta, kad įsigyta prekė neatitinka originalioms prekėms keliamų reikalavimų. Dėl techninės įsigytos prekės analizės buvo kreiptasi į įmonės NIKE INNOVATE C.V. atstovus, kurie patvirtino specialisto išvadą, kad įsigyta prekė nėra originali NIKE INNOVATE C.V. prekė, kuri pažymėta svetimais prekių ženklais neteisėtai. Prašo imtis priemonių dėl galimo React atstovaujamų prekių ženklų savininkų intelektinės nuosavybės teisių pažeidimo (b. l. 12-13).

7. 2021-04-26 asociacijos C.V. SNB-REACT U.A. filialo specialistė G. M., asociacijos C.V. SNB-REACT U.A. filialo vadovui, prekių ženklų specialistui K. S. pateikė objektus tyrimui atlikti (b. l. 14).

8. Atlikus kratą adresu (duomenys neskelbtini), rasta ir paimta prekių su žymenimis ADIDAS 24 vnt., su žymenimis NIKE 3 vnt., su žymenimis CHANEL 8 vnt., su žymenimis KARL LAGERFELD 6 vnt. (b. l. 43-47,79).

9. 2021 m. balandžio 13 d. mokėjimo nurodyme nurodyta, kad G. M. E. K. pervedė 33 eurus, mokėjimo paskirtyje nurodyta ,,Goda. Nike kedai“ (b. l. 19).

10. Specialistas, ištyręs Alytaus apskrities vyriausiojo policijos komisariato Varėnos rajono veiklos skyriaus užduotį ir pateiktus sportinius batus su žymenimis ADIDAS (12 porų); vaikiškų drabužių komplektas su žymenimis ADIDAS (6 vnt.); vaikiškų drabužių komplektas su žymenimis ADIDAS (6 vnt.); sportiniai batai su žymenimis CHANEL (3 poros); vaikiškų drabužių komplektas su žymenimis CHANEL (5 vnt.); kelnės su žymenimis NIKE (3 vnt.); vaikiškų drabužių komplektas su žymenimis KARL LAGERFELD (6 vnt.), nustatė, jog minėtos prekės neatitinka teisėto gamintojo keliamų reikalavimų ir yra pažymėtos registruotais prekių ženklais be ženklo savininko leidimo. Vaikiškų drabužių komplektas su žymenimis KARL LAGERFELD (6 vnt.) yra pažymėti

žymenimis, kurių savininkų ar teisėtų naudotojų (intelektinės nuosavybės teisių subjektų) asociacija SNB-REACT neatstovauja ir neturi įgaliojimų pateikti informacijos apie šių prekių ženklų ar žymenų naudojimą ant tyrimui pateiktų objektų, todėl toliau atlikti tyrimo negali. Išvadoje nurodoma, kad bendra nustatyta atitinkamų originalių teisėtų gamintojų prekių žemiausia rinkos kaina lygi 3402,12 EUR (b. l. 80-85, 86-91).

11. Specialistas, ištyręs specialistės G. M. pas E. K. įsigytus sportbačius su žymenimis NIKE – 1 pora, nustatė, jog minėta prekė neatitinka teisėtų gamintojų keliamų reikalavimų ir yra pažymėta registruotais prekių ženklais be ženklų savininkų leidimo (b. l. 14-16, 17-18).

12. Šie duomenys yra gauti teisėtais būdais Lietuvos Respublikos baudžiamojo proceso kodekso nustatyta tvarka, taigi laikytini įrodymais. Pagrindo netikėti šiais įrodymais nėra, jie yra neprieštaringi, papildo vieni kitus. Šių įrodymų pakanka išvadai, kad kaltinamoji E. K., neturėdama prekių ženklo savininko leidimo, pateikė realizuoti svetimų prekių ženklais pažymėtą nedidelį prekių kiekį, t. y. iš viso realizuoti 36 vnt. prekių, kurių apipavidalinimas neatitinka teisėtų gamintojų keliamų reikalavimų ir šios prekės pažymėtos registruotais prekių ženklais be prekių ženklų savininkų leidimo, tuo prekių ženklų savininkams padarydama bendrą 3482,07 EUR turtinę žalą, taigi E. K. padarė nusikaltimą, numatytą BK 204 straipsnio 2 dalyje.

III. Bausmės skyrimo motyvai

13. E. K. padarė baudžiamąjį nusižengimą, numatytą BK 204 straipsnio 2 dalyje, už kurio padarymą numatytos viešųjų darbų arba baudos, arba laisvės apribojimo bausmės.

14. Spręsdamas dėl E. K. skirtinos bausmės rūšies bei dydžio teismas atsižvelgia į BK 54 straipsnyje įtvirtintus bendruosius bausmės skyrimo pagrindus. E. K. padarė vieną tyčinę nusikalstamą veiką – baudžiamąjį nusižengimą. E. K. atsakomybę lengvinanti atsakomybė yra ta, kad ji prisipažino padariusi jai inkriminuojamą nusikalstamą veiką ir nuoširdžiai gailisi (BK 59 straipsnio 1 dalies 2 punktas). Kaltinamosios atsakomybę sunkinančių aplinkybių teismas nenustatė. Dėl E. K. nusikalstamais veiksmais padarytos žalos civiliniai ieškiniai nepareikšti. E. K. buvo teista už analogišką veiką 2021-02-15 teismo baudžiamuoju įsakymu ir jai buvo paskirta galutinė 2000 Eur bauda (b. l. 134-141), baudą sumokėjusi tik iš dalies (sumokėta 769,41 Eur), administracinėmis nuobaudomis bausta už įvairius nusižengimus, baudos sumokėtos (b. l. 104-108), vykdanti individualią veiklą (b. l. 102). Taigi teismas daro išvadą, kad kaltinamajai negali būti skiriama bausmė – bauda, kadangi ji dar nesumokėjusi anksčiau paskirtos baudos, gyvena iš labai nedidelės socialinės pašalpos, išlaiko 2 nepilnamečius vaikus, jos sutuoktinis šiuo metu yra suimtas (kaltinamosios teigimu). Bausmės tikslai bus pasiekti E. K. skiriant laisvės apribojimo bausmę su įpareigojimais.

15. Kaltinamoji E. K. prisipažino padariusi jai inkriminuojamą nusikalstamą veiką, dėl ko, vadovaujantis BK 64[1] straipsniu, E. K. skirtina bausmė mažintina vienu trečdaliu.

IV. Procesinės prievartos priemonės

16. Ikiteisminio tyrimo metu E. K. skirta kardomoji priemonė – rašytinis pasižadėjimas neišvykti (b. l. 168-169), kuri paliktina galioti iki šio nuosprendžio įsiteisėjimo dienos, o šiam nuosprendžiui įsiteisėjus – naikintina.

V. Daiktai, turintys reikšmės nusikalstamai veikai nagrinėti

17. 1 porą sportbačių su žymenimis NIKE, 12 (dvylika) porų sportinių batų su žymenimis ADIDAS, 6 vienetus vaikiškų drabužių komplektų (marškinėliai, kelnės ir skarelė) su žymenimis ADIDAS, 6 vienetus vaikiškų drabužių komplektų (marškinėliai, kelnės ir liemenė) su žymenimis ADIDAS, 3 poras sportinių batų su žymenimis CHANEL, 5 vienetus drabužių komplektų (palaidinė, kelnės ir galvos juosta) su žymenimis CHANEL, 3 vienetus kelnių su žymenimis NIKE, kurie saugomi Alytaus apskrities VPK Varėnos rajono PK, M. K. Čiurlionio g. 53, Varėna, 17

kabinete (b. l. 183), kurie neatitinka teisėtų gamintojų keliamų reikalavimų ir yra pažymėti registruotais prekių ženklais be ženklų savininkų leidimo, taigi šių daiktų apyvarta yra uždrausta, dėl ko minėti daiktai yra naikintini.

Rezoliucinė dalis

Teismas, vadovaudamasis Lietuvos Respublikos baudžiamojo kodekso 48, 64¹ straipsniais, Lietuvos Respublikos baudžiamojo proceso kodekso 94 straipsnio 1 dalies 2 punktu, 139 straipsnio 1 dalimi, 297, 298 straipsniais, 301 - 302 straipsniais, 307 straipsniu,

nusprendžia:

Pripažinti E. K. kalta padarius baudžiamąjį nusižengimą, numatytą Lietuvos Respublikos baudžiamojo kodekso 204 straipsnio 2 dalyje, ir skirti jai laisvės apribojimą devyniems mėnesiams, įpareigojant dalyvauti elgesio pataisos programoje.

Vadovaujantis BK 64¹ straipsniu paskirtą bausmę sumažinti 1/3 ir paskirti bausmę laisvės apribojimą 6 (šešiems) mėnesiams, įpareigojant dalyvauti elgesio pataisos programoje.

Vadovaujantis BK 64 straipsniu 1 dalimi paskirtą bausmę subendrinti su Alytaus apylinkės teismo 2021 m. vasario 15 d. teismo baudžiamuoju įsakymu paskirta bausme – bauda ir galutinę subendrintą bausmę paskirti - laisvės apribojimą 6 (šešiems) mėnesiams, įpareigojant dalyvauti elgesio pataisos programoje su 1230,59 Eur bauda (likusi nesumokėta baudos dalis).

E. K. skirtą kardomąją priemonę – rašytinį pasižadėjimą neišvykti palikti galioti iki šio nuosprendžio įsiteisėjimo dienos, o šiam nuosprendžiui įsiteisėjus – panaikinti.

Vieną porą sportbačių su žymenimis NIKE, 12 (dvylika) porų sportinių batų su žymenimis ADIDAS, 6 (šešis) vienetus vaikiškų drabužių komplektų (marškinėliai, kelnės ir skarelė) su žymenimis ADIDAS, 6 (šešis) vienetus vaikiškų drabužių komplektų (marškinėliai, kelnės ir liemenė) su žymenimis ADIDAS, 3 (tris) poras sportinių batų su žymenimis CHANEL, 5 (penkis) vienetus drabužių komplektų (palaidinė, kelnės ir galvos juosta) su žymenimis CHANEL, 3 (tris) vienetus kelnių su žymenimis NIKE, saugomus Alytaus apskrities VPK Varėnos rajono PK, M. K. Čiurlionio g. 53, Varėna, 17 kabinete, nuosprendžiui įsiteisėjus sunaikinti.

Nuosprendis per dvidešimt dienų nuo jo paskelbimo dienos gali būti skundžiamas Kauno apygardos teismui, apeliacinį skundą paduodant Alytaus apylinkės teismo Varėnos rūmuose.

Teisėja Silvana Girdenienė