Vilniaus apygardos teismo nutartis

2010-11-15, bylos Nr. 1A-780-172-2010

Teismas: Vilniaus apygardos teismas
Dokumentas: Nutartis
Data: 2010-11-15
Bylos Nr.: 1A-780-172-2010
Bylos rūšis: baudžiamoji byla

Nuorašas
Pranešejas P.Frolovas Baudžiamoji byla Nr. 1A – 780/2010

Teisejas R. Prašmuntas Procesinio sprendimo kategorija 2.1.3.7.; 2.1.7.4.1.;

(S)

2.1.7.4.3.

VILNIAUS APYGARDOS TEISMAS

NUTARTIS

2010 m. lapkricio 15 d.

Vilnius

Vilniaus apygardos teismo Baudžiamuju bylu skyriaus teiseju kolegija, susidedanti iš

kolegijos pirmininko Pavelo Frolovo,
teiseju Zenono Birštono, J. Damanskienes,
sekretoriaujant Laurai Dmitrijevaitei,
dalyvaujant prokurorei Dianai Kasparavicienei,
gynejams Romui Sadauskui, K. A. Mikšiui,

teismo posedyje apeliacine tvarka išnagrinejo baudžiamaja byla, pagal nuteistuju R. S. ir M. L. apeliacinius skundus del Traku rajono apylinkes teismo 2010 m. gegužes 6 d. nuosprendžio, kuriuo:

R. S. pripažintas kaltu ir nuteistas pagal LR BK 150 str. 2 d. laisves atemimu trejiems metams šešiems menesiams, bausme atliekant pataisos namuose;

M. L. pripažintas kaltu ir nuteistas pagal LR BK 150 str. 2 d. laisves atemimu dvejiems metams, bausme atliekant pataisos namuose.

Taip pat nuosprendžiu priteista solidariai iš R. S. ir M. L. nukentejusiajai J. A. 10 Lt turtinei ir 1000 Lt neturtinei žalai atlyginti.

Kolegija, teismo posedyje apeliacine tvarka išnagrinejusi byla,

Aprašomoji dalis

nustate:

R. S. ir M. L. nuteisti už tai, kad veikdami bendrininku grupeje tenkino lytine aistra su žmogumi prieš jo valia oraliniu budu, panaudodami fizini smurta ir atimdami galimybe nukentejusiajai priešintis, t.y. 2008 m. liepos 8 d., apie 4 valanda, R. S. bunant apsvaigusiam nuo alkoholio, R. S. ir M. L. veikiant bendrininku grupeje su G. V., turedami tiksla tenkinti lytine aistra oraliniu budu, budami Elektrenuose, (duomenys neskelbtini) kambaryje budami kartu su J. A., panaudodami fizini smurta prieš ja, tai yra grasindami susidoroti, G. V. parverte nukentejusiaja ant lovos, užsisedo ant jos, o R. S. tuo metu tycia sudave kumšciu kelis smugius J. A. per galva, padarydamas poodine kraujosruva kaires akies viršutiniame voke, kas sukele nežymu sveikatos sutrikdyma, pastvere už plauku ir tampe, po to, R. S. su M. L. sugriebe J. A. už ranku, jas užlauže ir laike, tokiu budu atimdami galimybe priešintis ir G. V. tenkino lytine aistra su nukentejusiaja prieš jos valia oraliniu budu. Tokiais savo veiksmais R. S. ir M. L. padare nusikalstama veika, numatyta LR BK 150 str. 2 d.

Apeliaciniu skundu nuteistasis M. L. prašo panaikinti Traku rajono apylinkes teismo 2010-05-06 nuosprendi ir ji išteisinti neirodžius, kad jis dalyvavo padarant nusikalstama veika. Teigia, jog nusikaltimo nepadare. Skunde nuteistasis aiškina, jog 2008-07-08 bunant R. S. bute visi elgesi draugiškai, gere alu. Nukentejusioji J. A. praše G. V., kad pasiimtu ja i Ispanija. Nuteistasis teigia, jog beveik nieko neatsimena, nes buvo neblaivus, lyg atsimena, kaip R. S. liepe išeiti J. A. iš namu. Teigia, jog užmigo nuo per didelio alkoholio kiekio, kai atsibudo – J. A. bute jau nebuvo.

M. L. skunde teigia, jog tarp jo, R. S. ir G. V. nebuvo susitarimo tenkinti grupeje lytine aistra su J. A. prieš jos valia. J. A. buvo girta, bendravo su G. V., jie sedejo apsikabine, ka patvirtina padarytos fotonuotraukos, esancios byloje. Nuteistasis mano, kad J. A. pasinaudojo susiklosciusia situacija, kad gautu turtines naudos, kadangi G. V. išgertuviu metu gyresi, kiek jis uždirbo budamas Ispanijoje. Nuteistojo teigimu, jis buvo per daug neblaivus, kad fiziologiškai galetu judeti ir imtis kokiu nors veiksmu. Teigia, jog nelaike J. A. ranku, turint tiksla atimti jai galimybe priešintis. Prieš nukentejusiaja nevartojo jokio smurto.

M. L. nurodo, jog nukentejusioji apie 3 val. buvo labai girta. Patikrinus jos blaivuma praejus 6 val. po išgertuviu, jos kraujyje rasta 0,9 promiles alkoholio. Nukentejusios pareiškimas surašytas esant jai neblaiviai. Ikiteisminio tyrimo metu ir teisme J. A. keite parodymus, todel jos parodymai turi buti vertinami kritiškai. Teismo posedyje J. A. pripažino, kad lytinio organo i jos burna G. V. ivedes nebuvo, tokiu budu nusikalstama veika negalejo buti kvalifikuota kaip baigtas nusikaltimas.

Apeliaciniu skundu nuteistasis R. S. prašo panaikinti Traku rajono apylinkes teismo 2010-05-06 nuosprendi ir ji išteisinti neirodžius, kad jis dalyvavo padarant nusikalstama veika. Teigia, jog ivykio diena jis su M. L., G. V., J. Š. ir J. A. gere jo namuose. Jis užsinorejo valgyti ir išejo i kita kambari. Valgydamas išgirdo šuksmus, juoka. Grižes i savo kambari pamate kaip J. A. su G. V. buvo šalia, pastarasis užsitrauke kelnes. J. A. buvo rami, nesipriešino. Jis pamate, kad jo lova apspjauta ir ištiktas staigaus pykcio – pastume J. A., ji nukrito ant lovos. Tada jis paeme ja už rankos ir liepe eiti namo.

Nuteistasis mano, jog Traku rajono apylinkes teismo nuosprendis yra neteisetas, kadangi jis nepadare jam inkriminuotos nusikalstamos veikos. R. S. teigimu, tarp jo, M. L. ir G. V. nebuvo susitarimo tenkinti grupeje lytine aistra su J. A. prieš jos valia. J. A. buvo girta, bendravo su G. V., jie sedejo apsikabine, ka patvirtina padarytos fotonuotraukos, esancios byloje. Nuteistasis mano, kad J. A. pasinaudojo susiklosciusia situacija, kad gautu turtines naudos, kadangi G. V. išgertuviu metu gyresi, kiek jis uždirbo budamas Ispanijoje. Nuteistasis tvirtina, jog nelogiška, kad jis galejo tureti tiksla lytiškai santykiauti su J. A. ar tenkinti lytine aistra prieš jos valia, nes bute buvo jo mergina J. Š., su kuria tuo metu artimai draugavo. Ji gere kartu su jais, gamino valgyti, o veliau prigule

gretimame kambaryje.

R. S. skunde teigia, jog nesudave smugiu J. A., kad palaužti jos pasipriešinima, turint tiksla tenkinti lytine aistra – jis tik ja pastume ant lovos, krisdama ji ir susitrenke galva. Ja pastume apimtas staigiai ištikusio pykcio, nes ji apspjove jo lova. R. S. teigimu, nukentejusioji apie 3 val. buvo labai girta. Patikrinus jos blaivuma praejus 6 val. po išgertuviu, jos kraujyje rasta 0,9 promiles alkoholio. Nukentejusios pareiškimas surašytas esant jai neblaiviai. Ikiteisminio tyrimo metu ir teisme J. A. keite parodymus, todel jos parodymai turi buti vertinami kritiškai. Teismo posedyje J. A. pripažino, kad lytinio organo i jos burna G. V. ivedes nebuvo, tokiu budu nusikalstama veika negalejo buti kvalifikuota kaip baigtas nusikaltimas.

Taip pat skunde teigiama, jog apylinkes teismas nuosprendyje remiasi liudytoju A. T. ir K. C. parodymais apie tai, kad 2008-07-08 buvo gauta anonimine informacija, jog Elektrenuose, (duomenys neskelbtini) name girdeti triukšmas, moteris šaukia pagalbos. R. S. nurodo, jog namas, kuriame gyvena, yra bendrabucio tipo, i butus yra patenkama iš bendro koridoriaus, geras girdimumas. Jei kas nors šauktusi pagalbos – girdetusi didžiojoje namo dalyje, ypac nakti, kada dauguma gyventoju miega. Kaimynai butu ateje pažiureti, kas ten darosi. Taciau visa nakti buvo ramu, atvykus policijai, jokiu šauksmu niekas negirdejo.

Apeliacines instancijos teismo posedyje nuteistuju R. S. ir M. L. gynejai praše skundus patenkinti, prokurore praše skundus atmesti ir nutraukti byla G. V. atžvilgiu.

Motyvuojamoji dalis

Nuteistuju R. S. ir M. L. apeliaciniai skundai atmestini.

Pirmosios instancijos teismas, vadovaudamasis byloje surinktais ir visapusiškai ištirtais irodymais, prieme teiseta ir pagrista nuosprendi, teisingai kvalifikavo R. S. ir M. L. padaryta veika pagal LR 150 str. 2 d. bei paskyre jiems tinkamas bausmes.

Nors R. S. ir M. L. nepripažista kaltes del jiems inkriminuotos nusikalstamos veikos padarymo, ju kalte irodyta byloje esanciais nukentejusiosios, liudytoju parodymais, kita bylos medžiaga.

Nukentejusioji J. A. nuo pat ikiteisminio tyrimo pradžios teige, jog 2008-07-07 vakare su savo drauge J. Š. nuvažiavo pas pastarosios drauga R. S., kur kartu su jais bei M. L. ir G. V. gere alu. Pasibaigus alui, visi ejo i degaline. Griže gere toliau. Tada J. išejo iš kambario, bet kur nuejo, nukentejusioji nemate. Tada vaikinai pasake, kad ji, J. A., tures jiems „imti i burna“. Jai atsikelus ir norejus išeiti iš kambario, R. S. ja pastume ant lovos, o G. V. atsisedo ant jos ir, atsiseges kelniu užtrauktuka bei išsiemes lytini organa, pradejo kišti jai prie veido. J. A. pabandžius priešintis ir kviesti J. Š., R. S. ja tampe už plauku, dauže per veida, lauže, suko rankas, o M. L. šauke ant jos necenzuriniais žodžiais, laike rankas, bet jam nepasisekus laikyti, tik šauke. G. V. buvo jai kelis kartus i burna ikišes savo lytini organa. Nukentejusioji nurode, jog J. kelis kartus buvo užejusi i kambari, bande sudrausminti savo vaikina R., taciau šis jos neklause. Paskui ji išejo iš kambario ir grižus pasake, kad buvo atvažiavus policija ir kad visi ramintusi, ir tada visi paliko nukentejusiaja ramybeje. Ji norejo rekti, taciau J. pasake, kad nebandytu ir kad ja išleis, kai išvažiuos policija. Prieš ja išleidžiant, J. pradejo grasinti, kad ji nebandytu kreiptis i policija, nes žino kur ji gyvena ir suradus sumuš.

2009-10-06 apklausiama apylinkes teisme J. A. iš dalies pakeite savo parodymus, nurodydama, jog G. V. pasiule jai pasimyleti, o R. S. ir M. L. liepe jai „ciulpti“ ir griebe ja už plauku. G. V. prievartos jos atžvilgiu nenaudojo, ja muše tik M. L. su R. S.. Kad G. butu prasiseges kelnes, ji nemate. Teige, jog ja tik dauže ir grasino, taciau daugiau nieko nepadare.

2010-04-09 posedžio metu nukentejusioji J. A. parode, jog R. S. ir M. L. ja laike už ranku. Anksciau ji melavo, kad

G. V. jai nieko nedare, nes praše nesakyti jo gimines, atsiprašinejo jos ir jai jo pagailo. G. V. jai žala atlygino. Taip pat nukentejusioji patvirtino, jog kaltinamieji norejo, kad ji jiems ciulptu lytinius organus, bet ji to nedare. G. V. prievartavo ja oraliniu budu. Kiti kaltinamieji nespejo, nes atvažiavo policija.

Byloje yra 2008-08-05 J. A. pareiškimas apie tai, kad G. V. atlygino jai nusikalstama veika padaryta žala. Kolegija neturi pagrindo netiketi nukentejusiosios paaiškinimu apie tai, kad 2009-10-06 parodymus ji dave paveikta G. V. giminaiciu. Todel šie parodymai vertintini kritiškai. Nukentejusiosios ikiteisminio tyrimo metu ir 2010-04-09 teisiamojo posedžio metu duoti parodymai yra analogiški ir nuoseklus, juos patvirtina ir kaltinamuju G. V. bei M. L. ikiteisminio tyrimo duoti parodymai, liudytoju parodymai bei kita bylos medžiaga, todel kolegija neturi pagrindo šiais parodymais netiketi.

2008-07-08 specialisto išvadoje Nr. G. 338/08(01) nurodyta, jog J. A. padaryta poodine kraujosruva kaire akies viršutiniame voke, t.y. specialisto išvada patvirtina, jog J. A. atžvilgiu buvo pavartotas fizinis smurtas.

Apklausiama ikiteisminio tyrimo metu liudytoja J. Š. nurode, jog 2008-07-07 ji kartu su J. A., R. S., M. L. ir G. V. gere alu pas R. S. bute. Po to ji nuejo padare valgyti ir nuejo miegoti i kita kambari. Per miegus išgirdo, kad kitam kambary verkia J.. Atsikelus ir nuejus i kambari, pamate kaip G. sededamas ant lovos šalia J. kišo jai i burna savo lytini organa. M. sedejo ir juokesi, po to pradejo lenkti J. galva prie G. lytinio organo. Jai matant, R. prie J. nelindo. Savo parodymus liudytoja J. Š. patvirtino 2008-11-18 parodymu patikrinimo vietoje metu. Apklausiama apylinkes teisme ši liudytoja dave analogiškus parodymus.

Ikiteisminio tyrimo apklausu metu M. L. teige, jog G. V. pradejo listi prie J., o ji to nenorejo. Tada R. S. liepe J. A. patenkinti G. V. oraliniu budu, o kadangi ji nesutiko, sudave per galva kumšciu, paeme už rankos riešo ir pagulde ant lovos, tada prispaude jos ranka prie lovos. R. S. papraše jo, M. L., kad jam padetu. Kai J. A. gulejo ant lovos, jis, M. L., paeme jos kaire ranka ir laike. Tada pamate, kad G. V. atsiseges klyna lipa ant jos ir ranka paleido. G. jai liepe tenkinti ji oraliniu budu. J. šauke. G. kišo savo lytini organa jai i burna, iš pradžiu nepataike. R. liepe jai išsižioti, sudave jai, bet jis nemate kur, tik paskui pamate, kad jai iš nosies bega kraujas ir ji išsižiojo. Daugiau J. A. nesipriešino ir tenkino G. V. oraliniu budu. Analogiškus parodymus M. L. dave ir 2008-07-10 akistatos su J. A. metu. Taip pat savo parodymus M. L. patvirtino 2008-07-30 parodymu patikrinimo vietoje metu.

2009-10-06 teisiamojo posedžio metu M. L. paneige savo ikiteisminio tyrimo metu duotus parodymus, nurodydamas, jog ivykio metu buvo girtas, daug ko neatsimena, J. prie lovos prispausta nebuvo, jis jos nelaike. Ikiteisminio tyrimo metu tokius parodymus dave, nes jam buvo šokas.

Ikiteisminio tyrimo metu apklausiamas apie ivyki G. V. parode, jog J. A. sedejo ant lovos, jis buvo atsistojes, M. L. buvo šalia jo, o R. S. stovejo prie duru. R. S. priejo prie J. A. ir sudave pora kartu i galva, galva trenke i siena. J. jokiu veiksmu nedare, tik garsiai šauke, bet R. buvo uždejes jai ranka ant burnos ir neleido šaukti. R. S. liepe jai tenkinti ji, G. V., oraliniu budu, o jam liepe mautis kelnes. R. S. pagulde J. A. ant lovos, laike viena ranka prispaudes, taip pat papraše M. L., kad padetu palaikyti J. A. ranka. G. V. pripažino, jog buvo ivedes savo lytini organa J. A. i burna.

Apklaustas 2009-10-06 apylinkes teisme G. V. pakeite savo parodymus, nurodydamas, jog su J. A. jis bendravo draugiškai, jos neprievartavo, jos atžvilgiu smurta vartojo R. S., taciau nežino del ko. Paklaustas, kodel ikiteisminio tyrimo metu dave priešingus parodymus, G. V. nurode, jog jaute spaudima iš tyrejos A. Š., ji jam sake kaip rašyti ir jis pats kure. Tuo metu buvo piktas, nes tyreja pasake, kokius parodymus dave kiti. Jis išsigalvojo parodymus, kad tik butu laisveje.

Kolegija G. V. ir M. L. parodymus duotus nagrinejant byla apylinkes teisme bei R. S. ikiteisminio tyrimo metu ir teisme duotus parodymus vertina kritiškai, kaip bandyma išvengti baudžiamosios atsakomybes. G. V. ir M. L. parodymus keite, negaledami nurodyti kodel. Visiškai nelogiškas G. V. teiginys, jog jis ikiteisminio tyrimo metu

išsigalvojo parodymus, kad liktu laisveje, kadangi ikiteisminio tyrimo metu jis prisipažino pats atlikes seksualinio pobudžio veiksmus prieš J. A. valia. M. L. negalejo tinkamai paaiškinti, kodel ikiteisminio tyrimo metu dave priešingus parodymus, teisme jis negalejo visko prisiminti, taciau ikiteisminio tyrimo metu jo duoti parodymai yra nuoseklus, jie sutampa su nukentejusiosios, liudytojos bei kito kaltinamojo G. V. parodymais. R. S. parodymus visiškai paneigia kitu kaltinamuju, nukentejusiosios, liudytoju aprodymai. Be to, apylinkes teisme apklausta tyreja J. Š. nurode, jog ne vienam iš itariamuju apklausu metu spaudimas nebuvo daromas, visos apklausose bei atliekant akistatas dalyvavo itariamuju gynejai, prieštaravimu ir pastabu pareikšta nebuvo. Atsižvelgiant i tai, apylinkes teismas priimdamas apkaltinamaji nuosprendi M. L. ir R. S. atžvilgiu pagristai vadovavosi M. L. ir G. V. ikiteisminio tyrimo metu duotais parodymais.

M. L. ir R. S. kalte del jiems inkriminuotos nusikalstamos veikos padarymo patvirtina ir ikiteisminio tyrimo metu bei teisme apklausti liudytojai policijos pareigunai K. C. ir A. T.. K. C. nurode, jog 2008-07-07 apie 3.30 val. i pagalbos telefona 112 buvo gauta anonimine informacija, jog (duomenys neskelbtini) name girdeti kaip moteris šaukia pagalbos, nes ja prievartauja. Ten buvo nusiustas pareigunas, taciau informacija nepasitvirtino. Liudytojas A. T. parode, jog su kolega gave iš budetoju dalies pranešima, jog (duomenys neskelbtini) moteris šaukiasi pagalbos, nes ja prievartauja, nuvyko ten, taciau triukšmo negirdejo. Prie „Ažuolyno“ mokyklos sutiko mergina ir vaikina, kurie pasake, jog tai jie skambino i policija, nes iš Rungos g. 22 namo penkto aukšto girdisi moters šauksmas, ji kvieciasi pagalbos. Jie nurode langus. Pareigunams nuejus prie mineto buto, niekas ju neisileido, triukšmo jie negirdejo. Šie liudytoju parodymai patvirtina nukentejusiosios J. A., liudytojos J. Š. bei kaltinamuju parodymus apie tai, jog 2008-07-07 nakti i ju duris beldesi policija, taciau jie policijos pareigunu neisileido. Tai, jog kaip teigia R. S. savo skunde, jeigu kas nors butu šaukesis pagalbos, girdetusi didžiojoje namo dalyje, ypac nakti, ir kaimynai butu ateje pažiureti, nepaneigia minetu policijos pareigunu parodymu, kadangi kaimynai galejo miegoti arba tiesiog bijoti nakties metu išeiti iš namu, o pagalbos šauksma girdejo žmones, buve lauke.

2010-05-06 Traku rajono apylinkes teismo nuosprendyje pagristai nurodyta, jog seksualinio prievartavimo nusikaltimo sudetis yra formali. Seksualinis prievartavimas laikomas baigtu nusikaltimu nuo lytines aistros tenkinimo pradžios nepriklausomai nuo to, ar kaltininkas patenkino lytine aistra. Tenkinant lytine aistra oraliniu budu nusikaltimas laikomas baigtu nuo lytinio organo ikišimo i burna momento. Todel kaltinamuju veiksmai kaip baigtas nusikaltimas kvalifikuoti tinkamai.

Kolegija pažymi, jog Traku rajono apylinkes teismas M. L., G. V. ir R. S. veiksmus pagristai kvalifikavo kaip bendrininku. Teismas tinkamai nurode, jog esant bendrininkavimui visi bendrininkai bendrai atsako už visas bendrininku veikas, kurias apeme susitarimas ir tycia, o ne tik už savo veiksmus. Nors M. L. ir R. S. lytines aistros su nukentejusiaja kiekvienas atskirai ir netenkino, taciau vartodami smurta nukentejusiosios atžvilgiu ir ja laikydami ateme jai galimybe priešintis. Lietuvos Aukščiausiojo Teismo senato 2004 m. gruodžio 30 d. nutarimu Nr. 49 patvirtintoje Teismu praktikos iššaginimo ir seksualinio prievartavimo baudžiamosiose bylose apžvalgoje išaiškinta, jog iššaginimo ir seksualinio prievartavimo vykdytoju laikomas ir toks asmuo, kuris naudojo fizini smurta, grasino ar kitais veiksmais ateme nukentejusiajam galimybe priešintis, bet lytiškai su nukentejusiuoju nesantykiavo ir netenkino lytines aistros. Todel M. L. ir R. S. pagristai pripažinti nusikaltimo vykdytojais.

Atsižvelgiant i tai, kas išdestyta, kolegija daro išvada, jog Traku rajono apylinkes teismas 2010-05-06 nuosprendžiu pagristai pripažino M. L. ir R. S. kaltais del nusikalstamos veikos, numatytos LR BK 150 str. 2 d. padarymo.

Nagrinejant baudžiamaja byla apeliacine tvarka, prokurore praše nutraukti baudžiamaji procesa kaltinamojo G. V. atžvilgiu.

Kaip matyti iš bylos medžiagos, 2009-01-09 Traku rajono apylinkes teismo nutartimi teisiamajam posedžiui

perduota nagrineti baudžiamoji byla, kurioje nusikalstamos veikos, numatytos LR BK 150 str. 2 d. padarymu buvo kaltinami M. L., R. S. ir G. V.. Kaltinamasis G. V. 2009-01-06 buvo apklaustas teisiamajame posedyje. 2010-01-26 Traku rajono apylinkes teisme gautas pranešimas, jog G. V. mire 2010-01-01 Ispanijoje (t. 3, b.l. 38). Vadovaujantis LR BPK 3 str. 1 d. 7 p. baudžiamasis procesas mirusio asmens atžvilgiu turi buti nutrauktas, taciau Traku rajono apylinkes teismas tokio sprendimo neprieme. Naikinti ar keisti Traku rajono apylinkes teismo 2010-05-06 nuosprendžio nera istatyminio pagrindo, kadangi teismas nuosprendyje del G. V. apskritai nepasisake. Taciau G. V. atžvilgiu baudžiamoji byla turi buti nutraukta.

Traku rajono apylinkes teismas 2010-05-06 nuosprendžio rezoliucineje dalyje padare technine rašybos klaida, nurodydamas, jog R. S. i bausmes laika iskaitomas laikinojo sulaikymo laikas nuo 2008-07-08 iki 2010-08-08. Iš bylos medžiagos matyti, jog R. S. buvo sulaikytas 2008-07-08, o iš sulaikymo paleistas 2008-08-08. Todel ši klaida ištaisytina.

Rezoliucinė dalis

Kolegija, vadovaudamasi Lietuvos Respublikos BPK 3 str. 1 d. 7 p., 326 str. 1 d. 1 p.,

nutare:

atmesti nuteistuju R. S. ir M. L. apeliacinius skundus.

Baudžiamaja byla G. V. atžvilgiu nutraukti.

Ištaisyti Traku rajono apylinkes teismo 2010-05-06 nuosprendžio rezoliucine dali, nurodant, jog R. S. i bausmes laika iskaityti laikinojo sulaikymo laika nuo 2008-07-08 iki 2008-08-08.

Kolegijos pirmininkas (parašas) Pavelas Frolovas
Teisejai (parašai) Jurate Damanskiene
Zenonas Birštonas
Nuorašas tikras:
Kolegijos pirmininkas Pavelas Frolovas