Šiaulių apylinkės teismo sprendimas

2024-12-19, bylos Nr. e2-15892-476/2024

Teismas: Šiaulių apylinkės teismas
Dokumentas: Sprendimas
Data: 2024-12-19
Bylos Nr.: e2-15892-476/2024
Teisminio proceso Nr.: 2-68-3-19444-2024-9
Bylos rūšis: civilinė byla

Civilinė byla Nr. e2-15892-476/2024
Teisminio proceso Nr. 2-68-3-19444-2024-9
Procesinio sprendimo kategorija: 2.6.1.5; 2.6.8.10; 3.1.7.6; 3.2.3.2; 3.2.6.1. (S)

ŠIAULIŲ APYLINKĖS TEISMAS
SPRENDIMAS
LIETUVOS RESPUBLIKOS VARDU
2024 m. gruodžio 19 d.
Raseiniai

Šiaulių apylinkės teismo Raseinių rūmų teisėja Irena Narbutienė,
sekretoriaujant Linai Indilienei,

žodinio proceso tvarka išnagrinėjo civilinę bylą pagal ieškovės uždarosios akcinės bendrovės „B2 Impact“ ieškinį atsakovui R. S. dėl skolos priteisimo.

Aprašomoji dalis

Teismas nustatė:

ieškovė uždaroji akcinė bendrovė (toliau – UAB) „B2 Impact“ kreipėsi į teismą su ieškiniu, kuriuo prašo priteisti iš atsakovo R. S. 1 797,01 Eur negrąžintą kreditą, 365,51 Eur pelno palūkanas už laikotarpį nuo 2023 m. rugsėjo 20 d. iki 2023 m. gruodžio 21 d., 857,85 Eur negautas pajamas (nuostolius) už laikotarpį nuo 2023 m. gruodžio 22 d. iki 2024 m. spalio 4 d., 59,88 proc. metines palūkanas nuo kreipimosi į teismą dienos (2024 m. spalio 4 d.) iki kredito grąžinimo dienos, bet ne vėliau kaip Sutarties pabaigos (2026 m. birželio 8 d.), nuo pagal Sutartį likusio negrąžinto vartojimo kredito likučio, 5 procentų dydžio metines palūkanas nuo priteistos sumos nuo bylos iškėlimo teisme dienos iki teismo sprendimo visiško įvykdymo ir 68,00 Eur žyminį mokestį. Prašė bylą nagrinėti ieškovės atstovui nedalyvaujant.

Ieškinio reikalavimai grindžiami tuo, kad atsakovas ir pradinė kreditorė UAB „IPF Digital Lietuva“, kuri reikalavimo teisę perleido ieškovei, sudarė asmeninės kredito linijos sutartį, kurios sąlygų atsakovas nesilaikė, dėl ko sutartis buvo nutraukta.

Atsakovui procesiniai dokumentai įteikti tinkamai, jis atsiliepimo nepateikė, į parengiamąjį posėdį neatvyko, prašymo atidėti bylos nagrinėjimą nepateikė.

Motyvuojamoji dalis

Teismas konstatuoja:

Iš bylos duomenų nustatyta, kad atsakovas ir pradinė kreditorė UAB „IPF Digital Lietuva“ 2023 m. birželio 8 d. sudarė kredito linijos sutartį Nr. (duomenys neskelbtini) (toliau – ir Sutartis), pagal kurią pradinė kreditorė suteikė atsakovui 2 000 Eur kredito limitą maksimaliam 36 mėnesių terminui, o atsakovas įsipareigojo grąžinti suteiktą vartojimo kreditą ir sumokėti kitas pagal Sutartį mokėtinas sumas Sutartyje numatytomis sąlygomis ir tvarka. Pradinė kreditorė 2023 m. lapkričio 29 d. raštu ragino atsakovą sumokėti Sutartimi sulygtas sumas, 2023 m. gruodžio 21 d. Sutartį nutraukė dėl atsakovo netinkamai vykdomų sutartinių įsipareigojimų. 2017 m. spalio 31 d. susitarimu dėl tęstinių reikalavimų teisių pirkimo Nr. (duomenys neskelbtini) pradinė kreditorė perleido reikalavimo teisę į atsakovo skolą UAB „B2 Impact“ (buvusi – UAB „B2Kapital“; UAB „Skolų valdymo centras“). Atsakovas apie reikalavimo teisės perleidimą buvo informuotas 2024 m. sausio 5 d. raštišku pranešimu, kaip to reikalauja Lietuvos Respublikos civilinio kodekso (toliau – ir CK) 6.109 straipsnis.

CK 6.38 straipsnio 1 dalyje numatyta, kad prievolės turi būti vykdomos sąžiningai, tinkamai bei nustatytais terminais pagal įstatymų ar sutarties nurodymus, o kai tokių nurodymų nėra, – vadovaujantis protingumo kriterijais. Šalys privalo vykdyti sutartį tinkamai ir sąžiningai (CK 6.200 straipsnio 1 dalis, 6.205 straipsnis). Draudžiama vienašališkai atsisakyti įvykdyti prievolę ar vienašališkai pakeisti jos įvykdymo sąlygas, išskyrus įstatymų ar sutarties numatytus atvejus (CK 6.59 straipsnis). Sutarties neįvykdymu laikomos bet kokios iš sutarties atsiradusios prievolės neįvykdymas, įskaitant netinkamą įvykdymą ir įvykdymo termino praleidimą (CK 6.205 straipsnis). CK 6.73 straipsnis numato, kad jei skolininkas praleidžia prievolės įvykdymo terminą, kreditorius turi teisę reikalauti iš skolininko kartu ir netesybų, ir realiai įvykdyti prievolę. Pagal CK 6.881 straipsnio 1 dalį kreditavimo sutartimi bankas ar kita kredito įstaiga (kreditorius) įsipareigoja suteikti kredito gavėjui sutartyje nustatyto dydžio ir nustatytomis sąlygomis pinigines lėšas (kreditą), o kredito gavėjas įsipareigoja gautą sumą grąžinti kreditoriui ir mokėti palūkanas.

Byloje nėra duomenų, kad atsakovas būtų tinkamai vykdęs Sutartį, todėl ieškovei, perėmusiai iš pradinės kreditorės reikalavimo teisę į atsakovo sutartines prievoles, iš atsakovo priteistinas 1 797,01 Eur negrąžintas kreditas, 365,51 Eur mokėjimo palūkanos, paskaičiuotos iki Sutarties nutraukimo.

Ieškovė taip pat prašo priteisti iš atsakovo 857,85 Eur negautas pajamas, paskaičiuotas nuo Sutarties nutraukimo iki ieškinio teismui padavimo dienos, ir 59,88 proc. metines palūkanas nuo kreipimosi į teismą dienos (2024 m. spalio 4 d.) iki kredito grąžinimo dienos, bet ne vėliau kaip Sutarties pabaigos (2026 m. birželio 8 d.), nuo pagal Sutartį likusio negrąžinto vartojimo kredito likučio.

Paskolos (kredito) sutartį nutraukus prieš terminą kreditorius įgyja teisę reikalauti taikyti skolininkui civilinę atsakomybę, t. y., be kita ko, reikalauti dėl pagal nutrauktą paskolos (kredito) sutartį negautų mokėjimo (pelno) palūkanų, kaip kreditoriaus negautų pajamų, atlyginimo (Lietuvos Aukščiausiojo Teismo Civilinių bylų skyriaus išplėstinės teisėjų kolegijos 2020 m. gegužės 25 d. nutartis, priimta civilinėje byloje Nr. e3K-7-75-823/2020). Pagal CK 6.249 straipsnio 1 dalį asmens negautomis pajamomis laikomos pajamos, kurias asmuo būtų gavęs, jeigu nebūtų buvę neteisėtų veiksmų. Patirti nuostoliai gali būti vertinami kaip negautos pajamos pagal tokius kriterijus: 1) ar pajamos buvo numatytos gauti iš anksto; 2) ar pagrįstai tikėtasi jas gauti esant normaliai veiklai; 3) ar šių pajamų negauta dėl neteisėtų skolininko veiksmų. Nukentėjęs asmuo privalo įrodyti nuostolių, patirtų negautos naudos forma, realumą, dydį ir priežastinį ryšį su neteisėtais kalto asmens veiksmais (Lietuvos Aukščiausiojo Teismo 2006 m. lapkričio 13 d. nutartis civilinėje byloje Nr. 3K-3-585/2006). Negautų pajamų įrodinėjimas reiškia aplinkybių, kurių nebuvo, tačiau kurios galėjo būti, jei nebūtų buvę neteisėtų veiksmų, įrodinėjimą. Taigi, įrodinėjama negautų pajamų reali gavimo galimybė ir jų dydis (Lietuvos Aukščiausiojo Teismo 2014 m. balandžio 18 d. nutartis civilinėje byloje Nr. 3K-3-220/2014).

Sutarties 15.2 punkte numatyta, kad palūkanos skaičiuojamos ir mokamos už negrąžintą kreditą. Sutarties 13.6 punkte numatyta, kad minimali mėnesio įmoka negali būti mažesnė nei 10 Eur, išskyrus paskutinį mokėjimą, ir yra apskaičiuojama kaip fiksuota suma, kuri turi būti grąžinama kiekvieną mėnesį, remiantis: (i) bendra Kredito ir susikaupusių Palūkanų suma, atsižvelgiant į Maksimalaus grąžinimo laikotarpio mėnesių skaičių, taikant Anuiteto metodą, (ii) Išmokėjimo mokesčiu ir kitais mokesčiais, mokėtinais pagal Sutartį, apskaičiuotais už ankstesnįjį mėnesį. Minimali mėnesio įmoka perskaičiuojama kiekvieną kartą, kai atliekate išmokėjimą iš Kredito limito, padidinate Kredito limitą, naudojate tam tikras papildomas paslaugas arba pakeičiate mokėjimo terminą. Taigi darytina išvada, kad sutartimi sulygtos mokėjimo (pelno) palūkanos skaičiuojamos nuo kredito likučio, kuris kas mėnesį, vartojimo kredito sutarties tinkamo vykdymo atveju, mažėtų. Todėl ieškovei priteisus 59,88 proc. negautas pajamas, paskaičiuotas už negrąžintą kredito sumą, ieškovė gautų daugiau nei tinkamo sutarties vykdymo atveju pagrįstai galėjo tikėtis gauti. Atvirkščiai – priteisus 59,88 proc. metines palūkanas nuo negrąžintos 1 797,01 Eur kredito sumos laikotarpiu nuo 2024 m. spalio 4 d. iki 2026 m. birželio 8 d. negautos pajamos sudarytų 1 832,27 Eur (1 797,01 Eur x 59,88 proc. /360 x 613 k. d.). Iš turimų duomenų matyti, kad bendra vartojimo kredito kaina viršytų bendrą vartojimo kredito sumą (vartojimo kredito suma – 2 000 Eur, vartojimo kredito kaina, nežinant kiek atsakovas yra sumokėjęs mokėjimo palūkanų, yra net didesnė nei 3 055,63 Eur (365,51 Eur + 857,85 Eur + 1832,27 Eur)), kas, vadovaujantis Lietuvos Respublikos vartojimo kredito įstatymo 21 straipsnio 2 dalies 2punktu laikytina, jog bendra vartojimo kredito kaina šiuo atveju nėra protinga, pagrįsta, neatitinka sąžiningos verslo praktikos reikalavimų ir pažeidžia vartojimo kredito gavėjo, vartojimo kredito davėjo ir paskolos davėjo interesų pusiausvyrą. Kaip buvo minėta nukentėjęs asmuo privalo įrodyti nuostolių dydį. Šiuo atveju ieškovė realaus negautų pajamų dydžio neįrodė, t. y. ji nepateikė nei mokėjimo grafiko, nei paskaičiuotų atsakovo sutarties pagrindu mokėtinų minimalių mėnesinių įmokų. Išdėstyto pagrindu ieškinys dalyje dėl negautų pajamų atmestinas.

Vadovaujantis CK 6.37 straipsnio 2 dalimi, CK 6.210 straipsnio 1 dalimi, iš atsakovo priteistinos ieškovei 5 procentų dydžio metinės palūkanos už priteistą sumą nuo bylos iškėlimo teisme dienos (2024 m. spalio 7 d.) iki teismo sprendimo visiško įvykdymo.

Ieškovės ieškinį tenkinus iš dalies (71,60 proc), iš atsakovo ieškovei priteistina 48,69 Eur žyminio mokesčio.

Šioje byloje teismas patyrė 15,86 Eur išlaidų, susijusių su procesinių dokumentų įteikimu, kurios valstybės naudai priteistinos iš atsakovo (CPK 79 straipsnis, 88 straipsnio 1 dalies 3 punktas, 92 straipsnis, 96 straipsnis).

Atsakovo gyvenamoji ir darbo vieta nėra žinomos, todėl jam sprendimas yra įteikiamas viešo paskelbimo būdu (CPK 130 straipsnio 1 dalis). Atsakovas informuojamas, kad sprendimas laikomas įteiktu pranešimo specialiame interneto tinklalapyje dieną.

Rezoliucinė dalis

Vadovaudamasis Lietuvos Respublikos civilinio proceso kodekso 259 straipsnio, 262 straipsnio 2 dalimi, 285-287 straipsniais, teismas

nusprendžia:

ieškinį patenkinti iš dalies.

Priteisti iš atsakovo R. S., asmens kodas (duomenys neskelbtini) ieškovei uždarajai akcinei bendrovei „B2 Impact“, juridinio asmens kodas 225516770, 1 797,01 Eur (vieno tūkstančio septynių šimtų devyniasdešimt septynių eurų 1 ct) negrąžintą kreditą, 365,51 Eur (trijų šimtų šešiasdešimt penkių eurų 51 ct) mokėjimo (pelno) palūkanas, 5,00 proc. metines palūkanas nuo priteistos sumos (2 162,52 Eur) nuo bylos iškėlimo teisme

(2024 m. spalio 4 d.) iki teismo sprendimo visiško įvykdymo, 48,69 Eur (keturiasdešimt aštuonių eurų 69 ct) bylinėjimosi išlaidas.

Kitoje dalyje ieškinį atmesti.

Priteisti valstybei iš atsakovo R. S., asmens kodas (duomenys neskelbtini) 15,86 Eur (penkiolikos eurų 86 ct) pašto išlaidų valstybės naudai, informuojant, jog išlaidos valstybei sumokamos į Valstybinės mokesčių inspekcijos prie Lietuvos Respublikos finansų ministerijos, juridinio asmens kodas 188659752, biudžeto pajamų surenkamąją sąskaitą pasirinktame banke, mokėjimo dokumente nurodant įmokos kodą – 5662. Sumokėjimą patvirtinantį dokumentą būtina pristatyti į Šiaulių apylinkės teismo Raseinių rūmus.

Sprendimą išsiųsti ieškovei per EPP, atsakovui įteikti viešo paskelbimo būdu paskelbiant apie sprendimo priėmimą viešai, specialiame interneto tinklalapyje www.teismai.lt:

„Šiaulių apylinkės teismo Raseinių rūmuose 2024 m. gruodžio 19 d. priimtas sprendimas civilinėje byloje Nr. e2-15892-476/2024 pagal ieškovės uždarosios akcinės bendrovės „B2 Impact“, juridinio asmens kodas 225516770, ieškinį atsakovui R. S., gimusiam (duomenys neskelbtini) m., dėl skolos priteisimo. Atsakovo gyvenamosios ir darbo vietos nežinomos, todėl jam 2024 m. gruodžio 19 d. sprendimas, priimtas civilinėje byloje Nr. e2-115892-476/2024, įteikiamas viešo paskelbimo būdu. Atsakovas informuojamas, kad sprendimas laikomas jam įteiktu pranešimo paskelbimo specialiame interneto tinklapyje dieną. Sprendimas per 30 dienų nuo jo priėmimo dienos gali būti skundžiamas apeliaciniu skundu Šiaulių apygardos teismui, skundą paduodant per Šiaulių apylinkės teismo Raseinių rūmus. Informacijos teirautis tel. (8 428) 70 465“

Sprendimas per 30 dienų nuo jo priėmimo dienos gali būti skundžiamas apeliaciniu skundu Šiaulių apygardos teismui, skundą paduodant per Šiaulių apylinkės teismo Raseinių rūmus.

Teisėja Irena Narbutienė