Lietuvos vyriausiojo administracinio teismo nutarimas

2009-05-08, bylos Nr. N-444-2563-09

Teismas: Lietuvos vyriausiasis administracinis teismas
Dokumentas: Nutarimas
Data: 2009-05-08
Bylos Nr.: N-444-2563-09
Bylos rūšis: administracinių teisės pažeidimų/administracinių nusižengimų byla

Administracinė byla Nr. N-444-2563/2009
Procesinio sprendimo kategorija 52.5 (S)

LIETUVOS VYRIAUSIASIS ADMINISTRACINIS TEISMAS
NUTARIMAS
LIETUVOS RESPUBLIKOS VARDU
2009 m. gegužės 8 d.
Vilnius

Lietuvos vyriausiojo administracinio teismo teisėjų kolegija, susidedanti iš teisėjų Antano Ablingio (kolegijos pirmininkas), Ričardo Piličiausko ir Virgilijaus Valančiaus (pranešėjas), teismo posėdyje rašytinio proceso tvarka išnagrinėjo Vilniaus miesto vyriausiojo policijos komisariato viešosios policijos Eismo priežiūros tarnybos apeliacinį skundą dėl Vilniaus miesto 1 apylinkės teismo 2008 m. rugpjūčio 13 d. nutarimo D. J. administracinio teisės pažeidimo byloje.

Aprašomoji dalis

Teisėjų kolegija nustatė:

I.

Vilniaus miesto vyriausiojo policijos komisariato viešosios policijos Eismo priežiūros tarnybos (toliau – ir Institucija) įgaliotas pareigūnas 2008 m. liepos 19 d. surašė D. J. administracinio teisės pažeidimo protokolą už tai, kad šis, tą pačią dieną, apie 7.40 val., Žirmūnų – Minties gatvėse, Vilniuje, vairavo motociklą be šalmo, neblaivus ir neturėdamas teisės vairuoti, stabdomas policijos pareigūnų nestojo, įvažiavo į sankryžą degant draudžiamam šviesoforo signalui ir ją pravažiavo, motociklas nustatyta tvarka neįregistruotas, be valstybinio numerio, be atliktos valstybinės techninės apžiūros, neapdraustas privalomuoju civilinės atsakomybės draudimu, taip pažeidžiant Kelių eismo taisyklių 59, 61.3, 66, 68 ir 275 punktų reikalavimus bei padarant veikas, numatytas Lietuvos Respublikos administracinių teisės pažeidimų kodekso (toliau – ATPK) 123 straipsnio 1 ir 5 dalyse, 124[1] straipsnio 1 dalyje, 130 straipsnio 2 dalyje bei 134 straipsnyje.

Vilniaus miesto 1 apylinkės teismas, susipažinęs su administracinio teisės pažeidimo byla, 2008 m. rugpjūčio 13 d. nutarimu, vadovaudamasis ATPK 280 straipsnio 1 dalies 4 punktu, perdavė medžiagą Institucijai naujo protokolo surašymui ir bylos tolesniam perdavimui nagrinėti tam įgaliotam subjektui. Teismas nurodė, jog iš esamo byloje administracinio teisės pažeidimo protokolo neaišku, kokių pažeidimų padarymu yra kaltinamas D. J.; protokole atlikta asmens veikų kvalifikacija neatitinka išdėstytų faktinių aplinkybių, o teismas savo iniciatyva išplėsti kaltinimo ir papildomai inkriminuoti pažeidimus, kuriais asmuo nėra kaltinamas, negali. Taip pat atkreipė dėmesį į tai, jog pagal ATPK 224 straipsnio nuostatas nei vienas iš protokole nurodytų pažeidimų nėra teismingas apylinkės teismui.

II.

Nesutikdamas su Vilniaus miesto 1 apylinkės teismo 2008 m. rugpjūčio 13 d. nutarimu, Vilniaus miesto vyriausiojo policijos komisariato viešosios policijos Eismo priežiūros tarnyba pateikė apeliacinį skundą, kuriuo prašo teismo nutarimą panaikinti ir bylą grąžinti pirmosios instancijos teismui nagrinėti iš naujo. Apeliaciniame skunde nurodo, jog Lietuvos vyriausiasis administracinis teismas ne kartą yra pažymėjęs, jog grąžinti bylą institucijai, įgaliotai surašyti administracinio teisės pažeidimo protokolą, dėl protokolo trūkumų galima tada, kai trūkumai yra esminiai ir teismas savo iniciatyva negali jų ištaisyti (pvz., nutarys bylose Nr.N3-802/2007, N-444-3214/2008), o šiuo atveju administracinio teisės pažeidimo protokole pažeidimų esmė nurodyta pakankamai tiksliai. Vien tai, kad netiksliai nurodyti straipsniai ir jų dalys, netrukdo teismui taikyti ATPK 284 straipsnio 2 dalies nuostatų ir perkvalifikuoti atliktas veikas. Pažymi, jog ATPK 224 straipsnio 2 dalis skelbia, kad vieno asmens padaryti keli administraciniai teisės pažeidimai nagrinėjami teisme, jeigu tie pažeidimai buvo nustatyti vienu metu, administracinių teisės pažeidimų protokolus dėl jų turi teisę surašyti viena institucija ir bent vieno iš tų pažeidimų nagrinėjimas priskirtas apylinkės teismo kompetencijai. Atkreipia dėmesį į tai, jog pagal ATPK 224 straipsnio 1 dalį pažeidimą, įtvirtintą ATPK 130 straipsnio 1 dalyje, nagrinėja apylinkės teismai.

Motyvuojamoji dalis

Teisėjų kolegija konstatuoja:

III.

Apeliacinis skundas tenkintinas iš dalies.

Visų pirma pažymėtina, kad apylinkės teismas nagrinėjamu atveju priėmė netinkamos formos procesinį dokumentą. Nutarimų, kurie gali būti priimami išnagrinėjus administracinio teisės pažeidimo bylą, rūšys yra išvardintos ATPK 287 straipsnio 1 dalyje ir joje nenumatyta, kad nusprendus grąžinti administracinio teisės pažeidimo bylos medžiagą institucijai, būtų galima priimti nutarimą. Lietuvos vyriausiasis administracinis teismas yra pažymėjęs, kad teismo procesinis sprendimas grąžinti bylą protokolą surašiusiai institucijai administracinio teisės pažeidimo protokolo trūkumams pašalinti, įforminamas motyvuota nutartimi, kuri yra skundžiama bendra tvarka (žr. nutartį byloje Nr.N3-444/2006).

Antra, ATPK 35 straipsnio 1 dalis įtvirtina bendrą nuostatą (kuri šiuo atveju ir taikytina), jog administracinė nuobauda gali būti skiriama ne vėliau kaip per šešis mėnesius nuo teisės pažeidimo padarymo dienos. Kaip matyti iš bylos medžiagos, D. J. atžvilgiu administracinis kaltinimas suformuluotas dėl veikų, padarytų 2008 m. liepos 19 d. Šiai dienai nuo administracinio teisės pažeidimo protokole išvardintų veikų padarymo yra praėję daugiau kaip šeši mėnesiai, tačiau nutarimas, kuriuo būtų iš esmės pasisakyta dėl to, ar D. J. padarė (nepadarė) administracinius teisės pažeidimus, ar nėra pagrindų nutraukti administracinio teisės pažeidimo bylos teiseną ATPK nustatytais atvejais, nepriimtas. Pabrėžtina, jog medžiagos grąžinimas Institucijai termino nuobaudai skirti automatiškai nepratęsia, apeliacinio skundo padavimas termino nuobaudai skirti eigos nesustabdo, Vilniaus miesto vyriausiojo policijos komisariato viešosios policijos Eismo priežiūros tarnyba termino nuobaudai skirti pratęsti neprašė, ir jis šioje byloje nebuvo pratęstas. Taigi, tiek tenkinus Institucijos apeliacinį skundą, tiek jį atmetus – administracinio teisės pažeidimo bylos teisena nebegalima, nes iki administracinio teisės pažeidimo bylos nagrinėjimo yra pasibaigę šio ATPK 35 straipsnyje numatyti terminai (ATPK 250 str. 7 p.).

Atsižvelgiant į tai, kas nustatyta, teisėjų kolegija daro išvadą, jog administracinio teisės pažeidimo bylos teisena nutraukiama.

Rezoliucinė dalis

Teisėjų kolegija, vadovaudamasi Lietuvos Respublikos administracinių bylų teisenos įstatymo 144 straipsnio 3 dalies 2 punktu, Lietuvos Respublikos administracinių teisės pažeidimų kodekso 250 straipsnio 7 punktu

nutaria:

Vilniaus miesto vyriausiojo policijos komisariato viešosios policijos Eismo priežiūros tarnybos apeliacinį skundą iš dalies tenkinti.

Vilniaus miesto 1 apylinkės teismo 2008 m. rugpjūčio 13 d. nutarimą panaikinti ir administracinio teisės pažeidimo bylos teiseną D. J. atžvilgiu nutraukti.

Nutarimas neskundžiamas.

Teisėjai Antanas Ablingis
Ričardas Piličiauskas
Virgilijus Valančius