Kauno apygardos teismo nutartis

2013-01-31, bylos Nr. 1S-177-348/2013

Teismas: Kauno apygardos teismas
Dokumentas: Nutartis
Data: 2013-01-31
Bylos Nr.: 1S-177-348/2013
Bylos rūšis: baudžiamoji byla

Bylos Nr. 1S-177-348/2013

Procesinio sprendimo kategorija: (S) 2.5.19.

KAUNO APYGARDOS TEISMAS
NUTARTIS
LIETUVOS RESPUBLIKOS VARDU
2013 m. sausio 31 d.
Kaunas

Kauno apygardos teismo Baudžiamųjų bylų skyriaus teisėjų kolegija, susidedanti iš kolegijos pirmininkės teisėjos Svetlanos Jurgaitienės, teisėjų Valdo Vitunsko ir Dmitrijaus Korsakovo, sekretoriaujant Aušrinei Kudžmienei,

teismo posėdyje išnagrinėjo nuteistojo A. E. skundą dėl Marijampolės rajono apylinkės teismo 2013 m. sausio 7 d. nutarties, kuria atmestas nuteistojo A. E. skundas dėl Lygtinio paleidimo iš pataisos įstaigos komisijos Marijampolės pataisos namuose 2012-12-04 nutarimo Nr. 1472 netaikyti jam lygtinio paleidimo iš pataisos įstaigos.

Teismas, išnagrinėjęs skundą,

Aprašomoji dalis

nustatė:

A. E., gimęs (duomenys neskelbtini), nuteistas 2011-11-18 Biržų rajono apylinkės teismo nuosprendžiu pagal LR BK 138 str. 1 d., 165 str., 1 d., 63 str., 1,4 d.,- 2 metams 2 mėnesiams laisvės atėmimo. Vadovaujantis LR BK 63 str., 1,4,9 d., dalinio sudėjimo būdu paskirtą bausmę subendrinus su 2011-05-09 Panevėžio miesto apylinkės teismo nuosprendžiu paskirta bausme, paskirta subendrinta galutinė 3 metų 4 mėnesių laisvės atėmimo bausmė. Bausmės pradžia – 2011-03-10. Bausmės pabaiga 2014-07-10. Anksčiau keturis kartus teistas

2013-01-07 Marijampolės rajono apylinkės teismas nutartimi atmetė nuteistojo skundą dėl Lygtinio paleidimo iš pataisos įstaigos komisijos Marijampolės pataisos namuose (toliau – Komisija) 2012-12-04 nutarimo netaikyti jam lygtinio paleidimo iš pataisos įstaigos, padaręs išvadą, kad nėra pagrindo matyti, jog nuteistasis A. E. būdamas laisvėje laikysis įstatymų ir nenusikals.

Nuteistasis A. E. skunde nesutinka su Marijampolės rajono apylinkės teismo 2013-01-07 nutarti, nes teismas neatsižvelgė į tai, kad bausmės atlikimo metu jokių drausmės pažeidimų nepadarė. Buvo paskatintas, dirba būryje. Turi du mažamečius vaikus, kuriuos draugei vienai labai sunku išlaikyti. Būdamas laisvėje ir dirbdamas padėtų savo šeimai. Atlikdamas bausmę suprato savo elgesį, pasitaisė.

Motyvuojamoji dalis

Nuteistojo A. E. skundas atmetamas.

Lygtinį paleidimą iš pataisos įstaigos galima taikyti asmenims, atliekantiems laisvės atėmimo bausmę pataisos įstaigose, kurie įvykdė individualiame socialinės reabilitacijos plane numatytas priemones ir pateikė Lygtinio paleidimo iš pataisos įstaigos komisijai prašymus lygtinai paleisti iš pataisos įstaigos ir kurių nusikalstamo elgesio rizika, elgesys bausmės atlikimo metu ir kitos reikšmingos aplinkybės sudaro pagrindą manyti, kad jie laikysis įstatymų ir nenusikals (LR BVK 157 str. 1 d.). Ar tokią išvadą galima daryti, teismas sprendžia iš bylos duomenų visumos.

Iš pateiktos bylos medžiagos matyti, kad nuteistasis A. E. per visą bausmės atlikimo laiką vidaus tvarkos taisyklių ir režimo reikalavimų nepažeidė, tačiau sprendžiant nuteistojo lygtinio paleidimo klausimą turi būti atsižvelgiama ne tik į jo elgesį bausmės atlikimo metu, bet ir kitų aplinkybių visumą: padarytos nusikalstamos veikos pobūdį, pavojingumo laipsnį, neatliktos bausmės dydį, visuomenės interesą, bausmės paskirtį bei tikslus, nurodytus LR BK 41 straipsnio 2 dalyje, ir kt.

Nuteistasis A. E. bausmę atlieka už eilę tyčinių nusikaltimų padarymą, anksčiau net keturis kartus buvo teistas, kas charakterizuoja nuteistojo asmenybę, rodo jo polinkį nusikalsti, ignoruoti jam taikomas poveikio priemones. Be to, nagrinėjamu atveju negalima neatsižvelgti ir į tai, kad A. E. atžvilgiu jau buvo taikytas lygtinis paleidimas, tačiau jis nepateisino jam parodyto teismo pasitikėjimo ir vėl nusikalto, dėl to buvo grąžintas į pataisos namus. Socialinio tyrimo išvadose jo pakartotinio nusikalstamo elgesio rizika įvertinta kaip vidutinė. Be minėtų aplinkybių įvertintina ir tai, kad prokuroras atsiliepime taip pat nepritaria nuteistojo A. E. lygtiniam paleidimui iš pataisos įstaigos. Įvertinus paminėtus duomenis, visos teigiamai nuteistąjį apibūdinančios aplinkybės nesudaro pagrindo išvadai, kad šiuo metu lygtinis paleidimas iš pataisos įstaigos bus efektyvus nuteistojo A. E. atžvilgiu.

Kolegija konstatuoja, jog pirmosios instancijos teismas, teisingai įvertinęs šias, o taip pat ir kitas nuteistąjį charakterizuojančias aplinkybes, socialinio tyrimo bei psichologinės tarnybos išvadose užfiksuotus duomenis, padarytų nusikalstamų veikų pobūdį ir pavojingumo laipsnį, neatliktos bausmės dalį, padarė teisingą išvadą, kad nuteistojo A. E. lygtinis paleidimas šiuo atveju negalimas, ir nuteistojo A. E. skundą dėl Komisijos nutarimo netaikyti jam lygtinio paleidimo iš pataisos įstaigos teismas atmetė pagrįstai.

Apylinkės teismo nutartis yra teisėta ir pagrįsta, naikinti ją skundo motyvais pagrindo nėra.

Rezoliucinė dalis

Vadovaudamasis Lietuvos Respublikos baudžiamojo proceso kodekso 364 straipsnio 8 dalies 1 punktu, 9 dalimi, teismas

nutaria:

nuteistojo A. E. skundą atmesti ir palikti galioti Marijampolės rajono apylinkės teismo 2013 m. sausio 7 d. nutartį.

Ši nutartis įsigalioja nuo priėmimo dienos ir yra neskundžiama.

Kolegijos pirmininkė Svetlana Jurgaitienė
Teisėjai Valdas Vitunskas
Dmitrijus Korsakovas