Klaipėdos apylinkės teismo sprendimas

2018-10-10, bylos Nr. e2-11387-911/2018

Teismas: Klaipėdos apylinkės teismas
Dokumentas: Sprendimas
Data: 2018-10-10
Bylos Nr.: e2-11387-911/2018
Teisminio proceso Nr.: 2-06-3-07614-2018-0
Bylos rūšis: civilinė byla

Civilinė byla Nr. e2-11387-911/2018
Teisminio proceso Nr. 2-06-3-07614-2018-0
Procesinio sprendimo kategorijos: 3.1.7.6; 3.2.6.6.1; 3.2.6.6.2. (S)

KLAIPĖDOS APYLINKĖS TEISMAS
SPRENDIMAS UŽ AKIŲ
LIETUVOS RESPUBLIKOS VARDU
2018 m. spalio 10 d.
Klaipėda

Klaipėdos apylinkės teismo Klaipėdos miesto rūmų teisėja Kristina Serdiukienė,

rašytinio proceso tvarka išnagrinėjo civilinę bylą pagal ieškovės Seesam Insurance AS, veikiančios per Seesam Insurance AS Lietuvos filialą, ieškinį atsakovei uždarajai akcinei bendrovei (toliau – UAB) „Gedlina“ dėl žalos atlyginimo.

Aprašomoji dalis

Teismas nustatė:

ieškovė kreipėsi į teismą su ieškiniu, prašydama priteisti iš atsakovės 576,00 Eur žalos atlyginimą, 6 procentų dydžio metines palūkanas nuo priteistos sumos nuo civilinės bylos iškėlimo teisme iki teismo sprendimo visiško įvykdymo ir bylinėjimosi išlaidas. Prašo priimti sprendimą už akių, jeigu atsakovė nepateiks atsiliepimų į ieškinį.

Atsakovei procesiniai dokumentai įteikti tinkamai 2018-09-20. Atsiliepimas į ieškinį nurodytu terminu (iki 2018-10-04) ir per protingą terminą jam pasibaigus nepateiktas, prašymas pratęsti nustatytą terminą negautas. Ieškovė ieškinyje prašo priimti sprendimą už akių, jeigu atsakovė per nustatytą terminą nepateiks atsiliepimo į ieškinį. Civilinio proceso kodekso nuostatos numato galimybę teismui remiantis byloje esančiais įrodymais priimti sprendimą už akių ieškovės prašymu, jeigu atsakovė be pateisinamos priežasties per teismo nustatytą terminą nepateikė atsiliepimo į ieškinį (CPK 142 straipsnio 4 dalis).

Motyvuojamoji dalis

Teismas konstatuoja:

Formaliai įvertinus byloje esančius rašytinius įrodymus, nustatyta, kad ieškovė Seesam Insurance AS Lietuvos filialas su atsakove UAB „Gedlina“ sudarė Transporto priemonių valdytojų civilinės atsakomybės privalomojo draudimo sutartį (duomenys neskelbtini) (toliau - ir Sutartis), kurios pagrindu buvo apdrausta transporto priemonės PEUGEOT BOXER, valst. Nr. (duomenys neskelbtini) (toliau – atsakovės transporto priemonė)

valdytojų civilinė atsakomybė. Ieškovė 2017-08-01 gavo pranešimą apie tą pačią dieną deklaruotą įvykį, kurio metu buvo apgadinta transporto priemonė MERCEDES BENZ S500, valst. Nr. (duomenys neskelbtini) (toliau - MERCEDES). 2017-08-01 eismo įvykio deklaracijoje užfiksuota, kad dėl įvykio kaltas atsakovės darbuotojas, kuris su automobiliu PEUGEOT, važiuojant atbuline eiga, atsitrenkė į automobilį MERCEDES, tuo jam padarant žalos. Nukentėjusiajam kreipusis į ieškovę dėl žalos automobiliui MERCEDES atlyginimo, ieškovė, įvertinusi padarytą žalą, išmokėjo nukentėjusiajam 576,00 Eur. Ieškovė, išmokėdama 576,00 Eur sumą dėl draudėjo veiksmų žalą patyrusiam asmeniui, įvykdė savo įsipareigojimus pagal Sutartį. Atsakovė netinkamai vykdė savo įsipareigojimus ieškovei t. y. atsakovė sutarties nustatytą 254,00 Eur dydžio įmoką sumokėjo praleidusi Sutartyje nustatyta terminą. Įmoka pagal Sutarties 1.3.1 punktą privalėjo būti sumokėta iki 2017-07-14, tačiau buvo sumokėta 17 dienų po eismo įvykio t. y. 2017-08-18. Sutarties 1.5.8 punkte nurodyta, kad jeigu draudėjas draudimo sutartyje nurodytu laiku nesumokėjo draudimo įmokos už teikiamą pagal draudimo sutartį draudimo apsaugą ir per tą laikotarpį pagal šią draudimo sutartį apdrausta transporto priemone buvo padaryta žala, draudikas, išmokėjęs išmoką, turi teisę reikalauti iš draudėjo grąžinti visas dėl padarytos žalos draudiko išmokėtas sumas. Ieškovė pateikdama pretenziją atsakovei reikalavo, kad atsakovė atlygintų 576,00 Eur sumą, tačiau byloje nėra duomenų, jog atsakovė ją atlygino. Pagal Transporto priemonių valdytojų civilinės atsakomybės privalomojo draudimo įstatymo (toliau - ir TPVCAPDĮ) 11 straipsnio 7 dalį draudikas, išmokėjęs išmoką, turi teisę reikalauti ją grąžinti. Draudiko teisė reikalauti grąžinti išmokėtas sumas pagal TPVCAPDĮ 11 straipsnio 7 dalį atsiranda, jeigu draudėjas draudimo sutartyje nustatytu laiku nesumokėjo draudimo įmokos už teikiamą pagal draudimo sutartį draudimo apsaugą ir per tą laikotarpį pagal šią draudimo sutartį apdrausta transporto priemone buvo padaryta žala arba žala buvo padaryta, kai draudėjas buvo atleistas nuo draudimo įmokos mokėjimo pagal TPVCAPDĮ 9 straipsnio 3 dalį. Iš ieškovės pateiktų įrodymų nustatyta, jog atsakovė Sutarties 1.3.1 punkte nustatytu laiku nesumokėjo draudimo įmokos už teikiamą pagal draudimo sutartį draudimo apsaugą ir per tą laikotarpį pagal šią draudimo sutartį apdrausta transporto priemone buvo padaryta žala. Pagal Sutarties ir Transporto priemonių valdytojų civilinės atsakomybės privalomojo draudimo įstatymo nuostatas ieškovė turi teisę reikalauti, kad atsakovė atlygintų ieškovei 576,00 Eur dydžio išmokėta išmoką.

Atsižvelgiant į tai, ieškovės reikalavimas kaip pagrįstas tenkinamas, ieškovei iš atsakovės priteisiamas 576,00 Eur žalos atlyginimas (CK 6.246 straipsnis, TPVCAPDĮ 11 straipsnio 7 dalis).

Terminą įvykdyti piniginę prievolę praleidęs atsakovas (kai abi sutarties šalys yra juridiniai asmenys) privalo mokėti 6 procentų dydžio metines palūkanas už sumą, kurią sumokėti praleistas terminas (CK 6.210 straipsnio 2 dalis). Todėl ieškovei iš atsakovės priteistinos 6 procentų dydžio metinės palūkanos nuo priteistos 576 Eur sumos nuo bylos iškėlimo teisme (2018-08-29) iki teismo sprendimo visiško įvykdymo (CK 6.37 straipsnis).

Ieškovė prašo priteisti bylinėjimosi išlaidas. Ieškovei priteistinos patirtos bylinėjimosi išlaidos – 15 Eur žyminis mokestis. (CPK 93 straipsnis 1 dalis).

Rezoliucinė dalis

Vadovaudamasis Lietuvos Respublikos civilinio proceso kodekso 259, 285 – 287 straipsniais, teismas

nusprendžia:

ieškinį tenkinti.

Priteisti iš atsakovės UAB „Gedlina“ į. k. 304030702, 576,00 Eur (penkis šimtus septyniasdešimt šešis eurus) žalos atlyginimo, 6 (šešių) procentų dydžio metines palūkanas nuo priteistos 576,00 Eur sumos nuo bylos iškėlimo teisme (2018-08-29) iki teismo sprendimo visiško įvykdymo, 15 Eur (penkiolika eurų) bylinėjimosi išlaidų

ieškovei Seesam Insurance AS, veikiančiai per Seesam Insurance AS Lietuvos filialą, į. k. 302677744.

Atsakovė negali šio sprendimo skųsti nei apeliacine, nei kasacine tvarka, tačiau per 20 dienų nuo jo priėmimo dienos turi teisę paduoti Klaipėdos apylinkės teismo Klaipėdos miesto rūmams pareiškimą dėl sprendimo už akių peržiūrėjimo.

Ieškovė per 20 dienų nuo šio sprendimo priėmimo dienos turi teisę paduoti apeliacinį skundą Klaipėdos apygardos teismui per Klaipėdos apylinkės teismo Klaipėdos miesto rūmus.

Teisėja Kristina Serdiukienė