Klaipėdos apygardos teismo nutartis

2009-12-10, bylos Nr. 2S-1413-622/2009

Teismas: Klaipėdos apygardos teismas
Dokumentas: Nutartis
Data: 2009-12-10
Bylos Nr.: 2S-1413-622/2009
Bylos rūšis: civilinė byla

Pranešėjas A. Saulėnas Civilinė byla Nr. 2S-1413-622/2009
Teisėja J. Lukšienė Procesinio sprendimo kategorijos
113.6.1.3; 122.3.
(S)
KLAIPĖDOS APYGARDOS TEISMAS
NUTARTIS
2009 m. gruodžio 10 d.
Klaipėda

Klaipėdos apygardos teismo Civilinių bylų skyriaus teisėjų kolegija, susidedanti iš kolegijos pirmininko teisėjo Audriaus Saulėno, kolegijos teisėjų Erikos Misiūnienės, Rimvidos Zubernienės, rašytinio proceso tvarka išnagrinėjusi ieškovo UAB „Vikva“ atskirąjį skundą dėl Klaipėdos rajono apylinkės teismo 2009 m. rugpjūčio 28 d. nutarties civilinėje byloje pagal ieškovo UAB „Vikva“ ieškinį atsakovui UAB „Trevena“ dėl skolos priteisimo,

Aprašomoji dalis

nustatė:

ieškovas kreipėsi į teismą prašydamas priteisti iš atsakovo 80 623,50 Lt skolos, 20,16 Lt delspinigių, 6 procentų dydžio metinių palūkanų nuo priteistos sumos nuo bylos iškėlimo teisme iki visiško teismo sprendimo įvykdymo bei bylinėjimosi išlaidų.

Klaipėdos rajono apylinkės teismas 2009-08-28 nutartimi sustabdė civilinę bylą, iki bus išnagrinėta civilinė byla Nr. 2-1445-524/2009, nagrinėjama Klaipėdos apygardos teisme, arba išnyks aplinkybės, dėl kurių byla buvo sustabdyta. Nurodė, kad abiejose bylose yra kilęs ginčas iš civilinių rangos santykių pagal tą pačią sutartį dėl darbų, atliktų tame pačiame objekte. Atsakovas grindžia savo atsisakymą sumokėti už atliktus darbus tuo, kad tie darbai buvo atlikti nekokybiškai, ne iki galo, juos turėjo užbaigti arba remontuoti kiti asmenys, dėl to atsakovas yra patyręs nuostolių ir reiškia reikalavimus ieškiniu Klaipėdos apygardos teisme. Teismas konstatavo, jog kitos bylos išnagrinėjimas gali turėti įtakos šios bylos išnagrinėjimui, todėl civilinės bylos sustabdymas yra privalomas.

Atskiruoju skundu ieškovas prašo Klaipėdos rajono apylinkės teismo 2009-08-28 nutartį panaikinti ir klausimą išspręsti iš esmės – prašymą dėl bylos sustabdymo atmesti. Nurodo, kad jo pareikštas reikalavimas yra susijęs su apmokėjimu už faktiškai atliktus statybos darbus pagal šalių sudarytą statybos rangos sutartį. Atsakovas savo reikalavimą Klaipėdos apygardos teismui reiškia ne dėl atliktų darbų atlikimo fakto buvimo, o dėl darbų kokybės, atsiskaitymo už atliktus darbus, negautų pajamų bei nuostolių atlyginimo. Teigia, kad šalių pateikti reikalavimai iš esmės skirtingi, nors ir kilę iš tos pačios šalių sudarytos rangos sutarties, tačiau negali būti sietini tarpusavyje, todėl turi būti nagrinėjami atskirai. Klaipėdos apygardos teismo priimtas sprendimas neturės prejudicinės ar privalomosios galios šiai sustabdytai bylai.

Atsakovas pateikė atsiliepimą į atskirąjį skundą, su juo nesutinka ir prašo jį atmesti, o skundžiamą teismo nutartį palikti nepakeistą. Teigia, kad Klaipėdos apygardos teismui patenkinus UAB „Trevena“ ieškinį, Klaipėdos rajono apylinkės teismas negalės patenkinti ieškovės ieškinio, todėl Klaipėdos apygardos teisme nagrinėjama civilinė byla turi tiesioginę įtaką šiai nagrinėjamai bylai.

Motyvuojamoji dalis

Atskirasis skundas atmestinas.

Bylos nagrinėjimo apeliacine tvarka ribas sudaro atskiruųjų skundų faktiniai ir teisiniai pagrindai bei absoliučių nutarčių negaliojimo pagrindų patikrinimas (CPK 320 straipsnio 1 dalis, 338 straipsnis). Apeliacinės instancijos teismas tikrina pirmosios instancijos teismo priimtos nutarties tik apskųstos dalies teisėtumą ir pagrįstumą ir tik analizuodamas atskiruosiuose skunduose nurodytus argumentus, išskyrus įstatyme nurodytas išimtis. Absoliučių nutarties negaliojimo pagrindų apeliacinės instancijos teismas nenustatė (CPK 329, 338 straipsniai).

Byloje nagrinėjamas ginčas, ar pirmosios instancijos teismas pagrįstai remdamasis CPK 163 straipsnio 3 punktu sustabdė civilinę bylą, iki bus išnagrinėta civilinė byla Nr. 2-1445-524/2009, nagrinėjama Klaipėdos apygardos teisme, arba išnyks aplinkybės, dėl kurių byla buvo sustabdyta.

Civilinės bylos sustabdymas – tai laikinas procesinių veiksmų, kuriais siekiama bylą išspręsti iš esmės, atlikimo sustabdymas neapibrėžtam terminui. CPK 163 straipsnyje nurodyti privalomi bylos sustabdymo atvejai, todėl esant bent vienam iš CPK 163 straipsnyje numatytų privalomojo bylos sustabdymo pagrindų, teismas privalo sustabdyti bylą. Tačiau privalomojo bylos sustabdymo pagrindai nėra visada akivaizdūs. Be to, teismas neturi bylos sustabdymo pagrindų taikyti formaliai. Pirmosios instancijos teismas kaip teisinį bylos sustabdymo pagrindą nurodė CPK 163 straipsnio 3 punktą, kuris reglamentuoja privalomą bylos sustabdymą, t. y. teismas privalo sustabdyti bylą, kai negalima nagrinėti tos bylos tol, kol bus išspręsta kita byla, nagrinėjama civiline, baudžiamąja ar administracine tvarka. Pagal Lietuvos Aukščiausiojo Teismo formuojamą teisės aiškinimo ir taikymo praktiką, CPK 163 straipsnio 3 punkte įtvirtintas privalomojo civilinės bylos sustabdymo pagrindas taikomas tada, kai tarp nagrinėjamos civilinės bylos ir teisinio rezultato kitoje neišnagrinėtoje byloje yra tiesioginis prejudicinis ryšys, t. y. kai kitoje byloje nustatyti faktai turės teisinės reikšmės priimant teismo sprendimą nagrinėjamoje byloje. Taigi civilinės bylos nagrinėjimas šiuo pagrindu sustabdomas tada, kai dvi ar daugiau neišnagrinėtų bylų yra taip susijusios, kad kitoje byloje nustatyti faktai turės įrodomąją, prejudicinę ar privalomąją galią sustabdytai bylai. Stabdydamas bylą teismas privalo įsitikinti, ar iš tikrųjų egzistuoja aplinkybės, sudarančios pagrindą sustabdyti bylos nagrinėjimą, ar nesustabdžius bylos nėra galimybės tinkamai išnagrinėti ją, ar bylos sustabdymas neužvilkins jos išnagrinėjimo bei nepažeis kitų joje dalyvaujančių asmenų teisėtų interesų.

Teisėjų kolegija nesutinka su apelianto argumentais, kad Klaipėdos apygardos teismo priimtas sprendimas civilinėje byloje Nr. 2-1445-524/2009 neturės prejudicinės ar privalomosios galios šiai sustabdytai bylai. Nagrinėjamoje byloje ieškovas UAB „Vikva“ pareiškė reikalavimą atsakovui UAB „Trevena“ dėl atsiskaitymo už atliktus statybos darbus pagal 2009-05-15 statybos rangos sutartį, prašydamas priteisti iš atsakovo 80 643,66 Lt skolą. Klaipėdos apygardos teisme nagrinėjama byla pagal UAB „Trevena“ ieškinį UAB „Vikva“ dėl atlyginimo nuostolių, kurie UAB „Trevena“ teigimu atsirado UAB „Vikva“ netinkamai vykdant 2009-05-15 statybos rangos sutartį, t. y. UAB „Vikva“ statybos darbus įvykdė pavėluotai, nekokybiškai, su esminiais trūkumais. Abiejose bylose yra nagrinėjamas ginčas, kylantis dėl tos pačios tarp šalių sudarytos 2009-05-15 statybos rangos sutarties vykdymo, dėl tų pačių atliktų statybos darbų, už kurių įvykdymą ieškovė prašo priteisti skolą, tinkamo įvykdymo.

Atsižvelgiant į nurodytas aplinkybėms, teisėjų kolegija konstatuoja, kad tarp nagrinėjamos civilinės bylos ir

teisinio rezultato kitoje neišnagrinėtoje civilinėje byloje Nr. 2-1445-524/2009 Klaipėdos apygardos teisme yra tiesioginis prejudicinis ryšys, nes Klaipėdos apygardos teismui išnagrinėjus civilinę bylą pagal UAB „Trevena“ ieškinį UAB „Vikva“ dėl nuostolių atlyginimo nustatyti faktai turės teisinės reikšmės priimant teismo sprendimą nagrinėjamoje byloje. Priešingu atveju, pirmosios instancijos teismui nesustabdžius šios nagrinėjamos bylos, gali būti priimti vienas kitam prieštaraujantys sprendimai, todėl pirmosios instancijos teismas pagrįstai sustabdė šios bylos nagrinėjimą, kol bus išnagrinėta Klaipėdos apygardos teisme byla dėl nuostolių atlyginimo. Teisėjų kolegija mano, kad šios bylos sustabdymas neužvilkins jos išnagrinėjimo bei nepažeis kitų joje dalyvaujančių asmenų teisėtų interesų.

Teisėjų kolegija, vadovaudamasi anksčiau išdėstytomis aplinkybėmis, daro išvadą, kad pirmosios instancijos teismas tinkamai taikė ir aiškino procesinės teisės normas, todėl priėmė teisėtą ir pagrįstą nutartį, kurią atskirojo skundo motyvais naikinti nėra teisinio pagrindo, todėl ji paliktina nepakeista (CPK 337 straipsnio 1 punktas).

Rezoliucinė dalis

Teisėjų kolegija, vadovaudamasi 336?339 straipsniais,

nutaria:

Klaipėdos rajono apylinkės teismo 2009 m. rugpjūčio 28 d. nutartį palikti nepakeistą.

Kolegijos pirmininkas Audrius Saulėnas
Kolegijos teisėjos Erika Misiūnienė
Rimvida Zubernienė