Klaipėdos apylinkės teismo Klaipėdos miesto rūmų nutartis

2021-03-10, bylos Nr. II-174-563/2021

Teismas: Klaipėdos apylinkės teismo Klaipėdos miesto rūmai
Dokumentas: Nutartis
Data: 2021-03-10
Bylos Nr.: II-174-563/2021
Teisminio proceso Nr.: 4-06-3-00157-2021-1
Bylos rūšis: administracinių teisės pažeidimų/administracinių nusižengimų byla
Instancija: I-a instancija
Rezultatas: Palikti nutarimą nepakeistą ir skundo nepatenkinti

Administracinio nusižengimo byla Nr. II-174-563/2021
Teisminio proceso Nr. 4-06-3-00157-2021-1
Procesinio sprendimo kategorijos: 2.1; 21.10.4

Registro objektas ROIK: 20127106530
(S)
KLAIPĖDOS APYLINKĖS TEISMAS
NUTARTIS
2021 m. kovo 10 d.
Klaipėda

Klaipėdos apylinkės teismo Klaipėdos miesto rūmų teisėja Violeta Olcvikienė

teismo posėdyje rašytinio proceso tvarka išnagrinėjo D. B., gimusio (duomenys neskelbtini), asmens kodas (duomenys neskelbtini), faktiškai gyvenančio (duomenys neskelbtini), deklaravusio gyvenamąją vietą (duomenys neskelbtini), dirbančio UAB „(duomenys neskelbtini)“, skundą dėl Klaipėdos apskrities vyriausiojo policijos komisariato (toliau – Institucija) 2021-01-25 nutarimo Nr. (duomenys neskelbtini) panaikinimo.

Aprašomoji dalis

Teismas nustatė:

D. B. buvo surašytas administracinio nusižengimo protokolas pagal Lietuvos Respublikos administracinių nusižengimų kodekso (toliau - ANK) 45 straipsnio 4 dalį už tai, kad jis karantino, paskelbto Lietuvos Respublikos Vyriausybės 2020-11-04 nutarimu Nr. 1226 „Dėl karantino Lietuvos Respublikos teritorijoje paskelbimo“ (toliau – Nutarimas), laikotarpiu 2020-12-26 apie 14.24 val. artimai kontaktavo apsilankydamas bute su kita šeima – S. B., gim. (duomenys neskelbtini), gyv. (duomenys neskelbtini), ir tuo savo veiksmais sukėlė pavojų išplisti COVID-19 ligai ir nesilaikė Nutarimo 2.1.8.1. papunkčio. Administraciniu nurodymu D. B. buvo pasiūlyta iki 2021-01-10 sumokėti 250 Eur baudą. Pareiškėjui administracinio nurodymo neįvykdžius, Institucija 2021-01-25 nutarimu administracinio nusižengimo byloje Nr. (duomenys neskelbtini) D. B. už nusižengimą, numatytą ANK 45 straipsnio 4 dalyje, paskyrė administracinę nuobaudą – 500 Eur baudą.

D. B. skundu prašo Institucijos 2021-01-25 nutarimą panaikinti ir administracinio nusižengimo teiseną jo atžvilgiu nutraukti. Skunde nurodoma, kad į įvykio vietą atvykę pareigūnai jį matė lauke, o savo piniginę, kurią atgavo išmetus jam per balkoną, bute paliko anksčiau.

Institucija, priėmusi skundžiamą nutarimą, atsiliepimu prašo D. B. skundo netenkinti ir palikti skundžiamą

2021-01-25 nutarimą nepakeistą. Nurodo, kad Klaipėdos apskrities VPK Klaipėdos m. PK NVRS pareigūnai I. M. ir M. L. 2020-12-26 apie 13.42 val. iš Klaipėdos apskrities VPK Operatyvaus valdymo pareigūno gavo pranešimą, kad ką tik pranešėjas buvo svečiuose, (duomenys neskelbtini), draugai pranešėją išvarė lauk iš namų. Išėjęs į lauką pasigedo savo piniginės, kurioje buvo banko kortelės, vairuotojo pažymėjimas. Pareigūnų laukia prie laiptinės. Pareigūnus atvykusius nurodytu adresu, kieme pasitiko pranešėjas, D. B., gim. (duomenys neskelbtini) m., gyv. (duomenys neskelbtini), kuris paaiškino, kad atėjo pas draugę S. B., gim. (duomenys neskelbtini) m., gyv. (duomenys neskelbtini), pasikabino striukę koridoriuje. Pabendravęs su S. B., apsivilko striukę, o lauke pastebėjo, kad striukės kišenėje nebėra piniginės. Grįžo prie buto durų, tačiau jų neatidarė. Nuėjus prie balkono, S. B. pro balkono langą išmetė D. B. autobuso el. bilietą - kortelę, kuri buvo pranešėjo piniginėje ir pasakė „turėkis“. Pareigūnams, buto durų niekas neatidarė, o lauke D. B. susisiekus telefonu su S. B. ši grąžino piniginę. D. B. pretenzijų niekam neturėjo. Vaizdo įrašuose aiškiai užfiksuota ir girdisi, kad pareiškėjas D. B. atėjo pas draugus ir bendravo su kitu „namu ūkiu“. Šią aplinkybę patvirtina ir pats D. B., nurodydamas, kad atėjo gražiai pabūti su draugais ir į klausimą ar žino, kad karantino metu negali bendrauti su kitu „namu ūkiu“ atsako – Taip. Taip pat pirminiame pranešime bendrosios pagalbos centrui matyti, kad pareiškėjas nurodo, jog jis buvo svečiuose. Įrodymai neginčytinai įrodo jo kaltę. Pareiškėjo skundo argumentai vertintini kritiškai ir nepaneigia padaryto administracinio nusižengimo, numatyto ANK 45 straipsnio 4 dalyje, sudėties.

Motyvuojamoji dalis

Teismas konstatuoja:

Skundas netenkinamas.

Teismas, nagrinėdamas bylą dėl skundo dėl ne teismo tvarka priimto nutarimo administracinio nusižengimo byloje, patikrina institucijos priimto nutarimo teisėtumą ir pagrįstumą (ANK 641 straipsnis). Nutarimas laikomas teisėtu, kai administracinio nusižengimo byla išnagrinėta ir nuobauda paskirta pagal įstatymus, ją paskyrė pareigūnas, turintis teisę spręsti tos kategorijos bylas, buvo laikomasi nustatytos administracinio nusižengimo bylos nagrinėjimo ir administracinės nuobaudos skyrimo tvarkos. Nutarimas laikomas pagrįstu, kai išaiškintos faktinės aplinkybės, kurių buvimas įstatymo siejamas su administracine atsakomybe.

Skundžiamu nutarimu D. B. administracinė nuobauda buvo paskirta už ANK 45 straipsnio 4 dalyje numatyto nusižengimo padarymą. ANK 45 straipsnio 1 dalyje numatyta, kad visuomenės sveikatos srities Europos Sąjungos reglamentų ar sprendimų, higienos norminių aktų ar kitų visuomenės sveikatos srities teisės aktų, Lietuvos Respublikos žmonių užkrečiamųjų ligų profilaktikos ir kontrolės įstatymo pažeidimas užtraukia administracinę atsakomybę. ANK 45 straipsnio 4 dalyje numatyta, kad šio straipsnio 1 dalyje nurodytos veikos, sukėlusios pavojų išplisti pavojingoms ar ypač pavojingoms užkrečiamosioms ligoms, padarytos karo, nepaprastosios padėties, mobilizacijos, karantino, riboto karantino metu, taip pat susidarius ekstremaliajai situacijai ar ekstremaliajam įvykiui, jeigu ekstremalioji situacija ar ekstremalusis įvykis kelia pavojų žmonių gyvybei ar sveikatai, užtraukia baudą asmenims nuo 500 iki 1500 Eur. Minėta norma yra blanketinė. Administracinio nusižengimo protokolas šioje byloje surašytas bei nutarimas priimtas dėl to, jog D. B. karantino, paskelbto Lietuvos Respublikos Vyriausybės 2020-11-04 nutarimu Nr. 1226 „Dėl karantino Lietuvos Respublikos teritorijoje paskelbimo“, laikotarpiu 2020-12-26 apie 14.24 val. artimai kontaktavo apsilankydamas bute su kita šeima – S. B., gim. (duomenys neskelbtini), gyv. (duomenys neskelbtini), tuo savo veiksmais sukėlė pavojų išplisti COVID-19 ligai (koronaviruso infekcijos) ir tuo nesilaikė Nutarimo, pakeisto Lietuvos Respublikos Vyriausybės 2020-12-14 nutarimu Nr. 1418, 2.1.8.1. papunkčio, kuriame numatyta, jog draudžiami daugiau nei vienos šeimos ir (ar) vieno namų ūkio artimi kontaktai, išskyrus neatidėliotinus atvejus, kai reikia suteikti pagalbą, prižiūrėti sergančius ar negalinčius savimi pasirūpinti asmenis.

Išanalizavęs ir įvertinęs byloje surinktų ir ištirtų įrodymų visumą, teismas konstatuoja, kad D. B. pagrįstai patrauktas administracinėn atsakomybėn pagal ANK 45 straipsnio 4 dalį. Nors D. B. pateiktame skunde nesutiko su tuo, kad jis padarė jam inkriminuotą administracinį nusižengimą, nurodė, kad į įvykio vietą atvykę pareigūnai jį matė lauke, o savo piniginę, kurią atgavo išmetus jam per balkoną, bute paliko anksčiau,- šie jo teiginiai atmestini kaip prieštaraujantys nustatytoms faktinėms bylos aplinkybėms. Iš byloje pateiktų vaizdo įrašų matyti, kad D. B. paaiškindamas į įvykio vietą atvykusiems policijos pareigūnams įvykio aplinkybes, nurodė, kad atvyko pas draugus, bute buvo keturi suaugę ir vaikai, atvyko pabūti draugiškai. Jam išėjus, lauke pastebėjo, kad striukės kišenėje nebėra jo piniginės. Grįžo prie buto durų, tačiau jų niekas neatidarė. Nuėjęs prie balkono, pro balkono langą jam išmetė autobuso el. bilietą (kortelę), kuris buvo jo piniginėje, ir pasakė „Kai sutvarkysi tualetą, tuomet grąžinsiu (piniginę), nes jis yra sulūžęs“. Pareigūnui paklausius D. B. kas buvo su tualetu, jis nurodo, kad nieko nebuvo, nusišlapino ir tiek. Policijos pareigūnui paklausus D. B. ar pastarasis žino, kad karantino metu negalima bendrauti su kitu namu ūkiu, jis atsako – „Žinau ponas, aš vienas pats“. Policijos pareigūnui išaiškinus D. B., kad jis yra vienas namų ūkis, o jo draugai yra kitas namų ūkis ir jie negali tarpusavyje kartu bendrauti, pastarasis atsako – „Nepagalvojau“. Šią aplinkybę, jog D. B. karantino laikotarpiu artimai kontaktavo apsilankydamas bute su kita šeima (kitu namų ūkiu), patvirtina ir kiti byloje esantys rašytiniai įrodymai - tarnybinis pranešimas, BIRT žiūryklės duomenys.

Taigi visos nurodytos aplinkybės tik patvirtina, kad D. B. nesilaikė Nutarimo, pakeisto Lietuvos Respublikos Vyriausybės 2020-12-14 nutarimu Nr. 1418, 2.1.8.1. papunkčio reikalavimų, jo veiksmai, atlikti karantino metu, sukėlė pavojų išplisti užkrečiamai COVID-19 ligai (koronaviruso infekcijai), todėl jo veikoje yra ANK 45 straipsnio 4 dalyje numatyto administracinio nusižengimo sudėtis, ir Institucija turėjo faktinį ir teisinį pagrindą kaltą asmenį patraukti administracinėn atsakomybėn.

Teismas, įvertinęs visas aptartas aplinkybes, daro išvadą, jog skundžiamas Institucijos 2021-01-25 nutarimas Nr. (duomenys neskelbtini) yra teisėtas ir pagrįstas, jį naikinti ar keisti pareiškėjo skunde nurodytais motyvais nėra jokio pagrindo, todėl pareiškėjo D. B. skundas netenkinamas.

Rezoliucinė dalis

Teismas, vadovaudamasis Lietuvos Respublikos administracinių nusižengimų kodekso 639 straipsniu, 642 straipsnio 1 dalies 1 punktu,

nutaria:

administracinėn atsakomybėn patraukto D. B. skundo netenkinti ir Klaipėdos apskrities vyriausiojo policijos komisariato 2021-01-25 nutarimą Nr. (duomenys neskelbtini) palikti nepakeistą.

Nutartis per 20 dienų nuo jos kopijos (nuorašo) išdavimo (išsiuntimo) dienos gali būti skundžiama apeliaciniu skundu Klaipėdos apygardos teismui, skundą paduodant per Klaipėdos apylinkės teismo Klaipėdos miesto rūmus.

Teisėja
Violeta Olcvikienė