Telšių apylinkės teismo nutarimas

2013-05-20, bylos Nr. A2.6.-478-169/2013

Teismas: Telšių apylinkės teismas
Dokumentas: Nutarimas
Data: 2013-05-20
Bylos Nr.: A2.6.-478-169/2013
Bylos rūšis: administracinių teisės pažeidimų/administracinių nusižengimų byla

MAŽEIKIŲ RAJONO APYLINKĖS TEISMAS
(S)
NUTARIMAS
2013 m. gegužės 20 d.
Mažeikiai

Mažeikių rajono apylinkės teismo teisėja Violeta Erlickienė,
sekretoriaujant teismo posėdžio sekretorei Vilijai Rukšėnienei,
dalyvaujant administracinėn atsakomybėn traukiamam O. V.,
vertėjai Gražinai Virkutienei,

teismo posėdyje išnagrinėjo O. V., gimusio (duomenys neskelbtini), a. k. (duomenys neskelbtini), gyvenančio (duomenys neskelbtini), nebausto administracine tvarka, neteisto, administracinio teisės pažeidimo bylą ir

Aprašomoji dalis

nustatė:

O. V. 2013 m. gegužės 20 d. 10.20 val. Mažeikių r. sav. Juodeikių k. vairavo transporto priemonę su puspriekabe Kaessbohrer Sts, valst. Nr.K6889, būdamas neblaivus (nustatytas lengvas neblaivumo (girtumo) laipsnis – 0,83 promilių), tuo pažeidė Kelių eismo taisyklių 14 punkto reikalavimus, t. y. padarė administracinį teisės pažeidimą, numatytą Lietuvos Respublikos administracinių teisės pažeidimų kodekso (toliau – LR ATPK) 126 straipsnio 1 dalyje.

O. V. teismo posėdžio metu prisipažino vairavęs neblaivus ir paaiškino, jog išvakarėse šventęs giminaičio šešiasdešimtmetį, kitą dieną išgėręs tik kavos ir nesitikėjęs, kad taip ilgai išsilaikys alkoholis.

Motyvuojamoji dalis

O. V. kaltė padarius šį pažeidimą yra įrodyta: 2013 m. gegužės 20 d. administracinio teisės pažeidimo protokolu Nr.73P-2599113-13, kuriame užfiksuotas pažeidimo faktas; pranešimu dėl nušalinimo nuo transporto priemonių vairavimo; asmens neblaivumo (girtumo) tikrinimo aktu, todėl jam skirtina administracinė nuobauda.

Neblaivus asmuo, vairuojantis transporto priemonę, kelia grėsmę ne tik savo, bet ir kitų eismo dalyvių turtui, sveikatai ir gyvybei. Valstybės politika kovoje su neatsakingu ir pavojingu transporto priemonių vairavimu yra aiški ir nedviprasmiška – griežtas ir negailestingas pažeidėjų baudimas, siekiant sustabdyti aukų keliuose skaičiaus nuolatinį augimą.

Administracinės nuobaudos tikslai yra ne tik nubausti pažeidimą padariusį asmenį, bet ir užkirsti kelią pažeidimams, auklėti piliečius (LR ATPK 1, 20 straipsniai). Skiriant administracinę nuobaudą, atsižvelgtina

į padaryto teisės pažeidimo pobūdį, į traukiamo administracinėn atsakomybėn asmens asmenybę bei atsakomybę lengvinančias ir sunkinančias aplinkybes (ATPK 30 straipsnis).

O. V. atsakomybę lengvinanti aplinkybė yra tai, kad jis nuoširdžiai gailisi dėl pažeidimo padarymo (LR ATPK 31 straipsnio 1 dalies 1 punktas). Jo atsakomybę sunkinančių aplinkybių nėra.

Pažymėtina, kad administracinė nuobauda, vadovaujantis ATPK 30¹ straipsnyje nustatytomis taisyklėmis, gali būti švelninama tik ypatingais, išimtiniais atvejais, kai nustatomas kompleksas faktinių duomenų, bylojančių asmens, kurio atžvilgiu taikomos administracinio poveikio priemonės, naudai (žr., pvz., Lietuvos vyriausiojo administracinio teismo nutartis bylose Nr. N5-1647/2006, N17-103/2007, N444-685/2009, N63-681/2010). Nagrinėjamu atveju tokių aplinkybių nenustatyta, pagrindo skirti švelnesnę baudą, nei sankcijoje numatyta minimali, nėra. Teismas pažymi, jog administracine nuobauda siekiama ir nubaudimo, ir prevencinių tikslų (ATPK20 str.), kas skiriant pažeidėjo pageidavimus tenkinančią nuobaudą šiuo atveju nebūtų pasiekta.

Įvertinus visas faktines bylos aplinkybes ir byloje esančius įrodymus, atsižvelgiant į pažeidimo pobūdį, administracinėn atsakomybėn traukiamo O. V. asmenybę, vadovaujantis teisingumo ir protingumo kriterijais, jam skirtina bauda, kurios dydis mažintinas nuo baudos dydžio sankcijoje vidurkio iki minimumo su teisės vairuoti transporto priemones atėmimu (LR ATPK 27, 30² straipsniai).

Rezoliucinė dalis

Vadovaudamasis LR ATPK 224, 287 straipsniais, teismas

nutaria:

O. V. pripažinti padarius LR ATPK 126 straipsnio 1 dalyje numatytą administracinį teisės pažeidimą ir paskirti 1000 Lt (tūkstančio litų) dydžio baudą su teisės vairuoti transporto priemones atėmimu vieneriems metams.

O. V. laikomas netekęs specialiosios teisės (teisės vairuoti transporto priemones) nuo nutarimo atimti šią teisę priėmimo dienos.

Išaiškinti O. V., jog baudą turi sumokėti ne vėliau kaip per keturiasdešimt dienų nuo nutarimo skirti baudą įteikimo jam dienos, o apskundus tokį nutarimą – ne vėliau kaip per keturiasdešimt dienų nuo pranešimo apie skundo nepatenkinimą dienos į valstybinės mokesčių inspekcijos sąskaitą Nr.LT24 7300 0101 1239 4300, esančią AB banke „Swedbank“ (banko kodas 73000, Nr.LT32 7180 0000 0014 1038, esančią akcinėje bendrovėje Šiaulių bankas (banko kodas 71800); Nr. LT74 7400 0000 0872 3870, esančią Danske Bank A/S Lietuvos filialas (banko kodas 74000); Nr. LT12 2140 0300 0268 0220, esančią Nordea Bank Finland Plc Lietuvos skyrius (banko kodas 21400), mokėjimo paskirties kodas 6030, ir pateikti administracinį protokolą surašiusiai institucijai (pareigūnui) banko kvitą.

Nustatytu laiku nesumokėjus baudos ir/ar nepateikus mokėjimo dokumento, nutarimas dėl baudos priverstinio išieškojimo bus perduotas antstoliui ir pažeidėjui teks sumokėti ne tik baudą, bet ir atlyginti vykdymo išlaidas, kurios gali būti didesnės už baudą.

Jeigu pažeidėjas negali sumokėti baudos, ne vėliau kaip per keturiasdešimt dienų nuo nutarimo priėmimo dienos jis turi teisę kreiptis į baudą paskyrusią instituciją ar pareigūną dėl paskirtos baudos mokėjimo išdėstymo.

Asmuo, kuriam paskirtos baudos mokėjimas išdėstytas per tam tikrą laikotarpį, jeigu pasunkėja jo materialinė padėtis ar yra kitų reikšmingų aplinkybių, gali kreiptis į nutarimą administracinio teisės pažeidimo byloje priėmusį organą (pareigūną) dėl nesumokėtos baudos dalies, ne mažesnės kaip aštuoni šimtai litų, pakeitimo

nemokamais viešaisiais darbais.

Nutarimas per dvidešimt dienų nuo jo priėmimo gali būti skundžiamas Šiaulių apygardos teismui, skundą paduodant per nutarimą priėmusį apylinkės teismą arba tiesiogiai apygardos teismui.

Teisėja Violeta Erlickienė