Utenos apylinkės teismo nutarimas

2019-03-29, bylos Nr. AN6.-173-844/2019

Teismas: Utenos apylinkės teismas
Dokumentas: Nutarimas
Data: 2019-03-29
Bylos Nr.: AN6.-173-844/2019
Teisminio proceso Nr.: 4-11-3-00020-2019-3
Bylos rūšis: administracinių teisės pažeidimų/administracinių nusižengimų byla

Administracinė byla Nr. A6-173-844/2019

Teismo proceso Nr. 4-11-3-00020-2019-3

Procesinio sprendimo kategorija: 7.1.; 21.9.10.; 21.9.11. (S)

UTENOS APYLINKĖS TEISMAS
NUTARIMAS
2019-03-29
Visaginas

Utenos apylinkės teismo Visagino rūmų teisėjas Vaidas Vasiliauskas, sekretoriaujant Janinai Damanskienei, dalyvaujant traukiamam administracinėn asmeniui A. S., jos atstovei pagal įstatymą – motinai A. Z., Utenos apskrities vyriausiojo policijos komisariato Visagino policijos komisariato (toliau Utenos apskrities VPK Visagino PK arba Policijos įstaiga) įgaliotam atstovui Ilonai Petkevič, viešame teismo posėdyje, žodinio proceso tvarka išnagrinėjo administracinio nusižengimo bylą, kurioje administracinėn atsakomybėn traukiamas asmuo yra A. S., gimusi (duomenys neskelbtini), Visagine, Lietuvos Respublikos pilietė, lietuvių tautybės, nedirbanti, neteista, administracine tvarka bausta: 2019-02-22, administraciniu nurodymu, pagal ANK 108 straipsnio 1 dalį. Skirta 22,50 Eur bauda (b. l. 10-11), 9 klasių išsilavinimo, mokosi Visagino technologijų ir verslo profesinio mokymo centre, (duomenys neskelbtini) klasėje, neištekėjusi, gyvenanti (duomenys neskelbtini), Visagine.

Teismas išnagrinėjęs bylą

Aprašomoji dalis

nustatė:

A. S., 2019-02-20, apie 14 val. 40 min., būdama UAB „Maxima LT“ prekybos centre „Maxima “, esančiame Taikos pr. 66, Visagine, nuo prekybos lentynų paėmė nešiojamą bateriją „Havit“, 14,99 Eur vertė, ir ją įsidėjusi į savo striukės kišenę, praėjo pro parduotuvės kasas už šią prekę nesumokėjusi, tokiu būdu ją pagrobdama ir tuo UAB „Maxima LT“ padarė 14,99 Eur, turtinę žalą,

t. y. padarė administracinį nusižengimą numatytą Lietuvos Respublikos administracinių nusižengimų kodekso (toliau ANK) 108 straipsnyje.

Administracinio nusižengimo bylos nagrinėjimo teisme metu A. S. uždavus klausimą, ar ji prisipažįsta padariusi administracinį nusižengimą dėl kurio jai surašytas administracinio nusižengimo protokolas, ji parodė, kad dėl padaryto teisės nusižengimo prisipažįsta visiškai, o pasiūlius duoti parodymus apie galimai padaryto teisės nusižengimo esmę, paaiškino, jog ji 2019-02-20, vakare, su savo drauge, buvo parduotuvėje „Maxima“, esančioje Taikos pr. 66, Visagine. Būdama šioje parduotuvėje, ji nuo prekių lentynos paėmė vieną nešiojamą bateriją

„Havit“, ir ją įsidėjo į savo striukės kišenę, ir už ją nesumokėjusi išėjo iš parduotuvės. Supranta, kad pavogė minimą bateriją. Ši baterija yra jos namuose. Nežino, kodėl taip pasielgė. Mano, gal draugų įtaka. Žada ateityje daugiau nebedaryti teisės pažeidimų. Sutinka atlyginti padarytą turtinę žalą. Labai gailisi, kad taip pasielgė. Paminėjo, kad dar Vilniuje buvo parduotuvėje apsivogusi. Jai buvo skirta bauda. Baudą jau sumokėjo. Kalbėjosi apie tokį savo poelgį su mama.

Atstovė pagal įstatymą A. Z. paaiškino, kad žino apie dukros poelgį. Klabėjosi apie tai su ja. Dukrai labai išgyvena dėl to, kad taip pasielgė. Labai gailisi dėl to. Dukra yra viskuo aprūpinta. Gerai mokosi, būna vakarais namuose. Nevartoja alkoholio, narkotikų. Sutinka atlyginti padarytą turtinę žalą, ją norėjo atlyginti ir anksčiau, tačiau jai sakė, kad tai reikia padaryti po teismo sprendimo.

Maxima LT, UAB atstovas Minijus Žvirblis, teismo posėdyje nedalyvavo. Apie teismo posėdžio vietą ir laiką informuotas tinkamai. Teismui pateikė prašymą bylą nagrinėti jam nedalyvaujant (b. l. 27-28). Byla išnagrinėta be šio atstovo dalyvavimo teismo posėdyje.

Byloje esantys įrodymai:

2019-03-01, administracinio nusižengimo protokolas Nr. 49-ANR_P-572-2019, kuriame yra A. S. paaiškinimas, kuriame ji nurodo, jog 2019-02-20, apie 17 val. 40 min., ji su drauge A. buvo parduotuvėje „Maxima“, esančioje Taikos pr. 66, Visagine, ir elektronikos prekių skyriuje paėmė nešiojamą bateriją, tačiau už ją nesumokėjusi, išėjo iš parduotuvės. Buvo stipriai susijaudinusi. Nuoširdžiai gailisi. Žada daugiau to nedaryti. Negali paaiškinti tokio elgesio (b. l. 14); 2019-02-27, UAB „Maxima LT“ pareiškimas, kuriame užfiksuota, kad 2019-02-20, apie 17 val. 40 min., PS „Maxima“, adresu Taikos pr. 66, Visagine, pilietis prekybos salėje pasiėmė prekių – nešiojamą bateriją „Havit“, 14,99 Eur ir išėjo iš parduotuvės. Pilietis nebuvo sulaikytas. Vagystė pastebėta pasigedus prekių, peržiūrėjus vaizdo kamerų įrašus. Bendra padaryta Maxima LT, UAB parduotuvei žala 14,99 Eur. Prašo šį įvykį ištirti ir įpareigoti asmenį atlyginti padarytą žalą. Išnagrinėjus bylą, įsiteisėjusį nutarimą siųsti Minijui Žvirbliui. Pateiktas CD su vaizdo įrašu (b. l. 4). 2019-02-28, Utenos apskrities VPK Visagino PK tyrėjo tarnybinis pranešimas „Dėl informacijos pateikimo“, kuriame nurodyta, kad peržiūrėjus vaizdo įrašą, nustatyta, kad prekę iš parduotuvės pavogė A. S., gimusi (duomenys neskelbtini). Prekę užsikišo į palto kišenę ir išeidama iš parduotuvės už ją nesumokėjo (b. l. 7).

Kompaktinė plokštelė „Verbatim“ su vaizdo įrašu, kurią ikiteisminiam tyrimui pateikė UAB „Maxima“ atstovas ir kuri laikoma atskirame voke šioje byloje (b. l. 18). Šiam nutarimui įsiteisėjus ji ir toliau turi būti laikoma šioje administracinio nusižengimo byloje.

Motyvuojamoji dalis

Šių įrodymų visuma patvirtina, kad administracinio nusižengimo protokole Nr. 49-ANR_P-572-2019, nurodytu laiku ir aplinkybėmis buvo padarytas administracinis nusižengimas numatytas ANK 108 straipsnyje ir kad jį padarė A. S..

Teisme nustatytos aplinkybės atitinka administracinio nusižengimo protokole išdėstytas aplinkybes ir protokole nurodytas administracinėn atsakomybėn traukiamo asmens padarytą veiką.

Esant šioms aplinkybėms teismas mano, kad A. S. kaltė dėl jai surašyto administracinio nusižengimo protokolo, padarius administracinį nusižengimą, numatytą ANK 108 straipsnyje, yra įrodyta.

A. S. administracinę atsakomybę lengvinanti aplinkybė yra ta, kad ji gailisi padariusi administracinį nusižengimą ir prisipažino jį padariusi (ANK 35 straipsnio 1 dalies 1 punktas).

A. S. administracinę atsakomybę sunkinančių aplinkybių nenustatyta.

Dėl turtinės žalos atlyginimo

ANK 664 straipsnio 2 dalis numato, kad tais atvejais, kai administracinį nusižengimą padaręs asmuo neatlygina turtinės žalos savo noru arba nesusitariama dėl turtinės žalos dydžio ir jos atlyginimo būdo, žalos atlyginimą priteisia teismas ar administracinio nusižengimo bylą ne teismo tvarka nagrinėjanti institucija tuo pačiu nutarimu, kuriuo skiriama administracinė nuobauda.

ANK 665 straipsnio 1 dalis numato, kad jeigu, nagrinėjant administracinio nusižengimo bylą apylinkės ar apygardos teisme arba ne teismo tvarka institucijoje, padarytos turtinės žalos dydį galima nustatyti neatidėjus šios bylos nagrinėjimo, administracinio nusižengimo bylą nagrinėjantis teismas ar institucija gali priteisti nukentėjusiajam žalos atlyginimą. Teismas ar administracinio nusižengimo bylą ne teismo tvarka nagrinėjanti institucija, priteisdami nukentėjusiajam žalą, nustato žalos atlyginimo terminą. Nustatant šį terminą, būtina atsižvelgti į turtinės žalos dydį ir administracinėn atsakomybėn traukiamo asmens finansinę padėtį. Administracinio nusižengimo bylą ne teismo tvarka nagrinėjanti institucija gali priteisti tik vieno šimto penkiasdešimt eurų neviršijančios turtinės žalos atlyginimą.

Lietuvos Respublikos civilinio kodekso (toliau CK) 6.263 straipsnio 2 dalyje, įtvirtinta, kad įstatymo numatytais atvejais turtinę ir neturtinę žalą privalo visiškai atlyginti ją padaręs asmuo. Padaryti turtiniai nuostoliai turi būti atlyginami visiškai (CK 6.251 straipsnis).

CK 6.276 straipsnio 1 dalis numato, kad nepilnametis nuo keturiolikos iki aštuoniolikos metų už savo padarytą žalą atsako bendrais pagrindais.

To paties straipsnio 2 dalis numato, kad tais atvejais, kai nepilnametis nuo keturiolikos iki aštuoniolikos metų neturi turto ar uždarbio, kurio pakaktų jo padarytai žalai atlyginti, atitinkamą žalos dalį turi atlyginti jo tėvai ar rūpintojas, jeigu neįrodo, kad žala atsirado ne dėl jų kaltės. Tokios pat teisinės pasekmės atsiranda, jeigu nepilnametis nuo keturiolikos iki aštuoniolikos metų žalos padarymo metu buvo mokymo, auklėjimo, sveikatos priežiūros ar globos (rūpybos) institucijos prižiūrimas.

Kadangi A. S. savo neteisėtais veiksmais padarė UAB „MaximaLT“ 14,99 Eur turtinę žalą, ji su tuo sutinka, taip pat tą patvirtina ir byloje esantys, bei teismo ištirti įrodymai, savo turto ar uždarbio neturi, taip pat A. S. sutinka atlyginti padarytą turtinę žalą, su tuo sutinka ir jos atstovė pagal įstatymą – motina A. Z., todėl priteisiama iš A. S., gimusios (duomenys neskelbtini), o A. S. neturint turto ar uždarbio, kurio pakaktų jos padarytai turtinei žalai atlyginti, iš jos atstovės pagal įstatymą, motinos – A. Z., gimusios (duomenys neskelbtini), iki A. S. sulauks pilnametystės, 14,99 Eur nusikalstama veika padarytos turtinės žalos atlyginimą UAB „Maxima LT“, įmonės kodas 123033512, atsiskaitomoji sąskaita: LT777044060001265047, AB SEB bankas, naudai.

Įpareigoti A. S. ir jos atstovę pagal įstatymą, motiną A. Z. 14,99 Eur turtinę žalą UAB „Maxima LT“ atlyginti per 10 (dešimties) dienų terminą, šį terminą skaičiuojant nuo šio nuarimo įsiteisėjimo dienos.

Skirdamas nuobaudą A. S., teismas atsižvelgia į tai, kad ji labai gailisi dėl padaryto teisės pažeidimo, žada daugiau nebepažeidinėti įstatymų, neteisėtais veiksmais padarytą žalą sutinka atlyginti, ji nedirba, negauna jokių pajamų, neturi turto, mokosi, motinos charakterizuojama teigiamai, todėl jai skiriama bauda. Parenkant baudos dydį, atsižvelgiama į tai, kad ji yra nepilnametė, jos veiksmuose yra atsakomybę lengvinanti aplinkybė. Pagrindo taikyti ANK 34 straipsnio 5 dalį, nėra.

Teismo vertinimu artima minimaliai bauda, yra pakankama, kad būtų įgyvendinta administracinės nuobaudos ir nepilnamečių administracinės atsakomybės paskirtis.

Teismas, įvertinęs byloje surinktus duomenis, atsižvelgdamas į padaryto administracinio nusižengimo pobūdį, jo padarymo aplinkybes ir priežastis, pažeidėjos asmenybę, jos kaltės formą ir rūšį, jos atsakomybę lengvinančią aplinkybę, vadovaudamasis ANK 22, 23 straipsnio 1 dalies 2 punktu, 25, 32 straipsniais, 35 straipsnio 1 dalies 1 punktu, 42-44 straipsniais, 614 straipsnio 1 dalies 4 punktu, 636 straipsniu, 637 straipsniu, 675 straipsniu,

Rezoliucinė dalis

nutarė:

A. S., asmens kodas (duomenys neskelbtini) gimusią (duomenys neskelbtini), pripažinti kalta padarius administracinį nusižengimą numatytą Lietuvos Respublikos administracinių nusižengimų kodekso 108 straipsnyje ir skirti jai 30,00 eurų baudą.

Išaiškinti administracinėn atsakomybėn patrauktam asmeniui, kad paskirta bauda turi būti sumokėta ne vėliau kaip per 40 (keturiasdešimt) kalendorinių dienų nuo nutarimo skirti baudą išsiuntimo ar išdavimo jam dienos, o apskundus nutarimą – ne vėliau kaip per 40 (keturiasdešimt) kalendorinių dienų nuo nutarties, kuria skundas nepatenkintas, išsiuntimo ar išdavimo dienos į bet kurią Valstybinės mokesčių inspekcijos prie Lietuvos Respublikos finansų ministerijos biudžeto pajamų surenkamąją sąskaitą: AB „Citadele“ banko Nr. LT78 7290 0000 0013 0151, banko kodas 72900; AB Luminor banko Nr. LT74 4010 0510 0132 4763, banko kodas 40100 arba Nr. LT12 2140 0300 0268 0220 banko kodas 21400; AB SEB banko Nr. LT05 7044 0600 0788 7175, banko kodas 70440; AB Šiaulių banko Nr. LT32 7180 0000 0014 1038, banko kodas 71800; Danske Bank A/S Lietuvos filialo Nr. LT74 7400 0000 0872 3870, banko kodas 74000; AB „Swedbank“ Nr. LT24 7300 0101 1239 4300, banko kodas 73000, UAB Medicinos banko Nr. LT42 7230 0000 0012 0025, banko kodas 72300.

Mokant paskirtą baudą, mokėjimo paskirties lauke turi būti nurodomas įmokos kodas 1001, unikalaus mokėjimo kodo laukelyje turi būti nurodomas administracinio nusižengimo bylos Nr. AN6.-173-844/2019 (ROIK: 0119000096434). Nustatytu terminu nesumokėjus paskirtos baudos, ji bus išieškoma priverstinai (Lietuvos Respublikos administracinių nusižengimų kodekso 676 straipsnio 1-2 dalys).

Išaiškinti administracinėn atsakomybėn patrauktam asmeniui, kad po nutarimo priėmimo paskirtos baudos mokėjimo išdėstymo klausimai sprendžiami Lietuvos Respublikos mokesčių administravimo įstatymo nustatyta tvarka (Lietuvos Respublikos administracinių nusižengimų kodekso 675 straipsnio 3 dalis).

Priteisti iš A. S., gimusios (duomenys neskelbtini), o A. S. neturint turto ar uždarbio, kurio pakaktų jos padarytai turtinei žalai atlyginti, iš jos atstovės pagal įstatymą, motinos – A. Z., gimusios (duomenys neskelbtini), iki A. S. sulauks pilnametystės, 14,99 Eur nusikalstama veika padarytos turtinės žalos atlyginimą UAB „Maxima LT“, įmonės kodas 123033512, atsiskaitomoji sąskaita: LT777044060001265047, AB SEB bankas, naudai.

Įpareigoti A. S. ir jos atstovę pagal įstatymą, motiną A. Z. 14,99 Eur turtinę žalą UAB „Maxima LT“ atlyginti per 10 (dešimties) dienų terminą, šį terminą skaičiuojant nuo šio nutarimo įsiteisėjimo dienos.

Kompaktinę plokštelę „Verbatim“ su vaizdo įrašu, kurią ikiteisminiam tyrimui pateikė UAB „Maxima“ atstovas, ir šiam nutarimui įsiteisėjus, toliau laikyti šioje administracinio nusižengimo byloje.

Nutarimas per 20 (dvidešimt) kalendorinių dienų, nuo šio nutarimo administracinio nusižengimo byloje kopijos (nuorašo) išsiuntimo ar išdavimo dienos, gali būti skundžiamas Panevėžio apygardos teismui per Visagino miesto apylinkės teismą.

Teisėjas Vaidas Vasiliauskas