Alytaus apylinkės teismo sprendimas

2019-11-29, bylos Nr. e2-7137-314/2019

Teismas: Alytaus apylinkės teismas
Dokumentas: Sprendimas
Data: 2019-11-29
Bylos Nr.: e2-7137-314/2019
Teisminio proceso Nr.: 2-09-3-00859-2019-8
Bylos rūšis: civilinė byla

Civilinė byla Nr. e2-7137-314/2019
Teisminio proceso Nr. 2-09-3-00859-2019-8
Procesinio sprendimo kategorijos: 2.6.4; 2.6.10.5.2.4; 2.6.39.2.6.1; 3.1.7.6; 3.2.3.2; 3.2.6.6.1; 3.2.6.6.2 (S)

ALYTAUS APYLINKĖS TEISMAS
SPRENDIMAS U Ž AKIŲ
LIETUVOS RESPUBLIKOS VARDU
2019 m. lapkričio 29 d.
Druskininkai

Alytaus apylinkės teismo Druskininkų rūmų teisėjas Antanas Šeštokas,

teismo posėdyje rašytinio proceso tvarka išnagrinėjo civilinę bylą pagal ieškovo Lietuvos Respublikos transporto priemonių draudikų biuro ieškinį atsakovei uždarajai akcinei bendrovei (toliau – UAB) „Torsena“ dėl nuostolių atlyginimo regreso tvarka.

Aprašomoji dalis

Teismas nustatė:

ieškovas Lietuvos Respublikos transporto priemonių draudikų biuras kreipėsi į teismą su ieškiniu, prašydamas priteisti iš atsakovės UAB „Torsena“ 414,17 Eur žalos atlyginimą, 6 procentų dydžio metines palūkanas už priteistą sumą nuo bylos iškėlimo teisme iki teismo sprendimo visiško įvykdymo ir bylinėjimosi išlaidas.

Atsakovei ieškinio su priedais nuorašai ir teismo pranešimas apie atsakovės pareigą pateikti atsiliepimą į pareikštą ieškinį įteikti tinkamai (Lietuvos Respublikos civilinio proceso kodekso (toliau – CPK) 123 straipsnio 1 dalis). Atsakovė per teismo nustatytą terminą atsiliepimo į ieškinį nepateikė. Ieškovas ieškinyje prašė priimti sprendimą už akių, jeigu nebus pateiktas atsiliepimas į pareikštą ieškinį, todėl, nepranešdamas dalyvaujantiems byloje asmenims apie tokio sprendimo priėmimo laiką ir vietą, teismas, pasibaigus atsiliepimo į ieškinį pateikimo terminui, priima sprendimą už akių (CPK 142 straipsnio 4 dalis, 285 straipsnio 1 ir 6 dalys).

Motyvuojamoji dalis

Ieškinys tenkintinas visiškai.

CPK 285 straipsnio 2 dalyje nustatyta, kad priimdamas sprendimą už akių, teismas atlieka formalų byloje pateiktų įrodymų vertinimą, t. y. įsitikina, kad pasitvirtinus šių įrodymų turiniui, būtų pagrindas priimti tokį sprendimą. Rašytine bylos medžiaga nustatyta, kad 2017 m. lapkričio 22 d. Vokietijoje V. Š., vairuodamas atsakovei nuosavybės teise priklausantį automobilį „DAF FT XF 105.460“, valst. Nr. (duomenys neskelbtini),

sukėlė eismo įvykį, kurio metu buvo padaryta žala. Eismo įvykio metu transporto priemonės „DAF FT XF 105.460“, valst. Nr. (duomenys neskelbtini), valdytojų civilinė atsakomybė privalomuoju transporto priemonių valdytojų civilinės atsakomybės draudimu apdrausta nebuvo. Vokietijos nacionalinis draudikų biuras, vadovaudamasis Biurų tarybos vidaus nuostatų, priimtų Europos ekonominės erdvės valstybių narių ir kitų asocijuotų valstybių nacionalinių draudikų biurų 2002 m. gegužės 30 d. susitarimu, pridėtu prie Europos Komisijos 2003 m. liepos 28 d. sprendimo dėl Tarybos direktyvos 72/166/EEB taikymo tikrinant motorinių transporto priemonių valdytojų civilinės atsakomybės draudimą (2003/564/EB) (toliau – Vidaus nuostatai) 3 ir 5 straipsniais, atlygino eismo įvykio metu nukentėjusiam asmeniui padarytą žalą bei pateikė transporto priemonės registracijos valstybės – Lietuvos nacionaliniam draudikų biurui – reikalavimą 414,17 Eur sumai, kurią ieškovas sumokėjo Vokietijos nacionaliniam draudikų biurui. Ieškovas raštu kreipėsi į atsakovę dėl žalos atlyginimo, tačiau atsakovė per nustatytą terminą žalos neatlygino.

TPVCAPDĮ 4 straipsnio 1 dalyje nustatyta, kad Lietuvos Respublikos teritorijoje naudojamos transporto priemonės privalo būti apdraustos transporto priemonių valdytojų civilinės atsakomybės privalomuoju draudimu. Transporto priemonė, kurios įprastinė buvimo vieta yra Lietuvos Respublikos teritorijoje, privalo būti apdrausta transporto priemonių valdytojų civilinės atsakomybės privalomuoju draudimu tol, kol ji yra įregistruota. Pagal to paties straipsnio 2 dalį už draudimo sutarties sudarymą šio įstatymo 43 straipsnio nustatyta tvarka atsako transporto priemonės savininkas. Lietuvos Respublikoje registruotų transporto priemonių sudaroma transporto priemonių valdytojų civilinės atsakomybės privalomojo draudimo sutartis, suteikia reikiamos apimties draudimo apsaugą ne tik Lietuvoje bet ir visose kitose Europos Sąjungos valstybėse narėse (TPVCAPDĮ 10 straipsnio 1 dalis). Išmoką dėl kitoje Europos Sąjungos valstybėje narėje padarytos žalos pagal teisės aktus kitos Europos Sąjungos valstybės narės, jeigu kaltininkas, kurio transporto priemonės įprastinė buvimo vieta yra Lietuvos Respublikos teritorijoje, yra neapsidraudęs transporto priemonių valdytojų civilinės atsakomybės privalomuoju draudimu, moka Lietuvos Respublikos transporto priemonių draudikų biuras (TPVCAPDĮ 17 straipsnio 5 dalis, Biurų tarybos vidaus nuostatų 5 straipsnis). Pagal TPVCAPDĮ 23 straipsnio 1 dalį, Lietuvos Respublikos transporto priemonių draudikų biuras turi teisę reikalauti, kad atsakingas už žalos padarymą asmuo arba asmuo, neįvykdęs pareigos sudaryti draudimo sutartį, grąžintų dėl padarytos žalos išmokėtą sumą. Ieškovas, kompensavęs Vokietijos nacionaliniam draudikų biurui draudimo išmoką už eismo įvykio metu nukentėjusiam asmeniui padarytą žalą, įstatymo pagrindu įgijo regreso tvarka teisę reikalauti iš atsakovės atlyginti padarytą žalą (Lietuvos Respublikos civilinio kodekso (toliau – CK) 6.2 straipsnis, 6.263 straipsnis, 6.270 straipsnis). Konstatuotina, kad atsakovė pažeidė savo prievolę, nes per nustatytą terminą ieškovui neatlygino padarytos žalos (CK 6.63 straipsnio 1 dalies 2 punktas). Formaliai įvertinus pateiktus įrodymus, darytina išvada, kad ieškovo reikalavimas yra pagrįstas, todėl iš atsakovės ieškovo naudai priteistinas 414,17 Eur žalos atlyginimas regreso teise. Taip pat, vadovaujantis CK 6.37 straipsnio 2 dalies, 6.210 straipsnio 2 dalies nuostatomis, iš atsakovės priteistinos 6 procentų dydžio metinės palūkanos už priteistą sumą nuo bylos iškėlimo teisme iki teismo sprendimo visiško įvykdymo.

Pagal CPK 93 straipsnio 1 dalį šaliai, kurios naudai priimtas sprendimas, jos turėtos bylinėjimosi išlaidos priteisiamos iš antrosios šalies. Ieškinys tenkinamas visiškai, todėl iš atsakovės ieškovės naudai priteistinas 15,00 Eur žyminis mokestis (CPK 79 straipsnis, 80 straipsnio 1 dalies 1 punktas, 7 dalis) ir 136,17 Eur išlaidos už procesinių dokumentų vertimą, iš viso 151,17 Eur bylinėjimosi išlaidos. Išlaidos, susijusios su procesinių dokumentų įteikimu, yra mažesnės už teisingumo ministro kartu su finansų ministru nustatytą minimalią valstybei priteistiną bylinėjimosi išlaidų sumą, todėl iš atsakovės nepriteistinos (CPK 92 straipsnis, 96 straipsnio 6 dalis, teisingumo ministro ir finansų ministro 2014 m. rugsėjo 23 d. įsakymas Nr. 1R-298/1K-290).

Rezoliucinė dalis

Teismas, vadovaudamasis CPK 142 straipsnio 4 dalimi, 259 straipsniu, 262 straipsnio 2 dalimi, 263 straipsniu, 279 straipsnio 2 dalimi, 285 ir 286 straipsniais,

nusprendžia:

ieškinį tenkinti visiškai.

Priteisti iš atsakovės UAB „Torsena“, įmonės kodas 303459015, ieškovo Lietuvos Respublikos transporto priemonių draudikų biuro, įmonės kodas 125709291, naudai 414,17 Eur (keturių šimtų keturiolikos eurų 17 ct) žalos atlyginimą, 6 (šešių) procentų dydžio metines palūkanas už priteistą 414,17 Eur sumą nuo bylos iškėlimo teisme 2019 m. lapkričio 7 d. iki teismo sprendimo visiško įvykdymo ir 151,17 Eur (vieno šimto penkiasdešimt vieno euro 17 ct) bylinėjimosi išlaidas.

Atsakovė negali šio sprendimo skųsti apeliacine ir kasacine tvarka, tačiau turi teisę per 20 dienų nuo šio sprendimo priėmimo dienos paduoti Alytaus apylinkės teismo Druskininkų rūmams pareiškimą dėl sprendimo už akių peržiūrėjimo.

Ieškovas turi teisę per 20 dienų nuo šio sprendimo priėmimo dienos paduoti apeliacinį skundą Kauno apygardos teismui per Alytaus apylinkės teismo Druskininkų rūmus.

Teisėjas Antanas Šeštokas