Alytaus apylinkės teismo nuosprendis

2021-03-03, bylos Nr. 1-170-418/2021

Teismas: Alytaus apylinkės teismas
Dokumentas: Nuosprendis
Data: 2021-03-03
Bylos Nr.: 1-170-418/2021
Teisminio proceso Nr.: 1-01-1-28832-2020-0
Bylos rūšis: baudžiamoji byla

Baudžiamoji byla Nr. 1-170-418/2021
Teisminio proceso Nr.1-01-1-28832-2020-0
Procesinio sprendimo kategorijos: 1.1.7.2.3.; 1.1.8.1.; 1.1.8.12.; 1.1.8.14.; 1.2.27.1.; 2.12.2.8.; 2.1.15.1.2.; 2.1.15.3.; 2.3.4.3.; 2.3.6.4.1.; 2.3.6.4.2.; 2.3.6.4.5. (S)

ALYTAUS APYLINKĖS TEISMAS
NUOSPRENDIS
LIETUVOS RESPUBLIKOS VARDU
2021 m. kovo 3 d.
Druskininkai

Alytaus apylinkės teismo Druskininkų rūmų teisėja Leonora Jakubauskienė,
sekretoriaujant Vaidai Šukienei,
dalyvaujant prokurorui Antanui Baranauskui,
kaltinamajam L. K.,

viešame teisiamajame posėdyje išnagrinėjo baudžiamąją bylą, kurioje:

L. K., asmens kodas (duomenys neskelbtini) gimęs (duomenys neskelbtini) Druskininkuose, lietuvis, Lietuvos Respublikos pilietis, vidurinio išsilavinimo, išsituokęs, vykdantis individualią veiklą, gyvenantis (duomenys neskelbtini), neteistas,

kaltinamas padaręs nusikalstamą veiką, numatytą Lietuvos Respublikos BK 286 straipsnyje.

Teismas, išnagrinėjęs baudžiamąją bylą,

Aprašomoji dalis

nustatė:

Kaltinamasis L. K. 2020 m. liepos 21 d., apie 4.37 val., Alytaus apskrities vyriausiojo policijos komisariato Druskininkų policijos komisariato Reagavimo skyriaus vyriausiesiems patruliams A. Č. ir M. K. reaguojant į gautą Alytaus apskrities VPK Operatyvaus valdymo skyriuje pranešimą dėl vykdomo teisės pažeidimo, numatyto Lietuvos Respublikos administracinių nusižengimų kodekso 488 straipsnyje (Viešosios rimties trikdymas), bute, esančiame Druskininkų mieste, (duomenys neskelbtini), bei atvykus jo užkardyti, t. y., jis (L. K.), atidaręs šio buto duris, papurškė dujų iš dujinio balionėlio „Anti - Hund CS/CN“, skirto savigynai ir apsaugai nuo agresyvių šunų, į akis (veido, akių sritį) valstybės tarnautojams – Alytaus apskrities vyriausiojo policijos komisariato Druskininkų policijos komisariato Reagavimo skyriaus vyriausiesiems patruliams A. Č. ir M. K., to pasėkoje A. Č. sukėlė fizinį skausmą ir padarė sužalojimus – abiejų akių I laipsnio junginės cheminį nudegimą, kurie kvalifikuojami kaip nežymus sveikatos sutrikdymas, M. K. - sukėlė fizinį skausmą ir padarė sužalojimus – abiejų akių I-II

laipsnio junginės ir ragenos nudegimą, kurie kvalifikuojami kaip nežymus sveikatos sutrikdymas, t. y. tokiu būdu, panaudodamas fizinį smurtą, pasipriešino savo pareigas atliekantiems valstybės tarnautojams.

Šiais savo veiksmais L. K. padarė nusikalstamą veiką, numatytą Lietuvos Respublikos BK 286 straipsnyje.

Kaltinamasis L. K. kaltu prisipažino visiškai ir parodė, jog jis gyvena bute, esančiame Druskininkuose, (duomenys neskelbtini). 2020 m. liepos 20 d. vienas savo bute vartojo alkoholinius gėrimus. 2020 m. liepos 21 d. naktį, būdamas neblaivus, bute klausėsi muzikos. Išgirdęs, jog į buto duris kažkas beldžiasi, atidarė buto duris. Koridoriuje pamatė du policijos pareigūnus. Kadangi jo bute grojo garsiai muzika, pareigūnai jį įspėjo, jog trukdoma kaimynams ilsėtis. Jis buvo pristatytas į Alytaus apskrities VPK Druskininkų PK, jam buvo surašytas administracinio nusižengimo protokolas bei priimtas nutarimas. Tuomet grįžo į savo butą. Netrukus išgirdo, kad kažkas vėl beldžiasi į jo buto duris. Supyko, todėl 2020 liepos 21 d., galimai apie 4.37 val., paėmė dujinį balionėlį „Anti - Hund CS/CN“ ir atidaręs buto duris, būdamas neblaivus, papurškė juo koridoriuje buvusių asmenų - policijos pareigūnų - atžvilgiu. Netrukus jo veika buvo nutraukta, nes policijos pareigūnai jo atžvilgiu panaudojo specialiąsias priemones – „elektros šoką“, antrankius. Gailisi dėl įvykdyto nusikaltimo. Savanoriškai Valstybinei ligonių kasai atlygino žalą, patirtą už policijos pareigūnų gydymą. Pripažįsta nukentėjusiųjų pareikštus civilinius ieškinius dėl neturtinės žalos atlyginimo.

Kadangi teisiamojo posėdžio metu kaltinamasis savo kaltę pripažino visiškai vykdomas sutrumpintas įrodymų tyrimas. Be kaltinamojo L. K. prisipažinimo, jo kaltę pasipriešinus policijos pareigūnams įrodo ir kiti byloje esantys ir teisiamajame posėdyje sutrumpintu įrodymų tyrimu ištirti įrodymai (Lietuvos Respublikos baudžiamojo proceso kodekso (toliau – BPK) 273 straipsnis):

Iš nukentėjusiojo M. K. parodymų matyti, kad jis dirba Alytaus apskrities VPK Druskininkų PK Reagavimo skyriaus vyriausiuoju patruliu. 2020 m. liepos 20 d. nuo 18.00 val. Druskininkų mieste patruliavo kartu su Alytaus apskrities vyriausiojo policijos komisariato Druskininkų policijos komisariato Reagavimo skyriaus vyr. patruliu A. Č.. 2020 m. liepos 20 d. nuo 18.00 val. iki 2020 m. liepos 21 d. 4.00 val., reaguodami į gaunamus Alytaus apskrities VPK Operatyvaus valdymo skyriuje Kliučinskų (daigiabučio namo, esančio Eglės g. 1, Druskininkuose, gyventojų) pranešimus dėl vykdomo teisės pažeidimo (Viešosios rimties trikdymo) bute, esančiame Druskininkų mieste, (duomenys neskelbtini), vyko pažeidimo užkardyti 4-5 kartus (atvykus, L. K. buto durų neatidarydavo). 2020 m. liepos 21 d. apie 4.30 val., Alytaus apskrities VPK Operatyvaus valdymo skyriuje buvo gautas Kliučinskų pranešimas, taip pat pranešta, jog kaimynas L. K. agresyviai beldžia į jų buto (Druskininkų mieste, (duomenys neskelbtini)) duris. Kai atvyko (užkardyti pažeidimo), bute, esančiame Druskininkų mieste, (duomenys neskelbtini), triukšmo nesigirdėjo. Kartu su Alytaus apskrities vyriausiojo policijos komisariato Druskininkų policijos komisariato Reagavimo skyriaus vyr. patruliu A. Č. nuėjo prie buto, esančio Druskininkų mieste, (duomenys neskelbtini). Buto duris atidarė buto savininkas R. K., patvirtino apie bute, esančiame (duomenys neskelbtini), vykdytą teisės pažeidimą (L. K. nuolat triukšmavo, garsiai klausėsi muzikos, į namo gyventojų pastabas nereagavo, muzikos garso nenutildė, šūkavo, vartojo necenzūrinius žodžius). Koridoriuje buvo įjungtas apšvietimas, tarnybos metu dėvėjo policijos pareigūno uniformas. Policijos pareigūnas A. Č. pasibeldė į bute, esančiame Druskininkuose, (duomenys neskelbtini), duris, pareikalavo, kad policijos pareigūnams būtų atrakintos ir atidarytos buto durys. Staiga, atsidarė buto, esančio Druskininkuose, (duomenys neskelbtini), durys ir buto savininkas L. K. rankoje laikytu dujiniu balionėliu pradėjo nepertraukiamai (apie 10 sekundžių) purkšti dujas jų (policijos pareigūnų) atžvilgiu. Pajuto, kad pradėjo graužti abi akis, pajuto deginantį skausmą nosyje, gerklėje, akyse, smilkiniuose, kaktoje, veido srityje. Pareigūnas A. Č., reaguodamas į teisės pažeidimą, perspėjęs panaudojo L. K. atžvilgiu elektros impulsinį prietaisą „Taser“. L. K. nugriuvo ant grindų ant kairio šono, tuomet jam uždėjo antrankius. Apie įvykį informavo Alytaus apskrities VPK OVS budėtoją, netrukus atvyko kitas policijos pareigūnų ekipažas ir greitosios medicinos pagalbos medikai. Dėl to, jog tarnybos metu buvo sužalotas (buvo padarytas nežymus sveikatos sutrikdymas), L. K. reiškia civilinį ieškinį neturtinei žalai

atlyginti – tris tūkstančius eurų, kuri pasireiškė dvasiniais išgyvenimais, nepatogumais, dvasiniu sukrėtimu, be to, akių sužalojimas gali turėti liekamųjų pasekmių, taip pat įtakos regėjimui.

Iš Valstybinės teismo medicinos tarnybos Alytaus skyriaus 2020 m. liepos 22 d. specialisto išvados Nr. G 606/2020 (06) ir 2020 m. rugpjūčio 4 d. specialisto išvados Nr. pG 653/2020 (06) matyti, jog M. K. kliniškai nustatyta abiejų akių I-II laipsnio jungtinės ir ragenos nudegimas. Sužalojimas padarytas veikiant akių jungtinę dirginančia chemine medžiaga, galimai užduotyje nurodytu laiku ir aplinkybėmis. Padaryto sužalojimo pasėkoje nukentėjusysis galėjo jausti fizinį skausmą. Sužalojimas kvalifikuojamas kaip nežymus sveikatos sutrikdymas (1 t., b. l. 91; 95-96);

Iš nukentėjusiojo A. Č. parodymų matyti, kad jis parodė analogiškai kaip nukentėjusysis M. K.. Patvirtino, jog koridoriuje buvo įjungtas apšvietimas, tarnybos metu dėvėjo policijos pareigūno uniformas. Pasibeldus jam į buto, esančio Druskininkuose, (duomenys neskelbtini), duris, pareikalavo, kad policijos pareigūnams būtų atrakintos ir atidarytos buto durys. Staiga, atsidarė buto, esančio Druskininkuose, (duomenys neskelbtini), durys ir buto savininkas L. K. rankoje laikytu dujiniu balionėliu pradėjo nepertraukiamai (apie 10 sekundžių) jo ir kolegos M. K. atžvilgiu purkšti dujas. Pajuto deginantį skausmą akių, nosies, veido srityje, taip pat gerklėje ir kt. Reaguodamas į teisės pažeidimą, perspėjęs panaudojo L. K. atžvilgiu elektros impulsinį prietaisą „Taser“. L. K. nugriuvo ant grindų ant kairio šono, tuomet vyr. patrulis M. K. uždėjo L. K. antrankius. Apie įvykį informavo Alytaus apskrities VPK OVS budėtoją, netrukus atvyko kitas policijos pareigūnų ekipažas ir greitosios medicinos pagalbos medikai. Dėl to, jog tarnybos metu buvo sužalotas (buvo padarytas nežymus sveikatos sutrikdymas), L. K. reiškia dviejų tūkstančių penkių šimtų eurų civilinį ieškinį neturtinei žalai atlyginti (akių sužalojimas gali turėti liekamųjų pasekmių, taip pat įtakos regėjimui, patyrė dvasinius išgyvenimus, nepatogumus ir kt.).

Iš Valstybinės teismo medicinos tarnybos Alytaus skyriaus 2020 m. liepos 22 d. specialisto išvados Nr. G 607/2020 (06) ir 2020 m. rugpjūčio 5 d. specialisto išvados Nr. pG 657/2020 (06) matyti, jog A. Č. kliniškai nustatyta abiejų akių I laipsnio jungtinės cheminis nudegimas. Sužalojimas padarytas veikiant akių jungtinę dirginančia chemine medžiaga, galimai užduotyje nurodytu laiku ir aplinkybėmis. Padaryto sužalojimo pasėkoje nukentėjusysis galėjo jausti fizinį skausmą. Sužalojimas kvalifikuojamas kaip nežymus sveikatos sutrikdymas (1 t., b. l. 141; 146-147);

Iš 2020 m. liepos 21 d. įvykio vietos apžiūros protokolo matyti, jog įvykio vieta yra daugiabučio namo, esančio Druskininkų mieste, (duomenys neskelbtini), antro aukšto koridoriuje. Apžiūros metu ant grindų rastas ir paimtas dujinis balionėlis „Anti - Hund CS/CN“, kurio dujos skirtos savigynai ir apsaugai nuo agresyvių šunų, kuris pridėtas prie ikiteisminio tyrimo medžiagos (paketas Nr. 1) (2020 m. liepos 29 d. apžiūrėtas kaip daiktas, turintis reikšmės nusikalstamai veikai tirti ir nagrinėti) (1 t., b. l. 10-17; 18-24);

Iš Bendrojo pagalbos centro Alytaus skyriaus 2020 m. liepos 27 d. lydraščiu Nr. 41D(A)-810 pateikto telefoninio pranešimo garso įrašo, kuris 2020 m. liepos 28 d. apžiūrėtas kaip daiktas, dokumentas, turintis reikšmės nusikalstamai veikai tirti ir nagrinėti (paketas Nr. 2), matyti, kad 2020 m. liepos 21 d. 04:22:03 val. BPC informacinėje sistemoje užfiksuotas V. K. pranešimas, jog bute, esančiame Eglės g. 1-6, Druskininkų mieste, kaimynas L. K. vykdo teisės pažeidimą (Viešosios rimties trikdymas), t. y. L. K. triukšmauja, garsiai klausosi muzikos, agresyviai beldžia į jos buto, esančio Druskininkų mieste, (duomenys neskelbtini), duris (1 t., b. l. 36; 37-39);

Iš Policijos departamento prie Lietuvos Respublikos VRM pateiktų prie policijos pareigūnų A. Č. ir M. K., kurie 2020 m. liepos 21 d. apie 4.30 val., vykdė tarnybą Druskininkų mieste, sumontuotų vaizdo fiksavimo kamerų įrašų (Body kamerų Nr. 28EDE0E9F846 ir Nr. B0F1EC60A88C) (skaitmeninėje laikmenoje - DVD-R), kurie 2020 m. liepos 23 d. apžiūrėti kaip daiktai, dokumentai, turintys reikšmės nusikalstamai veikai tirti ir nagrinėti, matyti, jog įvykio vietoje – daugiabučio namo, esančio Druskininkų mieste, (duomenys neskelbtini), antro aukšto

koridoriuje, 2020 liepos 21 d. apie 4.37 val., L. K., atidaręs buto, esančio Druskininkų mieste, (duomenys neskelbtini), duris, papurškė dujų iš dujinio balionėlio į akis (veido, akių sritį) valstybės tarnautojams – Alytaus apskrities vyriausiojo policijos komisariato Druskininkų policijos komisariato Reagavimo skyriaus vyriausiesiems patruliams A. Č. ir M. K. (1 t., b. l. 40-50);

Iš liudytojų V. K. ir Romo Kliučinsko parodymų matyti, kad jie parodė analogiškai kaip nukentėjusieji A. Č. ir M. K. (1 t., b. l. 53-56; 59-62).

Nurodyti, teisiamojo posėdžio metu betarpiškai ištirti, įrodymai patvirtina, jog kaltinamasis L. K. 2020 m. liepos 21 d., apie 4.37 val., Alytaus apskrities vyriausiojo policijos komisariato Druskininkų policijos komisariato Reagavimo skyriaus vyriausiesiems patruliams A. Č. ir M. K. reaguojant į gautą Alytaus apskrities VPK Operatyvaus valdymo skyriuje pranešimą dėl vykdomo teisės pažeidimo, bute, esančiame Druskininkų mieste, (duomenys neskelbtini), atidaręs buto duris, papurškė dujų iš dujinio balionėlio „Anti - Hund CS/CN“, skirto savigynai ir apsaugai nuo agresyvių šunų, į akis (veido, akių sritį). Tokiais savo veiksmais A. Č. sukėlė fizinį skausmą ir padarė sužalojimus – abiejų akių I laipsnio junginės cheminį nudegimą, kurie kvalifikuojami kaip nežymus sveikatos sutrikdymas, o M. K. - sukėlė fizinį skausmą ir padarė sužalojimus – abiejų akių I-II laipsnio junginės ir ragenos nudegimą, kurie kvalifikuojami kaip nežymus sveikatos sutrikdymas, t. y. tokiu būdu, panaudodamas fizinį smurtą, pasipriešino savo pareigas atliekantiems valstybės tarnautojams.

Tokie kaltinamojo veiksmai visiškai atitinka BK 286 straipsnyje, numatyto nusikaltimo sudėtį. Pažymėtina tai, kad BK 286 straipsnyje numatytas nusikaltimas padaromas tik tiesiogine tyčia, t. y. kaltininkas suvokia, kad jis, panaudodamas ar grasindamas tuoj pat panaudoti fizinį smurtą, priešinasi valstybės tarnautojui ar kitam viešojo administravimo funkcijas atliekančiam asmeniui, ir nori taip veikti.

Motyvuojamoji dalis

Skiriant bausmę kaltinamajam L. K., atsižvelgiama į padarytos nusikalstamos veikos pobūdį, pavojingumo laipsnį. Kaltinamasis padarė vieną baigtą tyčinį nesunkų nusikaltimą (BK 11 straipsnio 3 dalis, 286 straipsnis). Kaltinamojo atsakomybę lengvinanti aplinkybė ta, kad kaltu prisipažino ir nuoširdžiai gailisi (Lietuvos Respublikos BK 59 straipsnio 1 dalis 2 punktas), jo atsakomybę sunkinančia aplinkybe pripažintiną tai, kad nusikalstamą veiką padarė būdamas neblaivus, kas teismo vertinimu ir turėjo įtaką nusikalstamos veikos padarymui (BK 60 straipsnio 1 dalies 9 punktas). Kaltinamasis L. K. neteistas (2 t., b. l. 38), baustas administracine tvarka, (2 t., b. l. 40-44), į psichikos ir priklausomybės ligų įskaitą neįrašytas (2 t., 53b. l. 135), dirba (vykdo individualią veiklą) (2 t., b. l. 50). Išdėstytų aplinkybių pagrindu L. K. už padarytą nusikalstamą veiką skirtina Lietuvos Respublikos BK 286 straipsnio sankcijoje numatyta bausmė – terminuotą laisvės atėmimą, kurio vykdymas atidėtinas, įvertinus kaltinamojo asmenybę, nusikalstamos veikos padarymo aplinkybes, motyvą, pavojingumą.

Atsižvelgiant į tai, jog kaltinamasis L. K. visiškai ir nuoširdžiai prisipažino įvykdęs nusikalstamą veiką, baudžiamoji byla teisiamajame posėdyje buvo išnagrinėta Lietuvos Respublikos BPK 273 straipsnio pagrindu, atlikus sutrumpintą įrodymų tyrimą, vadovaujantis Lietuvos Respublikos BK 64[1] straipsniu, kaltinamajam skirtina bausmė laisvės mažintina vienu trečdaliu.

L. K. į bausmės laiką įskaitytinas laikas, išbūtas jo sulaikyme (Lietuvos Respublikos BK 66 straipsnis), vieną sulaikymo dieną prilyginant dviem laisvės apribojimo dienoms.

L. K. paskira kardomoji priemonė rašytinis pasižadėjimas neišvykti, paliktina galioti iki teismo nuosprendžio įsiteisėjimo.

Nukentėjusysis ir civilinis ieškovas M. K. pareiškė 3 000 Eur ieškinį neturtinei žalai atlyginti, o nukentėjusysis ir

civilinis ieškovas A. Č. pareiškė 2 500 Eur ieškinį neturtinei žalai atlyginti.

Asmuo, dėl nusikalstamos veikos patyręs turtinės ar neturtinės žalos, turi teisę gauti žalos atlyginimą (Lietuvos Respublikos baudžiamojo proceso kodekso (toliau – BPK) 44 straipsnio 10 dalis, 109 straipsnis). Pagal Lietuvos Respublikos civilinio kodekso (toliau – CK) 6.263 straipsnio 2 dalį žalą, padarytą asmeniui, turtui, o įstatymų numatytais atvejais – ir neturtinę žalą, privalo visiškai atlyginti atsakingas asmuo.

Lietuvos Respublikos civilinio kodekso 6.250 straipsnio 1 dalyje numatyta, kad neturtinė žala yra asmens fizinis skausmas, dvasiniai išgyvenimai, nepatogumai, dvasinis sukrėtimas, emocinė depresija, bendravimo galimybių sumažėjimas ir kita, teismo įvertinta pinigais. Šiuo atveju neturtinę žalą patyrė ir prašo atlyginti policijos pareigūnai. Pažymėtina, kad policijos pareigūnai eidami savo tiesiogines tarnybinės pareigas, privalo būti specialiai apmokyti elgtis konfliktinėse situacijose, taip pat ir būti pasirengę, kad konfliktų metu gali būti sužaloti. Kompensacijas pareigūno sveikatos sutrikdymo atvejais (jų dydį, išmokėjimo tvarką) reglamentuoja Vidaus tarnybos statuto 59 straipsnio nuostatos. Tačiau tuo atveju, jei tokia kompensacija neišmokama, įstatymas nedraudžia nukentėjusiajam reikšti ieškinį tiesiogiai kaltininkui, dėl kurio veiksmų jam padaryta turtinė ar neturtinė žala.

Nagrinėjamu atveju policijos pareigūnui M. K. buvo sukeltas fizinis skausmas ir padarytas sužalojimas – abiejų akių I-II laipsnio junginės ir ragenos nudegimai, kurie kvalifikuojami kaip nežymus sveikatos sutrikdymas (1 t., b. l. 95-96), o pareigūnui A. Č. sukeltas fizinis skausmas ir padarytas sužalojimus – abiejų akių I laipsnio junginės cheminis nudegimas, kurie kvalifikuojami kaip nežymus sveikatos sutrikdymas (1 t., 146-147). Tačiau įvertinus tai, kad kaltinamasis prieš pareigūnus panaudojo ašarines dujas, kurios skirtos apsaugai nuo agresyvių šunų, šias dujas policijos pareigūnams purškė tiesiai į akis, pripažintina, kad pareigūnų atžvilgiu jos buvo panaudotos itin pavojingai, ir galėjo sukelti pavojingas pasekmes jų sveikatai. Be to, kaltinamasis L. K. civilinius ieškinius pripažįsta pilnai, todėl nukentėjusiųjų policijos pareigūnų civiliniai ieškiniai dėl neturtinės žalos atlyginimo, tenkinti, atsižvelgiant į jiems padarytų sužalojimų mąstą, priteisiant M. K. 3000 Eur neturtinės žalos atlyginimą, o A. Č. 2500 Eur neturtinės žalos atlyginimą. Teismo įsitikinimu priteisiant nukentėjusiems pareigūnams tokias neturtinės žalos sumas, bus išlaikyta nuteistojo ir nukentėjusiųjų pareigūnų interesų pusiausvyra ir atitinka teismų suformuotą praktiką panašaus pobūdžio baudžiamosiose bylose (kasacinė nutartis baudžiamojoje byloje Nr. 2K-229/2014, Vilniaus apygardos teismo nutartis baudžiamojoje byloje Nr. 1A-320-574/2019, kasacinė nutartis baudžiamojoje byloje Nr. 2K-246-942/2020, Kauno apygardos teismo nutartis baudžiamojoje byloje Nr. 1A-50-579/2021).

Siekiant užtikrinti pareiktus nukentėjusiųjų policijos pareigūnų civilinius ieškinius, Kauno apygardos prokuratūros Alytaus apylinkės prokuratūros (Alytus) prokuroro 2020 m. gruodžio 30 d. nutarimu nuo 2020 m. gruodžio 30 d. iki 2021 m. birželio 28 d. laikinai apribotos L. K. nuosavybės teisės į butą, unikalus Nr. 1598-3000-8012:0008, esantį Eglės g. 1-6, Druskininkuose (2 t., b. l. 66-67). Šiuo nuosprendžiu nukentėjusiųjų civiliniai ieškiniai tenkintini, todėl prokuroro nutarimu paskirtas laikinas nuosavybių teisių apribojimas paliktinas galioti iki nuosprendžio įvykdymo pabaigos.

Daiktai, turintys reikšmės nusikalstamai veikai tirti ir nagrinėti:

1) 2020 m. liepos 21 d. įvykio vietos – daugiabučio namo, esančio Druskininkų mieste, (duomenys neskelbtini), antro aukšto koridoriuje, apžiūros metu ant grindų rastas ir paimtas dujinis balionėlis „Anti - Hund CS/CN“, pridėtas prie ikiteisminio tyrimo medžiagos (paketas Nr. 1), konfiskuotinas ir sunaikintinas;

2) Bendrojo pagalbos centro Alytaus skyriaus 2020 m. liepos 27 d. lydraščiu Nr. 41D(A)-810 pateiktas telefoninio pranešimo garso įrašas skaitimeninėje laikmenoje, (paketas Nr. 2), paliktinas saugoti prie bylos medžiagos;

3) Policijos departamento prie Lietuvos Respublikos VRM pateikti prie policijos pareigūnų A. Č. ir M. K., kurie

2020 m. liepos 21 d. apie 4.30 val., vykdė tarnybą Druskininkų mieste, uniformų sumontuotų vaizdo fiksavimo kamerų įrašai (Body kamerų Nr. 28EDE0E9F846 ir Nr. B0F1EC60A88C) (skaitmeninėje laikmenoje - DVD-R) (paketas Nr. 2), paliktinas saugoti prie bylos medžiagos.

Rezoliucinė dalis

Teismas, vadovaudamasis Lietuvos Respublikos baudžiamojo proceso kodekso 297, 298, 301- 305, 307 straipsniais,

nusprendžia:

L. K. pripažinti kaltu padarius nusikalstamą veiką, numatytą Lietuvos Respublikos BK 286 straipsnyje ir skirti jam terminuotą laisvės atėmimą 2 (dviems) metams.

Vadovaujantis Lietuvos Respublikos BK 64¹ straipsnio 1 dalimi paskirtą bausmę sumažinti vienu trečdaliu ir skirti L. K. galutinę bausmę – 1 (vienerius) metus 4 mėnesius termintuoto laisvės atėmimo.

Vadovaujantis BK 66 straipsniu įskaityti į paskirtą bausmę L. K. laikino sulaikymo laiką nuo 2020 m. liepos 21 d. 4.40 val. iki 2020 m. liepos 21 d. 10.15 val. (viena diena) vieną sulaikymo dieną prilyginant dviem laisvės apribojimo dienoms ir L. K. galutinę bausmę nustatyti – 1 (vienerius) metus 3 mėnesius 28 dienas laisvės atėmimo.

Taikyti BK 75 str. 1d., 2 d. 5 p., 8 p., 10 p., 3 d. ir laisvės atėmimo bausmės vykdymą atidėti 2 (dviems) metams, įpareigojant dirbti arba registruotis Užimtumo tarnyboje prie Lietuvos Respublikos socialinės apdaugos ir darbo ministerijos, per visą bausmės vykdymo atidėjimo laiką neišvykti už gyvenamosios vietos miesto (rajono) ribų be jo priežiūrą vykdančios institucijos leidimo, laisvės atėmimo bausmės vykdymo atidėjimo metu nevartoti psichiką veikiančių medžiagų, per 12 mėnesių nuo nuospendžio įsiteisėjimo dienos atlyginti nukentėjusiesiems A. Č. ir M. K. padarytą neturtinę žalą.

Kardomąją priemonę – rašytinį pasižadėjimą neišvykti, palikti galioti iki teismo nuosprendžio įsiteisėjimo. Nuosprendžiui įsiteisėjus – panaikinti.

Nukentėjusiojo ir civilinio ieškovo M. K. civilinį ieškinį tenkinti ir priteisti iš kaltinamojo L. K. nukentėjusiajam M. K. 3000 Eur (tris tūkstančius eurų) neturtinei žalai atlyginti.

Nukentėjusiojo ir civilinio ieškovo A. Č. civilinį ieškinį tenkinti ir priteisti iš kaltinamojo L. K. nukentėjusiajam A. Č. 2500 Eur (du tūkstančius penkis šimtus eurų) neturtinei žalai atlyginti.

Daiktus, turinčius reikšmės nusikalstamai veikai tirti ir nagrinėti:

1) dujinį balionėlį „Anti - Hund CS/CN“, (paketas Nr. 1), - konfiskuoti ir sunaikinti;

2) Bendrojo pagalbos centro Alytaus skyriaus pateiktą telefoninio pranešimo garso įrašą (skaitimeninėje laikmenoje), Paketas Nr. 2, - palikti saugoti prie bylos medžiagos;

3) Policijos departamento prie Lietuvos Respublikos VRM pateikti vaizdo fiksavimo kamerų įrašus (skaitmeninėje laikmenoje - DVD-R), Paketas Nr. 2, - palikti saugoti prie bylos medžiagos.

Kauno apygardos prokuratūros Alytaus apylinkės prokuratūros (Druskininkuose) prokuroro 2020 m. gruodžio 30 d. nutarimu paskirtą laikiną L. K. nuosavybės teisės apribojimą į butą, unikalus Nr. 1598-3000-8012:0008, esantį Eglės g. 1-6, Druskininkuose, palikti galioti iki nuosprendžio įvykdymo dėl neturtinės žalos atlyginimo, jį įvykdžius – panaikinti.

Nuosprendis per dvidešimt dienų gali būti skundžiamas Kauno apygardos teismui per Alytaus apylinkės teismo Druskininkų rūmus.

Teisėja Leonora Jakubauskienė