Vilniaus miesto apylinkės teismo sprendimas

2017-10-25, bylos Nr. 2-17450-934/2017

Teismas: Vilniaus miesto apylinkės teismas
Dokumentas: Sprendimas
Data: 2017-10-25
Bylos Nr.: 2-17450-934/2017
Teisminio proceso Nr.: 2-68-3-11081-2017-0
Bylos rūšis: civilinė byla

Civilinė byla Nr. 2-17450-934/2017
Teisminio proceso Nr. 2-68-3-11081-2017-0
Procesinio sprendimo kategorijos: 2.1.6.3.; 2.1.6.5; 3.2.6.1.

VILNIAUS MIESTO APYLINKĖS TEISMAS
SPRENDIMAS
LIETUVOS RESPUBLIKOS VARDU
2017 m. spalio 25 d.
Vilnius

Vilniaus miesto apylinkės teismo teisėjas Žilvinas Terebeiza,
sekretoriaujant Ingai Beiner,
dalyvaujant ieškovo M. R. atstovei advokato padėjėjai Marinai Jermaliuk,
atsakovo notaro Tomo P. V. atstovui advokatui Martynui Stankevičiui,
trečio asmens UAB „Soscredit“ atstovui advokatui Tomui Vagnoriui,

viešame teismo posėdyje žodinio proceso tvarka išnagrinėjo civilinę bylą pagal ieškovo M. R. ieškinį atsakovui Vilniaus rajono 3-ojo notarų biuro notarui Tomui P. V., tretiesiems asmenims, nepareiškiančiam savarankiškų reikalavimų, – UAB „Soscredit“, antstoliui Gintarui Badikoniui, dėl vykdomojo įrašo panaikinimo.

Aprašomoji dalis

Teismas nustatė:

Dalyvaujančių byloje asmenų reikalavimų, atsikirtimų ir paaiškinimų santrauka

1. Ieškovas pateikė teismui ieškinį, su vėlesniais patikslinimais, prašydamas pripažinti negaliojančiu notaro išduotą vykdomąjį įrašą bei bylinėjimosi išlaidas. Patikslintas ieškinys bei papildomai pateikti rašytiniai paaiškinimai iš esmės grindžiami šiomis aplinkybėmis ir argumentais (b. l. 36-38; 109-112; 145-149):

1.1. 2015-08-26 ieškovas išdavė UAB „Soscredit“ paprastąjį neprotestuotiną vekselį 913,00 Eur sumai tikslu užtikrinti skolos sumokėjimą už komunalines paslaugas;

1.2. Ieškovo įsitikinimu, notaro išduotas vykdomasis įrašas pažeidžia Lietuvos Respublikos įsakomųjų ir paprastųjų vekselių įstatymo (toliau – ĮPVĮ) 55 straipsnio 1 dalies 3 punkto nuostatas, t. y. vekselis nebuvo pateiktas apmokėjimui. Ieškovas dalimis buvo sumokėjęs skolą;

1.3. Nors ieškovas buvo sumokėjęs skolą, UAB „Soscredit“ elgėsi nesąžiningai, kreipdamasis į notarą dėl vykdomojo įrašo išdavimo bei neinformavo notaro apie skolos sumokėjimą;

1.4. Vykdomasis įrašas negalėjo būti išduotas dėl to, kad vekselio turinys buvo taisytas, t. y. pataisytas valiutos

kodas;

1.5. Įžvelgtinas vekselio turinio ydingumas, nurodant netikslius išieškomos sumos dydžius;

1.6. Vekselis pirmiausia turėjo būti pateiktas apmokėjimui, o pamačius, jog suma apmokėta, UAB „Soscredit“ vekselį turėjo grąžinti skolininkui;

1.7. Trečiasis asmuo kartu su prašymu notarui nepateikė įrodymų, jog yra pranešta vekselio davėjui apie jo nepamokėjimą;

1.8. Ieškovo įsitikinimu, notarui buvo pateikta nepatvirtinta vekselio kopija.

2. Atsakovas pateikė atsiliepimą, prašė ieškinį atmesti. Atsiliepimas iš esmės grindžiamas tuo, kad ieškovo ir atsakovo nesieja materialiniai teisiniai santykiai, kadangi ieškovo nurodytos aplinkybės susijusios su santykiais, kurie susiklostė tarp ieškovo ir trečio asmens, todėl netinkamas atsakovas turėtų būti pakeistas tinkamu. Ieškovui nesutikus netinkamą atsakovą pakeisti tinkamu, ieškinys turėtų būti atmestas kaip nepagrįstas (b. l. 85-98).

3. Trečiasis asmuo, nepareiškiantis savarankiškų reikalavimų, pateikė atsiliepimą, prašė ieškinį atmesti. Atsiliepimas iš esmė grindžiamas šiomis aplinkybėmis ir argumentais (b. l. 49-51):

3.1. Ieškovas išdavė paprastą neprotestuotiną vekselį 913,0 Eur sumai, siekiant užtikrinti skolų bei kitokių neįvykdytų piniginių įsipareigojimų trečiajam asmeniui, išieškojimą. Trečiasis asmuo vekselį pateikė apmokėti, tačiau ieškovas vekselio sumos bei palūkanų nesumokėjo, tokiu būdu buvo pažeista mokėjimo prievolė pagal vekselį. Minėtu pagrindu notaras išdavė vykdomąjį įrašą;

3.2. Ieškinys pareikštas dėl notaro veiksmų, atliekant vykdomąjį įrašą vekselyje, tačiau ieškovo nurodomos aplinkybės yra susijusios su santykiais, kurie susiklostė tarp ieškovo ir trečiojo asmens (skolininko bei vekselio turėtojo) ir nėra šio ieškinio dalykas. Nesant ieškinio dėl vekselio pripažinimo negaliojančiu dėl turinio trūkumų, ar tariamo vekselio turėtojo nesąžiningumo įgyjant vekselį, todėl ieškinys negali būti tenkinamas, ieškovo nurodyto atsakovo atžvilgiu;

3.4. Vekselis neturi turinio trūkumų, ką patvirtina notaro išduotas vykdomasis įrašas. Notaras, atlikdamas vykdomąjį įrašą atliko tuos veiksmus, kuriuos privalo atlikti teisės aktų nustatyta tvarka. Trečiasis asmuo notaro neklaidino, skola nėra sumokėta. Pažymėtina, kad pagal Notariato įstatymo 1 straipsnio nuostatą, notarui suteikta teisė tvirtinti tik neginčijamas subjektines teises ir juridinius faktus. Notaras privalo atsisakyti atlikti notarinį veiksmą, jeigu tokio veiksmo atlikimas prieštarauja įstatymams ar neatitinka jų reikalavimų, t. y. notaras atsisako atlikti notarinį veiksmą, jeigu šalys siekia patvirtinti tokias subjektines teises, bei juridinius faktus dėl kurių ateityje gali kilti ginčas;

3.5. Vykdomajame įraše nurodoma išieškoti iš skolininko 933,24 Eur, kadangi vadovaujantis Notarų vykdomųjų įrašų atlikimo tvarkos 9 punktu, vykdomajame įraše yra nurodomos išieškoti ir notaro atlyginimo bei kitos kreditoriaus (trečiojo asmens) turėtos išlaidos;

3.6. Ieškovas nepagrįstai nurodo, jog vekselis buvo taisytas, kadangi ranka įrašytas valiutos kodas, atitinka ranka įrašytą sumą eurais, ir nurodyta aplinkybė taip pat nėra vekselio trūkumas;

3.7. Siekiant atskleisti faktiškai susiklosčiusius santykius tarp skolininko ir kreditoriaus, būtina pažymėti, jog ieškovas su kreditoriumi buvo susitaręs, jog už skolas išvaržytas butas esantis Fabijoniškių g. 11-5, Vilnius, priklausęs ieškovo tėvams, ateityje bus nuperkamas trečiojo asmens, o vėliau atitinkamu atskiru susitarimu ieškovas įgys aptariamo buto nuosavybę. Šių sandorių visuma sudarė galimybę ieškovui, bei jo tėvams išsaugoti galimybę gyventi išvaržytame bute;

3.8. Ieškovas teigia, jog vekselį išdavė siekdamas sumokėti komunalinių mokesčių skolas už būstą, kuomet šis su savo motina H. R. gyveno iki ieškovui įsigyjant butą iš atsakovo. Priešingai nei teigia ieškovas, vekselis nėra apmokėtas. Būtina pažymėti tai, jog ieškovo motina H. R. su atsakovu buvo sudariusi atsakovui priklausiusio buto (esantis Fabijoniškių g. 11-5, Vilnius) nuomos sutartį, kuriame gyveno ir ieškovas. Šią aplinkybę iš dalies patvirtina ir pats ieškovas. Kaip matyti iš ieškinio, ieškovas šios aplinkybės neneigia, taip pat prisiima ir susijusias prievoles. Atsižvelgiant į tai, jog buto nuomos mokesčiai, bei komunaliniai mokėjimai nebuvo mokami kaip numatyta sutartyje, ši sutartis buvo nutraukta. 2015-04-14 nutraukus nuomos sutartį, ieškovas nevykdė teisėto reikalavimo atlaisvinti butą, ir toliau jame gyveno su motina, todėl buvo reikalaujama mokėti nuomos mokesti iki buto pat pardavimo. 2015-08-26 trečiasis asmuo butą pardavė ieškovui. Ieškovo likusios neįvykdytos prievolės susijusios su buto eksploatavimu (205-08-26) – liko nesumokėta 1176,61 Eur komunalinių mokėjimų, 1122,20 Eur nuomos mokesčių skola bei 225,05 Eur delspinigių. Tai jog, ieškovas bute nuolat gyveno, dalinai vykdė mokėjimus, leidžia atsakovui pagrįstai teigti, jog ieškovas kartu su motina yra solidariai atsakingas už susidariusias neįvykdytas prievoles prieš trečiąjį asmenį;

3.9. Svarbu paminėti ir tai, jog ieškovas iki aptariamo vekselio išdavimo, buvo neįvykdęs piniginių prievolių trečiajam asmeniui, kurių mokėjimo terminai yra suėję. Ieškovas trečiajam asmeniui yra išdavęs ir nepamokėjęs paprastą neprotestuotiną vekselį (30 000 Lt), kuris apmokėjimui pateiktas dar 2015-03-23. Minėtas vekselis išduotas siekiant užtikrinti netesybų apmokėjimą, kurių pagrindas yra 2014-03-20 Preliminari išperkamosios nuomos sutartis. Ši sutartis buvo sudaryta turint tikslą ieškovui nuomotis įtariamą butą, kuomet šalių susitarimu šį butą nupirks trečiasis asmuo. Minėta sutartis taip pat įrodo, jog visos prievolės atsakovui susijusios su buto nuomos, komunalinių patarnavimų, netesybų mokėjimu yra susijusios betarpiškai su pačiu ieškovu bei jo motina;

3.10. Aukščiau minėtos aplinkybės, kuomet ieškovas yra neįvykdęs susidariusių prievolių iki ginčo vekselio išdavimo, leido atsakovui pagrįstai užskaityti ieškovo, bei jo motinos atliktus mokėjimus padengiant 2014-03-20 išduoto vekselio skolos dalį bei dalį skolų kilusių iš buto nuomos sutarties. Ieškovo nurodytos sumokėtos sumos yra paskirstytos remiantis CK 6.54 straipsniu, dengiant seniausias skolas, t. y. padengiant dalį 2014-03-20 vekselio bei dalį nesumokėto nuomos mokesčio;

3.11. Ieškovas, taip pat neteisus teikdamas, jog tarp skolininko ir kreditoriaus buvo susitarimas dėl vekselio apmokėjimo anksčiau laiko, t. y. mokant dalimis. Kaip ir nurodyta vekselyje, ieškovas privalėjo apmokėti vekselį jame nurodytu būdu, t. y., vekselis mokėtinas (apmokamas) jį pateikus (ĮPVĮ 35 straipsnio 1 dalies 1 punktas), priešingai nei ieškinyje teigia ieškovas, manydamas, jog vekselyje numatytas apmokėjimas atitinka ĮPVĮ 35 straipsnio 1 dalies 2 punktą (“per tam tikrą laiką nuo pateikimo”). Susitarimo dėl mokėjimo dalimis šalys nebuvo sudariusios, o remiantis ĮPVĮ 35 straipsniu, toks susitarimas nebūtų galiojantis.

4. Ieškovo kviesta liudytoja H. R. teismo posėdžio metu duodama parodymus iš esmės nurodė, jog yra ieškovo mama, paskutinė įmoką trečiajam asmeniui buvo įmokėta 2016 m. kovo mėn. pradžioje. Vekselis pasirašytas prieš pasirašant buto pirkimo-pardavimo sutartį. Vekselis buvo pasirašytas tam, kad neprarasti buto. Ieškovas gyveno ir korespondencija turėjo būti siunčiama adresu (duomenys neskelbtini). Nuo 2017 m. kovo mėn. ieškovas dirba Maltoje (b. l. 177-178).

5. Ieškovo atstovė teismo posėdžio metu iš esmės palaikė patikslintame ieškinyje bei rašytiniuose paaiškinimuose nurodytas aplinkybes, prašė ieškinį tenkinti, atsakovu laikyti notarą, taip pat nurodė, jog reikalavimų netikslina, išskyrus tai, kad nereiškia išvestinio reikalavimo dėl restitucijos taikymo (b. l. 177-178).

6. Atsakovo atstovas teismo posėdžio metu iš esmės palaikė atsiliepime nurodytas aplinkybes, prašė ieškinį atmesti, atkreipė dėmesį, jog ieškovas neginčija vekselio, o nepagrįstai ginčija notaro atliktą vykdomąjį įrašą. Papildomai paaiškino, jog viena vykdomojo įrašo ir vekselio kopija liko pas notarą, o antras egzempliorius

vykdomojo įrašo bei vekselio originalas susiūtas, antspauduotas notaro ir pateiktas kreditoriui tolimesniam vykdymui. Ieškovas, būdamas skolininku, galėjo kreiptis į antstolį ir pasidomėti, ar jis turi vekselio originalą bei susipažinti su vykdomąja byla (b. l. 177-178).

7. Trečio asmens atstovas teismo posėdžio metu iš esmės palaikė atsiliepime nurodytas aplinkybes, prašė ieškinį atmesti. Nurodė, jog vekselyje nurodyta suma ieškovo nebuvo sumokėta. Vekselis nėra nuginčytas (b. l. 177-178).

Motyvuojamoji dalis

Ieškinys atmestinas.

II. Ginčo esmė

8. Ginčas tarp šalių kilo dėl vykdomojo įrašo panaikinimo. Ieškovo atstovė teismo posėdžio metu papildomai nurodė, jog ieškinyje minimos restitucijos taikyti neprašo. Ieškovas iš esmės įrodinėjo, jog vekselis apmokėtas, tačiau kreditorius neinformavo notaro, jog vekselis apmoktas, taip pat neinformavo ieškovo, jog vekselis neapmokėtas, be to, vykdomasis įrašas išduotas vekselio kopijos pagrindu. Atsakovas iš esmės įrodinėjo, jog pagal ieškinio pagrindą reikalavimas pareikštas netinkamam atsakovui, ieškovo nurodytos aplinkybės susijusios su santykiais, kurie susiklostė tarp ieškovo ir trečio asmens, o ir reikalavimo dėl vekselio panaikinimo ieškovas nereiškė. Trečiasis asmuo, atsakovo pusėje, taip pat įrodinėjo, jog ieškovo nurodomos aplinkybės yra susijusios su santykiais, kurie susiklostė tarp ieškovo ir trečiojo asmens (skolininko bei vekselio turėtojo) ir nėra šio ieškinio dalykas, kreipiantis dėl vykdomojo įrašo išdavimo, ieškovas buvo skolingas trečiajam asmeniui, skola nėra sumokėta.

9. Civiliniame procese vyraujantys dispozityvumo ir rungimosi principai (CPK 12 ir 13 straipsniai), be kita ko, reiškia, jog tik šalys nustato įrodinėjimo dalyką bei nurodo aplinkybes, kuriomis jos grindžia pareikštus reikalavimus, teismas negali vykdyti įrodinėjimo naštą už šalis. Kiekviena šalis turi procesinę naštą įrodyti tas aplinkybes, kuriomis remiasi kaip savo reikalavimų ar atsikirtimų pagrindu, išskyrus atvejus, kai yra remiamasi aplinkybėmis, kurių nereikia įrodinėti. Šio principo esmę sudaro tai, kad nešališkas teismas nagrinėja privačių šalių ginčą, todėl šalys negali būti tik abejingos stebėtojos. Be to, pasitelkus aptariamą taisyklę užtikrinamas šalių lygiateisiškumo principo tinkamas įgyvendinimas, sudarant šalims vienodas galimybes įgyvendinti procesines teises. Šalių pasyvumas procese, nepasinaudojimas teise, kartu ir našta įrodinėti, sukelia tam tikrus neigiamus procesinius padarinius – teismas laiko tam tikras aplinkybes neįrodytomis, o tai gali lemti nepalankaus teismo sprendimo priėmimą, šalies, kuri neįrodė savo reikalavimų ar atsikirtimų pagrindo, atžvilgiu.

10. Nagrinėjamu atveju teismas, įgyvendindamas išaiškinimo pareigą, ne kartą atidėjo bylos nagrinėjimą, suteikdamas šalims teisę papildomai pateikti įrodymus, kurie pagrįstų procesiniuose dokumentuose nurodytas aplinkybes, siūlė ieškovui pasirūpinti tinkamu atstovavimu, taip pat atkreipė dėmesį dėl atsakovo tinkamumo bei ieškinio dalyko atitikimo ieškinio pagrindui (b. l. 32-33, 108, 177-178).

III. Byloje nustatytos teisei taikyti reikšmingos faktinės aplinkybės, jų teisinis vertinimas ir teismo išvados

11. Byloje esančiais rašytiniais įrodymais nustatyta, jog ieškovas išdavė paprastą neprotestuotiną vekselį 913,00 Eur sumai (toliau – Vekselis) (b. l. 90). UAB „Soscredit“ išsiuntė ieškovui 2015-09-30 reikalavimą dėl paprastojo vekselio apmokėjimo bei 2015-10-05 pranešimą apie paprastojo neprotestuotino vekselio apmokėjimą (b. l. 95-99). Ieškovas kreipėsi į notarą dėl vykdomojo įrašo išdavimo (b. l. 89). 2016-03-24 notaras išdavė vykdomąjį

įrašą (b. l. 88).

12. Ieškovas iš esmės įrodinėjo, jog pagal Vekselis buvo apmokėtas (2015-10-26 – 183,00 Eur; 2015-12-08 – 190,00 Eur; 2015-12-09 – 405,47 Eur; 2016-03-10 – 135,00 Eur) bei pateikė mokėjimo išrašus (b. l. 5-29), todėl notaras neturėjo pagrindo išduoti vykdomojo įrašo. Teismo vertinimu, ieškovo nurodytos aplinkybė nesudaro pagrindo panaikinti vykdomojo įrašo bei konstatuoti antstolio veiksmų neteisėtumą dėl šių motyvų:

12.1. tarp UAB „Soscredit" ir ieškovo susiklostę prievoliniai teisiniai santykiai, jų įsipareigojimų apimtis bei vykdymo klausimai, nėra šios bylos nagrinėjimo dalykas. Šioje byloje ieškovas nereiškė reikalavimo dėl vekselio pripažinimo negaliojančiu, nors tiek šalys, tiek teismas atkreipė ieškovo dėmesį dėl ieškinio dalyko neatitikimo ieškinio pagrindui bei papildomai teismas siūlė pasirūpinti tinkamu atstovavimu;

12.2. teisės aktai nenumato notarui pareigos tikrinti Vekselio turėtojo reikalavimo pagrįstumą. Notaras, priimdamas prašymą, patikrina, ar vekselį ar čekį pateikiantis asmuo yra teisėtas jo turėtojas ar jo įgaliotas asmuo; vekselis ar čekis sudarytas pagal įstatymo reikalavimus; vekselis ar čekis užprotestuotas pagal Vekselių ir čekių protestavimo taisykles arba vekselio ar čekio turėtojas yra atleistas nuo pareigos įforminti protestą (Notarų vykdomųjų įrašų atlikimo tvarkos, patvirtintos Lietuvos Respublikos Vyriausybės 1999-09-13 nutarimu Nr. 988 (toliau – Tvarkos aprašas), 6 punktas). Duomenų, kurių pagrindu teismas galėtų daryti išvadą, jog notaras, priimdamas prašymą, pažeidė Tvarkos aprašo 6 punkto reikalavimus, ieškovas nepateikė;

12.3. byloje nustatyta, jog UAB „Soscredit", pateikdama 2016-03-24 prašymą dėl vykdomojo įrašo išdavimo, nurodė, jog vekselis nustatytu laiku nebuvo apmokėtas bei pareiškė, jog Vekselio turėtojas tinkamai įvykdė ĮPVĮ 40 straipsnyje įtvirtintą pareigą pateikti vekselį apmokėti (b. l. 89);

13. Ieškovas pateikė papildomus rašytinius paaiškinimus, nurodydamas, jog UAB „SOSCREDIT" nepateikė notarui duomenų apie tai, kad Vekselio davėjui buvo pranešta apie Vekselio neapmokėjimą. Priešingai nei nurodė ieškovas, byloje nustatyta, jog UAB „Soscredit" išsiuntė ieškovui 2015-09-30 reikalavimą dėl paprastojo vekselio apmokėjimo bei 2015-10-05 pranešimą apie paprastojo neprotestuotino vekselio apmokėjimą (žr., 11 punktą) bei pateikė šiuos duomenis notarui (b. l. 87-99). Taip pat nustatyta, jog pranešimas išsiųstas ieškovo deklaruotos gyvenamosios vietos adresu (duomenys neskelbtini) (b. l. 94, 96-99). Aplinkybę, jog ieškovas gyveno nurodytu adresu patvirtino ir liudytoja H. R. (žr., 4 punktą). Be to, aplinkybę, jog pranešimai buvo siunčiami tinkamu adresu, patvirtina ieškovo ieškinyje nurodytas tas pats adresas – Fabijoniškių g. 11-6, Vilnius. Taigi, notaras tinkamai įvykdė Notarų vykdomųjų įrašų atlikimo tvarkos, patvirtintos Lietuvos Respublikos Vyriausybės 1999-09-13 nutarimu Nr. 988, 8 punktą. Duomenų, jog pranešimai nebūtų pasiekę adresato ieškovas nepateikė, o net ir tuo atveju, jeigu adresatas nepriėmė siunčiamos korespondencijos, išsiuntimas jo nurodytu adresu laikomas tinkamu įteikimu. Priešingas aiškinimas sudarytų prielaidas nesąžiningam asmeniui išvengti skolos sumokėjimo bei priverstinio vykdymo proceso (CPK 185 straipsnis).

14. Nors ieškovas ieškinyje nekėlė klausimo dėl vekselio originalo, tačiau 2017-10-09 posėdžio metu papildomai pateikė rašytinius paaiškinimus, nurodydamas, jog notaras išdavė vykdomąjį įrašą vekselio kopijos pagrindu. Teismo vertinimu, ieškovo nurodytos aplinkybės taip pat nesudaro pagrindo panaikinti vykdomojo įrašo. Viena vertus, ieškovo elgesys, kuomet teismo posėdyje iš esmės keliami nauji argumentai, nepateikiant duomenų, ar pats ieškovas kreipėsi į vykdomąjį įrašą vykdantį antstolį, siekiant išsiaiškinti, ar jam nėra pateiktas Vekselio originalas, nesuderinamas su proceso operatyvumu bei turi sąmoningo proceso vilkinimo požymių, siekiant vilkinti priverstinio vykdymo procesą (nagrinėjamoje byloje pritaikytos laikinosios apsaugos priemonės, b. l. 32-33). Pažymėtina ir tai, kad ieškovo pasyvumas bei sąmoningas veikimas prieš teisingą ir greitą bylos išnagrinėjimą taip pat konstatuotas Vilniaus miesto apylinkės teismo 2017-09-18 nutartyje (b. l. 121). Kita vertus, teismas neturi pagrindo abejoti atsakovo atstovo paaiškinimais, jog vykdomojo įrašo antras egzempliorius bei Vekselio originalas pateiktas kreditoriui tolimesniam priverstiniam vykdymui (žr., 6 punktą). Aplinkybę, jog

antras egzempliorius buvo pateiktas kreditoriui, patvirtina pačiame Vykdomajame įraše nurodyta aplinkybė, jog jis sudaromas dviem egzemplioriais bei ieškovo pateiktas Vykdomasis įrašas, kuriame nurodyta, jog tai yra „antrasis egzempliorius“ bei pridėta Vekselio kopija (b. l. 30-31), o pirmasis egzempliorius, saugotas notarų biure, pateiktas trečio asmens – notaro (b. l. 88). Be to, nagrinėjamu atveju, ieškovas iš esmės neginčijo fakto, jog pasirašė Vekselį 913,00 Eur sumai, priešingai pats ieškovas ieškinyje pripažino, jog pasirašė Vekselį, siekiant užtikrinti mokėjimą už komunalines paslaugas bei pateikė jo kopiją teismui (b. l. 30-31). Papildomai atkreiptinas dėmesys ir į tai, kad ieškovo nurodyta Lietuvos apeliacinio teismo 2017-10-03 nutartis, priimta civilinėje byloje Nr. 2A-514-241/2017, nagrinėjamu atveju nėra aktuali, kadangi pirmosios instancijos teismo sprendimas, kuriuo buvo panaikintas vykdomasis įrašas, kaip išduotas įstatymo nustatyta tvarka nepatvirtinto paprastojo neprotestuotino vekselio kopijos pagrindu, panaikintas, o civilinę bylą grąžinta nagrinėti iš naujo (CPK 179 straipsnio 3 dalis).

15. Ieškovo samprotavimai apie tai, kad vykdomasis įrašas neturėtų būti išduotas dėl to, kad jame ranka ištaisytas valiutos kodas, taip pat nesudaro pagrindo panaikinti vykdomojo įrašo, kadangi pats ieškovas iš esmės neneigia aplinkybės, jog pasirašė vekselį jame nurodytai 913,00 Eur sumai.

16. Taigi, atsižvelgiant į tai, kas išdėstyta, įvertinus byloje nustatytų aplinkybių visumą, darytina išvada, jog remiantis ieškovo nurodytomis aplinkybėmis nėra pagrindo panaikinti vykdomojo įrašo, todėl ieškinys atmestinas kaip nepagrįstas.

17. Papildomai teismas paaiškina, jog Vilniaus miesto apylinkės teismo 2017-09-18 nutartimi trečiasis asmuo antstolis G. Badikonis buvo įpareigotas pateikti informaciją apie į antstolio depozitinę sąskaitą įskaitytas lėšas vykdant išieškojimą, taip pat informaciją, kiek yra lėšų pervesta UAB „Soscredit“ pagal vykdomąjį įrašą (b. l. 122). Viena vertus, antstolis prašomos informacijos nepateikė, kita vertus, įvertinus tai, kad ieškovas iš esmės palaikė reikalavimą dėl vykdomojo įrašo panaikinimo, reikalavimo dėl vekselio pripažinimo negaliojančių nereiškė, o sutartinių įsipareigojimų apimtis bei vykdymo klausimai nėra šios bylos nagrinėjimo dalykas, nutarė nagrinėti bylą nesant duomenų, kuriuos buvo prašoma pateikti.

18. Kiti šalių procesiniuose dokumentuose nurodyti argumentai bei aplinkybės yra teisiškai nereikšmingi sprendžiant tarp šalių kilusį ginčą, todėl dėl jų teismas nepasisako. Europos Žmogaus Teisių Teismo jurisprudencijoje ne kartą pažymėta, kad teismo pareiga pagrįsti priimtą spendimą neturėtų būti suprantama kaip reikalavimas detaliai atsakyti į kiekvieną argumentą (Europos Žmogaus Teisių Teismo 1994 m. balandžio 19 d. sprendimas, priimtas byloje van de Hurk v. Netherlands, bylos Nr. 16034/90; Europos Žmogaus Teisių Teismo 2013 m. lapkričio 12 d. sprendimas, priimtas byloje Jokšas v. Lietuvą, bylos Nr. 25330/07).

Dėl bylinėjimosi išlaidų paskirstymo

19. CPK 93 straipsnio 1 dalyje numatyta, jog šaliai, kurios naudai priimtas sprendimas, jos turėtas bylinėjimosi išlaidas priteisia iš antrosios šalies.

20. Iš byloje esančių rašytinių įrodymų matyti, kad trečiasis asmuo, nepareiškiantis savarankiškų reikalavimų – UAB „Soscredit“, patyrė 416,00 Eur (140 + 88 + 88 + 100) bylinėjimosi išlaidų advokato pagalbai apmokėti (b. l. 66-67, 115-118, 169-170). Įvertinus rengtų procesinių dokumentų turinį (atsiliepimus į ieškinį), advokato atstovavimo teisme laiką, tinkamą pasirengimą bylos nagrinėjimui, spręstina, jog išlaidų, patirtų advokato pagalbai apmokėti, dydis, atitinka protingumo bei sąžiningumo reikalavimus, neviršija Rekomendacijoje dėl civilinėse bylose priteistino užmokesčio už advokato ar advokato padėjėjo teikiamą teisinę paslaugą (paslaugas) maksimalaus dydžio patvirtinimo, patvirtintoje Lietuvos Respublikos teisingumo ministro 2004-04-02 įsakymu Nr. 1R-85 (2015-03-19 redakcija), nustatytų dydžių, todėl priteistinas iš ieškovo trečio asmens naudai. Nemažindamas trečiojo asmens prašomo priteisti bylinėjimosi išlaidų dydžio teismas įvertino ir tai, kad ieškovo

procesinis elgesys nebuvo tinkamas (b. l. 121) (CPK 93 straipsnio 4 dalis).

21. Bylą nagrinėjant pirmosios instancijos teisme valstybė patyrė 21,34 Eur išlaidų, susijusių su procesinių dokumentų įteikimu pirmosios instancijos teisme. Teismo turėtos siuntimo išlaidos priteistinos iš ieškovo (CPK 96 straipsnis).

Dėl laikinųjų apsaugos priemonių panaikinimo

22. Teismas laikinųjų apsaugos priemonių klausimą turi išspręsti teismo sprendimu (CPK 150 straipsnio 2 dalis). Atmetus ieškinį, naikintinos Vilniaus miesto apylinkės teismo 2017-04-07 nutartimi pritaikytos laikinosios apsaugos priemonės – sustabdyti išieškojimą vykdomojoje byloje Nr. 0040/16/00704 (b. l. 40-41).

Rezoliucinė dalis

Teismas, vadovaudamasis Lietuvos Respublikos civilinio proceso kodekso 96, 259, 263-270 straipsniais, 279 straipsnio 1 dalimi, 307 straipsnio 1 dalimi,

nusprendžia:

Ieškinį atmesti.

Priteisti iš ieškovo M. R., asmens kodas (duomenys neskelbtini) trečio asmens, nepareiškiančio savarankiškų reikalavimų – UAB „Soscredit“, juridinio asmens kodas 302776742, naudai, 416,00 Eur bylinėjimosi išlaidų.

Priteisti iš ieškovo M. R., asmens kodas (duomenys neskelbtini) valstybės naudai 21,34 Eur išlaidų, susijusių su procesinių dokumentų siuntimu pirmosios instancijos teise. Priteista suma mokėtina į Valstybinės mokesčių inspekcijos prie Finansų ministerijos atsiskaitomąją sąskaitą Nr. LT24 7300 0101 1239 4300, esančią banke AB „Swedbank“, banko kodas 73000, įmokos kodas 5660.

Įsiteisėjus sprendimui, panaikinti Vilniaus miesto apylinkės teismo 2017-04-07 nutartimi pritaikytas laikinąsias apsaugos priemones – sustabdyti išieškojimą vykdomojoje byloje Nr. 0040/16/00704.

Sprendimas per trisdešimt dienų nuo jo priėmimo dienos gali būti skundžiamas apeliaciniu skundu Vilniaus apygardos teismui per Vilniaus miesto apylinkės teismą.

Teisėjas Žilvinas Terebeiza