Vilniaus regiono apylinkės teismo nutarimas

2016-07-14, bylos Nr. AN2.9.-1064-834/2016

Teismas: Vilniaus regiono apylinkės teismas
Dokumentas: Nutarimas
Data: 2016-07-14
Bylos Nr.: AN2.9.-1064-834/2016
Teisminio proceso Nr.: 4-52-3-00860-2016-7
Bylos rūšis: administracinių teisės pažeidimų/administracinių nusižengimų byla

Administracinio teisės pažeidimo byla Nr. AN2.9.-1064 -834/2016
Teisminio proceso Nr. 4-52-3-00860-2016-7
Procesinio sprendimo kategorija 2.10.3

VILNIAUS RAJONO APYLINKĖS TEISMAS
NUTARIMAS
2016 m. liepos 14 d.
Vilnius

Vilniaus rajono apylinkės teismo teisėja Vaida Sinkevičienė,
nedalyvaujant T. P.,

išnagrinėjusi T. (T.) P., a. k. (duomenys neskelbtini) gimusio (duomenys neskelbtini) d., bausto administracine tvarka, gyv. (duomenys neskelbtini), Nemenčinėje, Vilniaus r., administracinio teisės pažeidimo bylą,

Aprašomoji dalis

nustatė:

T. P. 2016 m. gegužės 7 d., apie 19:00 val., Vilniaus r., Nemenčinėje, Švenčionių g. 12, prie Nemenčinės kultūros centro esančio parko, vartojo alkoholinius gėrimus, o būtent degtinę „Trejos devynerios“, VšĮ „Vaikų ir paauglių socialinis centras“, globos įstaigoje, kurioje gyvena, pasirodė būdamas neblaivus, per metus laiko už tą patį pažeidimą jau buvo baustas,

t. y. padarė administracinį teisės pažeidimą, numatytą Lietuvos Respublikos (duomenys neskelbtini) str. 6 d.

T. P. į bylos nagrinėjimą neatvyko. Apie jos nagrinėjimo vietą ir laiką buvo pranešta tinkamai. T. P. savo paaiškinime prašė nagrinėti bylą jam nedalyvaujant, todėl byla išnagrinėta jam nedalyvaujant ((duomenys neskelbtini) str.).

Motyvuojamoji dalis

Pažeidimas įrodytas: T. P. paaiškinimu pažeidimo tyrimo metu, kuriame nurodė, kad su pažeidimu sutinka, nurodė kad su draugais parke vartojo alkoholinius gėrimus, o grįžus į centrą jį išgėrusį pastebėjo auklėtojos, kurios iškvietė policijos pareigūnus. Labai gailisi vartojęs alkoholį; administracinio teisės pažeidimo protokolu, Vilniaus AVPK Vilniaus rajono PK Viešosios policijos skyriaus PP Nemenčinės PN specialistės surašytu 2016-06-07 tarnybiniu pranešimu, kuriame nurodė, kad buvo gautas pranešimas jog į globos įstaigą grįžo neblaivus globotinis, kuris elgiasi agresyviai, nuvykus į įvykio vietą, T. P. patvirtino, kad su draugais parke vartojo

alkoholinius gėrimus, pažyma apie galiojančias nuobaudas, asmens duomenimis. Tokios rūšies teisės pažeidimą jis padarė antrą kartą per metus laiko.

(duomenys neskelbtini) straipsnio 2 dalyje nustatyta, kad organas (pareigūnas), nagrinėdamas administracinio teisės pažeidimo bylą, turi teisę pakeisti nuorodą į šio kodekso straipsnį, straipsnio dalį ar kitą teisės aktą, numatantį atsakomybę už šį pažeidimą, jeigu administracinio teisės pažeidimo protokole nurodyta administracinio teisės pažeidimo esmė yra įrodyta, tačiau suklysta nurodant šio kodekso straipsnį, straipsnio dalį ar kitą teisės aktą, numatantį atsakomybę už padarytą administracinį teisės pažeidimą. Ši teisės norma leidžia teismui pakeisti veikos kvalifikavimą pritaikant tiek švelnesnius, tiek sunkesnius ATPK straipsnius. Remiantis šia nuostata, pirmosios instancijos teismas turi teisę pakeisti veikos kvalifikavimą pritaikant ATPK straipsnį, numatantį sunkesnę ATPK pažeidžiančią veiką. (Lietuvos vyriausiasis administracinis teismas, administracinė byla Nr. N575-2303-08, aprobuota LVAT biuletenyje Nr. 15/2008).

Remiantis tuo, kas išdėstyta ir vadovaudamasis (duomenys neskelbtini) str. 2 d. teismas daro išvadą, kad T. P. padaryta veika, surašant administracinio teisės pažeidimo protokolą buvo kvalifikuota neteisingai pagal (duomenys neskelbtini) str. 7 d. ir jo veiksmai perkvalifikuotini į (duomenys neskelbtini) str. 6 d. (duomenys neskelbtini) str. 7 d. numato administracinę atsakomybę už girtų nepilnamečių nuo šešiolikos iki aštuoniolikos metų pasirodymą viešosiose vietose, taip pat jų alkoholinių gėrimų vartojimą viešose vietose, kuriems du kartus per vienerius metus buvo paskirtos administracinės nuobaudos. Iš bylos medžiagos matyti, kad T. P. per metus laiko iki pažeidimo padarymo, t.y. iki 2016-05-07 už girto pasirodymą viešoje vietoje buvo baustas vieną kartą, t.y. 2016-02-04, todėl jo veiksmai turėtų būti kvalifikuojami pagal (duomenys neskelbtini) str. 6 d., kuri numato administracinę atsakomybę už girtų nepilnamečių nuo šešiolikos iki aštuoniolikos metų pasirodymą viešosiose vietose, taip pat jų alkoholinių gėrimų vartojimą viešose vietose, kurie šiuos pažeidimus padarė pakartotinai per vienerius metus po administracinių nuobaudų paskyrimo.

Išnagrinėjus surinktą medžiagą, konstatuojama, jog T. P. padarė administracinį teisės pažeidimą, numatytą LR (duomenys neskelbtini) straipsnio 6 dalyje.

Surašant administracinio teisės pažeidimo protokolą T. P. pripažino padaręs pažeidimą ir gailėjosi, todėl jo atsakomybe lengvinančia aplinkybe pripažinta, tai kad pripažino padaręs pažeidimą, dėl jo gailisi. 2016-01-26 baustas pagal (duomenys neskelbtini) str., todėl jo atsakomybę sunkina, kad pakartotinai per metus padarytas tokios pačios rūšies teisės pažeidimas, už kurį asmeniui jau buvo paskirta administracinė nuobauda (LR ATPK 32 str. 1d.1p.).

Skiriant nuobaudą, atsižvelgiama į tai, kad nustatyta jo atsakomybę lengvinanti aplinkybė, ir yra sunkinanti aplinkybė, kad baustas administracine tvarka, todėl jam skirtina sankcijos vidurkyje už padarytą pažeidimą numatyta bauda.

Rezoliucinė dalis

Vadovaudamasis Lietuvos Respublikos administracinių teisės pažeidimų kodekso 286 – 288 str., teismas

nutarė:

T. (T.) P. pripažinti kaltu padarius pažeidimą, numatytą (duomenys neskelbtini) straipsnio 6 dalyje ir skirti 21 eurų (dvidešimt vieno) baudą.

Bauda turi būti sumokėta per 40 dienų nuo šio nutarimo įteikimo dienos, o apskundus nutarimą – ne vėliau kaip per 40 dienų nuo pranešimo apie skundo nepatenkinimą dienos į AB banką „Swedbank", Valstybinės mokesčių

inspekcijos sąskaitą Nr. (duomenys neskelbtini), kodas 73000, įmokos kodas 1001. Pildant įmokos kvitą, jame būtina nurodyti nutarimo, kuriuo paskirta bauda, pažeidimą identifikuojantį numerį ROIK 16058613288.

Išaiškinti T. P., kad po nutarimo priėmimo paskirtos baudos mokėjimo išdėstymo ar vykdymo atidėjimo klausimais asmuo, patrauktas administracinėn atsakomybėn, turi teisę kreiptis į Valstybinę mokesčių inspekciją Mokesčių administravimo įstatymo nustatyta tvarka.

Nutarimas per 20 dienų nuo nutarimo paskelbimo gali būti skundžiamas Vilniaus apygardos teismui per Vilniaus rajono apylinkės teismą.

Teisėja Vaida Sinkevičienė