Regionų apygardos administracinio teismo nutartis

2010-06-14, bylos Nr. II-381-414/2010

Teismas: Regionų apygardos administracinis teismas
Dokumentas: Nutartis
Data: 2010-06-14
Bylos Nr.: II-381-414/2010
Bylos rūšis: administracinių teisės pažeidimų/administracinių nusižengimų byla

Administracinė byla Nr.II-182-414/2010

Procesinio sprendimo kategorija 48.6. (S)

KAUNO APYGARDOS ADMINISTRACINIS TEISMAS
NUTARTIS
LIETUVOS RESPUBLIKOS VARDU
2010 m. birželio mėn. 14 d.
Kaunas

Kauno apygardos administracinio teismo teisėjas Rimantas Giedraitis, sekretoriaujant Aušrai Briedienei, nedalyvaujant skundą padavusiam asmeniui D. Š., dalyvaujant Kauno apskrities VPK Centro PK atstovui Danui Česnauskui, viešame teismo posėdyje išnagrinėjo administracinio teisės pažeidimo bylą pagal D. Š. skundą,

Aprašomoji dalis

nustatė:

Kauno apskrities VPK Centro PK Aleksoto PN viršininko P. V. 2010 03 21 nutarimu D. Š. buvo paskirta administracinė nuobauda - 190lt. bauda už administracinio teisės pažeidimo, numatyto ATPK 183 str. 1 d. padarymą.

D. Š. administracinė nuobauda buvo paskirta už tai, kad jis 2010 03 19 apie 20,45 val. būdamas neblaivus, troleibuse prie Kęstučio g. 42 pastato Kaune, garsiai šūkavo, triukšmavo, trikdė viešąją rimtį.

Skunde D. Š. prašė nutarimą panaikinti ir bylą nutraukti, nes apkaltintas nepagrįstai, jokių ginčijamame nutarime veiksmų neatliko.

Nuobaudą paskyrusios institucijos atstovas prašė skundą atmesti.

Motyvuojamoji dalis

Skundas atmestinas.

Tai, kad D. Š. padarė minėtą nusižengimą įrodinėjama administracinio teisės pažeidimo protokolu, policijos pareigūnų R. D. ir J. P. tarnybiniais pranešimais, testo alkoholiui protokolu, kurie sutinkamai su ATPK 256 str. pripažintini tinkamais įrodymais, patvirtinančiais administracinio teisės pažeidimo padarymą ir jo padarymu kaltinamo asmens kaltei nustatyti.

Teismo posėdžio metu liudytojais apklausti policijos pareigūnai R. D. ir J. P. patvirtino jų 2010 03 19 tarnybiniuose pranešimuose nurodytas aplinkybes. Liudytojai nurodė, kad jiems patruliuojant Kęstučio g. prie jų sustojo

troleibusas, iš kurio išlipęs vairuotojas pakvietė į vidų. Troleibuse, kuriuo važiavo nemažai keleivių, grupė neblaivių jaunuolių, tarp kurių buvo pareiškėjas, garsiai rėkavo, triukšmavo, todėl jie buvo išlaipinti ir pristatyti į policijos nuovadą.

Teismui nekyla abejonių dėl surinktų įrodymų patikimumo ir aplinkybių, jog garsus rėkavimas ir triukšmavimas viešajame transporte trikdo viešąją rimtį, todėl ginčijamam nutarimui panaikinti pagrindų nėra, o skunde nurodyta aplinkybė, kad pareiškėjas apkaltintas nepagrįstai, atmestina. Teismo vidinį įsitikinimą dėl surinktų įrodymų patikimumo apsprendžia ir tai, jog 2008 m. balandžio 14 d. pareiškėjas jau buvo baustas administracine tvarka už viešosios rimties trikdymą (bl. 17).

Administracinio teisės pažeidimo protokolas surašytas ir administracinio teisės pažeidimo byla išnagrinėta tam įgaliotų pareigūnų, nuobauda paskirta nepažeidžiant nuobaudos skyrimo terminų, norminio akto, numatančio atsakomybę už tokio administracinio teisės pažeidimo padarymą nustatytose ribose, jiems suteiktų įgaliojimų ribose, tinkamai taikant ATPK 30 str., 30² str. nuostatas, bei atsižvelgus į visas administracinės nuobaudos individualizavimą įtakojančias aplinkybes, į pareiškėjo asmenybę, todėl ginčijamas nutarimas paliekamas nepakeistas, o D. Š. skundas atmetamas kaip nepagrįstas.

Vadovaujantis Administracinių bylų teisenos įstatymo 124 str. 1 d. 1 p.,

Rezoliucinė dalis

nutarė:

Palikti nutarimą nepakeistą ir skundo nepatenkinti.

Nutartis per 10 dienų nuo jos paskelbimo dienos gali būti apskųsta Lietuvos vyriausiajam administraciniam teismui.

Teisėjas Rimantas Giedraitis