Vilniaus miesto apylinkės teismo nutarimas

2013-12-02, bylos Nr. A2.6.-10915-506/2013

Teismas: Vilniaus miesto apylinkės teismas
Dokumentas: Nutarimas
Data: 2013-12-02
Bylos Nr.: A2.6.-10915-506/2013
Teisminio proceso Nr.: 4-68-3-10219-2013-0
Bylos rūšis: administracinių teisės pažeidimų/administracinių nusižengimų byla

Nr. A2.6.-10915-506/2013

Proceso Nr. 4-68-3-10219-2013-0
Procesinio sprendimo kategorija: 45.4.4., 45.4.5., 45.4.7., 52.3. (S)

VILNIAUS MIESTO APYLINKĖS TEISMAS
NUTARIMAS
2013 m. gruodžio 2 d.
Vilnius

Vilniaus miesto apylinkės teismo teisėja Lilija Tarčevskaja, sekretoriaujant Jolantai Savickaitei, dalyvaujant administracinėn atsakomybėn traukiamam asmeniui G. K., jo atstovui advokatui Laimonui Judickui, viešame teismo posėdyje išnagrinėjo G. K., a.k (duomenys neskelbtini) gim. 1981-12-02, gyv. (duomenys neskelbtini), Vilniuje, administracinio teisės pažeidimo bylą pagal LR ATPK 127 str. 2 d., 130 str. 1 d., 123 str. 5 d.,

Aprašomoji dalis

nustatė:

G. K. surašytas ATP protokolas, kuriame nurodyta, kad jis, 2013-06-08 apie 20.15 val., (duomenys neskelbtini), Vilniuje, vairuodamas automobilį LEXUS GS450H, valst. Nr. (duomenys neskelbtini) neapdraustą privalomuoju civilinės atsakomybės draudimu, nepasirinko saugaus greičio ir atsitrenkė į stovintį automobilį OPEL ZAFIRA, valst. Nr. (duomenys neskelbtini) ir abu automobilius apgadino. Nurodyta, kad G. K. iš įvykio vietos pasišalino pažeisdamas KET reikalavimus. Nurodyta, kad savo veika jis pažeidė KET 133, 234, 236 ir 238 punktų reikalavimus ir todėl traukiamas administracinėn atsakomybėn pagal LR ATPK 127 str. 2 d., 130 str. 1 d., 123 str. 5 d.

Administracinėn atsakomybėn traukiamas G. K. kaltu neprisipažino ir paaiškino, kad buvo tą dieną prie sanatorijos „(duomenys neskelbtini)“, kartu buvo jo žmona, J. S., S. S. ir A. R.. Jie ten vartojo alkoholinius gėrimus, S. S. tą dieną negėrė. Po to jis paprašė mašinos, sakė, kad reikia kažkur nuvažiuoti, kažką paimti. J. S. paprašė jį nuvežti namo. S. S. po poros valandų grįžo, atidavė raktus ir pasakė, kad kažkur atsitrenkė, todėl pastatė mašiną prie mokyklos. Jis 6 val. ryte pasiėmė mašiną ir pervarė prie (duomenys neskelbtini). Kai susitiko su J. S., jis papasakojo, kad S. S. jo kieme atsitrenkė ir pabėgo iš įvykio vietos.

Liudytojas R. K. parodė, kad pažįsta G. K. tik dėl įvykio. 2013-06-08 apie 20 val. atvažiavo namo, pastatė kieme savo automobilį OPEL ZAFIRA. Tik įėjęs į butą iš karto išgirdo smūgį, pažiūrėjo pro langą ir pamatė nuvažiuojančią juodą mašiną. Iš karto pamatė, kad jo automobilis buvo smarkiai pakrypęs. Sakė žmonai žiūrėti numerius, o pats išbėgo į kiemą. Į liftą ėjo kaimynas J. S., bet jis sakė, kad nieko nematė. Įvykis įvyko automobilių stovėjimo aikštelėje prie namo. Jo automobilis stovėjo prie pat įvažiavimo į aikštelę. Tas tamsusis automobilis,

atvažiavęs nuo gatvės pusės, trenkėsi savo priekiniu kampu į jo automobilį. Kol jis išbėgo, jis jau buvo apsisukęs ir išvažinėjo. Kieme dar buvo žmonės, jie pasakė to nuvažiavusio automobilio numerį, o jis jį perdavė žmonai ir prašė, kad kviestų policiją. Belaukiant, kol atvyks policija, atėjo tas kaimynas J. S. ir paklausė, ar kvietė policiją ir pradėjo sakyti, kad nereikėjo kviesti policijos, kad kažkas ten būtų susitaręs, nupirkęs jiems naują mašiną ar atsilyginęs. Žmona paklausė J. S., kur yra tas žmogus, kuris vairavo, bet J. S. nepasakė, kas vairavo, ir išėjo. Kaimynas J. S. tuo automobiliu atvažiavo, taip suprato, kad vairavo jo draugas. Pro langą spėjo pamatyti, kad jis iš to automobilio išlipinėjo, o žmona jau matė, kaip automobilis apsisukinėjo ir greitai išvažiavo. Pats tamsaus automobilio vairuotojo nematė. Jo automobilio buvo apgadintas, sulankstytas vairuotojo pusės sparnas, ratas nulūžęs buvo, kairės pusės priekinis amortizatorius nulūžęs buvo, kairės pusės žibintai, visa pakaba buvo nulaužta. Žalą kompensavo draudimas.

Liudytoja V. K. parodė, kad 2013-06-08 grįžo apsipirkę su vyru savo OPEL automobiliu namo. Vyras išgirdo smūgį, pasakė jai bėgti į balkoną, o pats išbėgo į kiemą. Ji iš balkono pamatė dideliu greičiu išvažiuojantį juodą automobilį ir jo numerio skaičius 700. Po to jai vyras ir liudytojai, kur buvo kieme, pradėjo diktuoti numerį, kuris buvo (duomenys neskelbtini) Vyras iš lauko jai sakė kviesti policiją ir paraidžiui sudiktavo numerį. Ji iškvietė policiją. Po kiek laiko pas juos atbėgo kaimynas J. S. ir sakė, kad ten geras vaikinas, kad nekviestų policijos, bus nupirktas naujas automobilis. Atsakė jam, kad įvykio kaltininko nematė, nėra kaip kalbėti. Po to atvažiavo policija, surašė protokolą. Tyrimas vyko ilgai. Vėliau J. S. vėl sakė, kad policija netiki, kad kitas žmogus buvo už vairo, o ne G. K., kad reikia kalbėtis. Ji laiptinėje namo reikalais pakabino skelbimą su savo telefono numeriu, tai tą numerį, matyt, J. S. perdavė G. K., nes G. K. paskambino jai ir sakė, kad jo žiniomis automobilį nori konfiskuoti, kad jis kainavo 80000 Lt. Po to prasidėjo kalba, ar jie apsidraudę automobilį. Atsakė, kad apsidraudę per „(duomenys neskelbtini)“. G. K. dar pasakė, kad kaltininkas alkoholikas ir iš jo nieko negaus. G. K. po to atvyko pas juos į namus, kalbėjo su jų advokate, lyg ir norėjo kompensuoti žalą, bet jis įvardijo 1000 Lt, tuo tarpu draudimas paskaičiavo gerokai daugiau žalos - apie 3000 Lt. Kodėl būtent G. K. pas juos atvyko ir kodėl kalbėjo apie žalos atlyginimą, nežino. Jam svarbiausiai buvo, kad automobilį gali konfiskuoti, apie patį eismo įvykį nieko neaiškino.

Liudytojas J. S. parodė, kad G. K. pažįsta. Jie buvo „(duomenys neskelbtini)“ Baltupiuose su G. K. ir S. S.. Ten buvo ir daugiau žmonių, bet pavardžių nežino. S. S. paėmė G. K. mašiną, ir jis paprašė nuvežti jį namo. S. S. buvo už vairo, nuvežė jį namo ir padarė ten avariją bei išvažiavo. Kodėl automobilio savininkas neprieštaravo, kad paimtų S. S. jo automobilį, nežino. Nukentėjusiesiems kaimynams nenurodė, kas vairavo, nes jo niekas neklausė. Iš kur G. K. gavo V. K. telefono numerį, nežino. Su R. K. kalbėjo, bet kad atlygins žalą vairuotojas, kad Kaušiniai nekviestų policijos, tokių pokalbių nebuvo.

Liudytoja V. M. parodė, kad buvo savo bute adresu (duomenys neskelbtini), Vilniuje, butas yra devintame aukšte. Balkono durys buvo atviros, todėl išgirdo trenksmo garsą. Suprato, kad atsitrenkė mašina į mašiną. Išbėgo į balkoną ir tuo metu pamatė iš bendro namo kiemo išvažiuojančią didelę juodą mašiną. Kai atvažiavo policijos pareigūnai tirti to įvykio, tai tie savininkai, kuriems į mašiną įvažiavo, rodė, kaip tas atsitiko, o ji iš balkono persisvėrus patvirtino, kad tikrai įvažiavo ir matė, kaip iš kiemo išvažiavo. Kas sėdėjo mašinoje, ji nematė. Tik faktas, kad ne moteris. Numerio ji nematė, tik automobilio markę – tik išvažiuojančio iš kiemo „Lexus“ galą atsimena.

Liudytojas S. S. parodė, kad nelabai ką atsimena, bet padarė nedidelę avariją važiuodamas draugo automobiliu. Tas automobilis yra jo draugo G. K.. Jie tą dieną buvome gamtoje, prie sanatorijos „(duomenys neskelbtini)“, buvo jis, dar vienas draugas, G. K. su žmona. Paėmė tą G. K. automobilį, nes norėjo susirasti savo draugę, susitaikyti su ja, pasivažinėti ir po to parvežti ją namo. Paimdamas mašiną neblaivus prie vairo nesėstų, bet trupučiuką buvo vartojęs alkoholio. Avariją padarė (duomenys neskelbtini) prieš mokyklą. Įvažiavo į kiemą ir netyčia savo vairuojamo automobilio priekiu užkliudė dvi mašinas, stovėjusias kieme prie namo. Jam nelabai gerai su galva dabar yra, nes turėjo traumą. Tiek ir prisimena, kad padarė avariją. Atsitrenkė į kitos mėlynos mašinos priekinę

dalį. Ji stovėjo ne priešais jį, o ant šaligatvio. Kai pajuto smūgį, išsigando, kad sugadino dvi mašinas ir, apsisukęs kieme, išvažiavo. Savo vairuotą mašiną paliko prie mokyklos, gal už 300 metrų. Apie avariją pranešė tik draugui kitą dieną.

Išanalizavus byloje surinktus įrodymus ir G. K. bei liudytojų parodymus nustatyta, kad nėra objektyvių įrodymų, kad inkriminuojamus pažeidimus, numatytus LR ATPK 123 str. 5 d., 127 str. 2 d., 130 str. 1 d., padarė asmuo, kuriam surašytas ATP protokolas – G. K.. Nustatyta, kad nurodytus pažeidimus galimai padarė kitas asmuo – S. S., a.k (duomenys neskelbtini) gim. 1983-01-04, gyv. (duomenys neskelbtini), Vilniuje. Esant tokiai situacijai administracinė byla G. K. atžvilgiu nutrauktina, o administracinės teisės pažeidimo protokolas su medžiaga grąžintinas Vilniaus apskrities VPK Kelių policijos valdybai pažeidimą padariusio asmens nustatymui.

Nagrinėjama administracinio teisės pažeidimo byla teisme gauta 2013-09-06, išnagrinėta 2013-12-02 nutarimu, kuriuo grąžinama institucijai, surašiusiai protokolą. Konstatuotina, kad administracinio teisės pažeidimo byla gali būti neišnagrinėta teisme iki sueis nuobaudos skyrimo terminas, tai yra iki 2013-12-08, todėl administracinės nuobaudos skyrimo terminas už šių pažeidimų, numatytų LR ATPK 123 str. 5 d., 127 str. 2 d., 130 str. 1 d., padarymą pratęstinas dar šešiems mėnesiams, tai yra iki 2014-06-08 (LR ATPK 35 str. 3 d.).

Rezoliucinė dalis

Vadovaudamasi LR ATPK 250 str. 1 p., 284 str., 286 str., 287 str., 301 str., teisėja

nutarė:

Administracinio teisės pažeidimo bylą pagal LR ATPK 123 str. 5 d., 127 str. 2 d., 130 str. 1 d. G. K., a.k (duomenys neskelbtini) gim. 1981-12-02, gyv. (duomenys neskelbtini), Vilniuje, atžvilgiu nutraukti.

Administracinės teisės pažeidimo protokolą su medžiaga grąžinti Vilniaus apskrities VPK Kelių policijos valdybai pažeidimą padariusio asmens nustatymui.

Pratęsti administracinės nuobaudos skyrimo terminą už šių pažeidimų, numatytų LR ATPK 123 str. 5 d., 127 str. 2 d., 130 str. 1 d., padarymą dar šešiems mėnesiams, tai yra iki 2014-06-08.

Išaiškinti, jog nustačius pažeidėją, atsižvelgiant į LR ATPK 35 str. numatytus terminus, neprarandama teisė pateikti protokolą su medžiaga nagrinėjimui pakartotinai.

Nutarimas per 20 dienų nuo jo priėmimo gali būti skundžiamas Vilniaus apygardos teismui per Vilniaus miesto apylinkės teismą.

Teisėja Lilija Tarčevskaja
(parašas yra)