Marijampolės apylinkės teismo sprendimas

2013-01-23, bylos Nr. 2-150-802/2013

Teismas: Marijampolės apylinkės teismas
Dokumentas: Sprendimas
Data: 2013-01-23
Bylos Nr.: 2-150-802/2013
Teisminio proceso Nr.: 2-28-3-05042-2012-1
Bylos rūšis: civilinė byla

Civilinė byla Nr.2-150-802/2013
Proceso Nr.2-28-3-05042-2012-1
Procesinio sprendimo kategorija: 73.2.8; 116.5.1; 116.5.2

MARIJAMPOLĖS RAJONO APYLINKĖS TEISMAS
SPRENDIMAS
UŽ AKIŲ
LIETUVOS RESPUBLIKOS VARDU
2013 m.sausio 23 d.
Marijampolė

Marijampolės rajono apylinkės teismo teisėja Eridana Paltanavičienė, nedalyvaujant šalims išnagrinėjusi civilinę bylą Nr.2-150-802/2013, pagal ieškovo S. Š. ieškinį atsakovui V. Š. dėl iškeldinimo iš gyvenamosios patalpos, nesuteikiant kitos gyvenamosios patalpos,

Aprašomoji dalis

nustatė:

Ieškinyje nurodytomis aplinkybėmis ir su juo pateiktais įrodymais nustatyta, kad gyvenamoji patalpa - butas, esantis (duomenys neskelbtini), nuosavybės teise priklauso ieškovui S. Š.. Ieškovas teismui pateiktame ieškinyje nurodo, jog sutiko, kad atsakovas laikinai gyventų jam nuosavybės teise priklausančiame bute, esančiame (duomenys neskelbtini), susimokėtų komunalinius mokesčius, kadangi, kaip nurodo ieškovas, jis nuo 2001-07-24 gyvena Kalvarijos socialiniuose globos namuose. Atsakovas gyvendamas ieškovui priklausančiame bute nevykdė pareigos susimokėti komunalinius mokesčius, todėl ieškovas žodžiu prašė atsakovą išsikelti ir padengti įsiskolinimą už suteiktas komunalines paslaugas. Tačiau atsakovas iš ieškovui nuosavybės teise priklausančių gyvenamųjų namų neišsikėlė. 2012-08-31 ieškovas atsakovui nusiuntė pretenziją, prašydamas iki 2012-09-31 išsikelti iš jam nuosavybės teise priklausančio buto, esančio (duomenys neskelbtini), su visu jam priklausančiu turtu, tačiau atsakovas iš buto neišsikėlė. Iš ieškinyje nurodytų faktinių aplinkybių seka, kad tarp šalių susiklostė faktiniai panaudos teisiniai santykiai. Kadangi ieškovas ne kartą įspėjo atsakovą, kad išsikeltų iš jam nuosavybės teisė priklausančių patalpų, atsakovas iš jų geruoju neišsikėlė, todėl iš jų iškeldintinas teismo sprendimu. LR CK 6.642 str. 1 d. numato, kad kiekviena daikto neatlygintinio naudojimo sutarties šalis bet kada turi teisę nutraukti neterminuotą panaudos sutartį, įspėjusi apie tai kitą šalį prieš tris mėnesius, jei sutartis nenumato kitokio termino. Ieškovas turėjo 72Lt bylinėjimosi išlaidų, kurias sudaro valstybei sumokėtas žyminis mokestis.

Nurodytas aplinkybes ieškovas grindžia ieškiniu (b.l.1-2), žyminio mokesčio mokėjimą patvirtinančiais dokumentais (b.l.3-4), nekilnojamojo turto registro centrinio duomenų banko išrašu (b.l.5), Kalvarijos socialinės globos namų raštu (b.l.6), pretenzija (b.l.7), KVGTPT 2011-12-12 sprendimu (b.l.8), KVGTPT 2012-12-3 sprendimu

(b.l.9). Atlikus formalų pateiktų įrodymų vertinimą, darytina išvada, kad pasitvirtinus paminėtų įrodymų turiniui, būtų pagrindas priimti ieškovo prašomą sprendimą, kadangi atsakovas nevykdo ieškovo reikalavimo išsikelti iš jam nuosavybės teise priklausančio buto, esančio (duomenys neskelbtini), todėl atsižvelgiant į tai, kad atsakovas per nustatytą terminą nepateikė atsiliepimo į ieškinį, esant ieškovo ieškinyje suformuluotam prašymui priimti sprendimą už akių, priimtinas sprendimas už akių ir tenkintinas ieškovo reikalavimas iškeldinti atsakovą V. Š. su visu jam priklausančiu turtu iš buto, unikalus numeris (duomenys neskelbtini), esančio (duomenys neskelbtini), nesuteikiant kitos gyvenamosios patalpos. Iš atsakovo ieškovui priteistina ieškovo turėtos 72 Lt bylinėjimosi išlaidos (LR CPK 142 str. 4 d., 286 str., 93 str. 1 d., LR CK 6.636 str., 6.642str. 1 d.).

Motyvuojamoji dalis

Atsižvelgiant į tai, kad atsakovas Kauno valstybinės garantuojamos teisinės pagalbos tarnybos sprendimu yra 50 proc. atleistas nuo žyminio mokesčio (b.l.8,9), likusi žyminio mokesčio dalis, t.y. 72 Lt iš atsakovo priteistina valstybei. Taip pat iš atsakovo valstybei priteistinos 3,65 Lt išlaidos susijusios su procesinių dokumentų įteikimu (viso 75,65 Lt) (LR CPK 96 str. 1 d., bylos viršelyje esanti išlaidų skaičiuotė).

Rezoliucinė dalis

Vadovaudamasi Lietuvos Respublikos CPK 96 str. 1 d., 142 str. 4 d., 279 str., 285 - 286 str.,

nusprendžia:

Ieškinį tenkinti visiškai.

Iškeldinti atsakovą V. Š. (a.k. (duomenys neskelbtini) gyv. (duomenys neskelbtini) su visu jam priklausančiu turtu iš S. Š. (a.k(duomenys neskelbtini) gyv. (duomenys neskelbtini) nuosavybės teise priklausančio buto, unikalus numeris (duomenys neskelbtini), esančio (duomenys neskelbtini), nesuteikiant kitos gyvenamosios patalpos.

Priteisti iš atsakovo V. Š. (a.k. (duomenys neskelbtini) gyv. (duomenys neskelbtini)), 72 Lt (septyniasdešimt du litus) bylinėjimosi išlaidas (žyminį mokestį) ieškovui S. Š. (a.k(duomenys neskelbtini) gyv. (duomenys neskelbtini)).

Priteisti iš atsakovo V. Š. (a.k. (duomenys neskelbtini) gyv. (duomenys neskelbtini)) 75,65 Lt (septyniasdešimt penkis litus 65 ct) bylinėjimosi išlaidas valstybei (jas sumokant į Valstybinės mokesčių inspekcijos prie LR FM, į.k. 188659752, sąskaitą Nr.LT24 7300 0101 1239 4300, „Swedbank“, AB, banko kodas 73000, įmokos kodas 5660).

Šalis, dėl kurios buvo priimtas sprendimas už akių, per 20 d. nuo šio sprendimo priėmimo dienos gali paduoti pareiškimą Marijampolės rajono apylinkės teismui, dėl sprendimo už akių peržiūrėjimo.

Ieškovas turi teisę per 30 d. nuo šio sprendimo priėmimo dienos skųsti jį apeliaciniu skundu Kauno apygardos teismui per Marijampolės rajono apylinkės teismą.

TeisėjaEridana Paltanavičienė