# Panevėžio apygardos teismo nutartis

2021-12-09, bylos Nr. e2S-749-755/2021

**Teismas:** Panevėžio apygardos teismas
**Dokumentas:** Nutartis
**Data:** 2021-12-09
**Bylos Nr.:** e2S-749-755/2021
**Teisminio proceso Nr.:** 2-22-3-01963-2021-3
**Bylos rūšis:** civilinė byla

Civilinė byla Nr. e2S-749-755/2021
Teisminio proceso Nr. 2-22-3-01963-2021-3
Procesinio sprendimo kategorijos: 3.1.2.3.2; (S) 3.3.2.3; 3.3.2.4

**PANEVĖŽIO APYGARDOS TEISMAS**
**NUTARTIS**
**LIETUVOS RESPUBLIKOS VARDU**
**2021 m. gruodžio 9 d.**
**Panevėžys**

Panevėžio apygardos teismo Civilinių bylų skyriaus teisėjas Eigirdas Činka

rašytinio proceso tvarka išnagrinėjo civilinę bylą pagal ieškovo E. S. atskirąjį skundą dėl Kauno apylinkės teismo Kėdainių rūmų 2021 m. spalio 15 d. nutarties civilinėje byloje Nr. e2-24824-347/2021 pagal ieškovo E. S. ieškinį atsakovams uždarajai akcinei bendrovei „Agovita“ ir V. J. dėl skolos priteisimo.

## Aprašomoji dalis

**Teismas nustatė:**

**I.Ginčo esmė**

1. Ieškovas E. S. kreipėsi į teismą ieškiniu prašydamas priteisti skolą iš atsakovų uždarosios akcinės bendrovės (toliau – UAB) „Agovita“ ir V. J..

**II.Pirmosios instancijos teismo procesinio sprendimo esmė**

2. Kauno apylinkės teismo Kėdainių rūmai 2021 m. spalio 15 d. nutartimi atsisakė priimti ieškinį Lietuvos Respublikos civilinio proceso kodekso (toliau – CPK) 137 straipsnio 2 dalies 2 punkto pagrindu, kaip neteisminga tam teismui, kuriame yra reiškiamas ieškinys.

3. Pirmosios instancijos teismas nustatė, kad Kauno apygardos teismo 2021 m. liepos 12 d. nutartimi civilinėje byloje Nr. eB2-1508-480/2021 buvo priimtas Valstybinio socialinio draudimo fondo Kauno skyriaus pareiškimas dėl bankroto bylos iškėlimo uždarajai akcinei bendrovei „Agovita“, suinteresuotas asmuo V. J. (nutartis neskundžiama).

4. Nurodė, kad civilinės bylos dėl bankroto yra teismingos apygardų teismams (CPK 27 straipsnio 4 punktas). Teismas pažymėjo, kad reikalavimas dėl skolos priteisimo atsakovei, kurios atžvilgiu priimtas pareiškimas dėl bankroto bylos iškėlimo ir įtrauktas suinteresuotas asmuo V. J., nagrinėtinas bankroto bylą nagrinėjančiame, tai yra Kauno apygardos teisme, todėl ieškinį, kaip neteisingą teismui, atsisakė priimti.

**III. Atskirojo skundo teisiniai argumentai**

5. Atskiruoju skundu ieškovas E. S. prašo panaikinti Kauno apylinkės teismo Kėdainių rūmų 2021 m. spalio 15 d. nutartį. Atskirojo skundo pagrindiniai argumentai:

5.1. šiuo metu UAB „Agovita“ dar nėra iškelta bankroto byla, todėl šiam (vienam iš atsakovų) ieškovas dar neturi pagrindo pareikšti kreditorinių reikalavimų, todėl reiškia ieškinį ginčo teisenos tvarka;

5.2. ieškinys pareikštas ir V. J., kuriam nėra keliama bankroto byla, pagal jo gyvenamąją vietą, tad byla teisminga teismui, kuriam buvo pateiktas ieškinys (CPK 30 straipsnis). UAB „Agovita“ iškėlus bankroto bylą, ieškovas atsakovo bankroto byloje neturėtų pagrindo pareikšti turtinius reikalavimus atsakovui fiziniam asmeniui V. J., todėl teismas turėjo priimti ir nagrinėti ieškinį;

5.3. teismas jau pačioje ieškinio priėmimo stadijoje nepagrįstai konstatavo, kad byla neteisminga apylinkės teismui ir atsisakė jį priimti, nesprendžiant bylos perdavimo kitam teismui klausimo.

## Motyvuojamoji dalis

**Teismas konstatuoja:**

**IV. Apeliacinės instancijos teismo nustatytos aplinkybės, teisiniai argumentai ir išvados**

6. Apeliacinės instancijos teismas nagrinėja bylą neperžengdamas apeliaciniame skunde nustatytų ribų, išskyrus atvejus, kai to reikalauja viešasis interesas ir neperžengus skundo ribų būtų pažeistos asmens, visuomenės ar valstybės teisės ir teisėti interesai (CPK 320 straipsnio 2 dalis). Bylos nagrinėjimo apeliacine tvarka ribas nustato apeliacinio skundo faktinis ir teisinis pagrindai bei absoliučių sprendimo negaliojimo pagrindų patikrinimas. Šioje byloje apeliacinės instancijos teismas nei absoliučių sprendimo negaliojimo pagrindų, nei pagrindo peržengti atskirojo skundo ribų nenustatė, todėl byla nagrinėjama neperžengiant skundo ribų. Atskiriesiems skundams nagrinėti taikomos tos pačios taisyklės, išskyrus CPK XVI skyriaus II skirsnyje numatytas išimtis (CPK 338 straipsnis).

7. Apeliacijos objektas – pirmosios instancijos teismo nutarties, kuria teismas atsisakė priimti ieškovo ieškinį, motyvuodamas ieškinį esant teismingam Kauno apygardos teismui, nes jame yra pateiktas ieškinys dėl vieno iš bendraatsakovių UAB „Agovita“ bankroto bylos iškėlimo, pagrįstumo ir teisėtumo patikrinimas.

8. Apeliacinės instancijos teismas, išanalizavęs bylos duomenis bei atskirojo skundo motyvus, nesutinka su teismo procesiniu sprendimu atsisakyti priimti ieškinį (CPK 185 straipsnis). CPK 5 straipsnio nuostatos numato, kad kiekvienas suinteresuotas asmuo turi teisę įstatymų nustatyta tvarka kreiptis į teismą, kad būtų apginta pažeista ar ginčijama jo teisė arba įstatymų saugomas interesas. Pagal CPK 137 straipsnio 2 dalies 2 punktą teismas atsisako priimti ieškinį, jeigu ieškinys neteismingas tam teismui.

9. Teisės kreiptis į teismą prielaidų bei tinkamo jų įgyvendinimo sąlygų buvimą ar nebuvimą teismas aiškinasi savo iniciatyva, ieškinio priėmimo metu spręsdamas bylos iškėlimo klausimą. Teismas šios civilinio proceso stadijos metu nustato, ar ieškinį paduodantis asmuo turi teisę pareikšti ieškinį, t. y. tikrina, ar yra teisės kreiptis į teismą prielaidos, ar ne, ar pareiškėjas tinkamai įgyvendina savo teisę kreiptis į teismą (Lietuvos Aukščiausiojo Teismo 2018 m. gruodžio 12 d. nutartis civilinėje byloje Nr. e3K-7-471-403/2018).

10. CPK 1 straipsnio 1 dalyje nustatyta, kad nemokumo bylos nagrinėjamos pagal CPK taisykles, išskyrus išimtis, kurias nustato kiti Lietuvos Respublikos įstatymai. Juridinių asmenų nemokumo įstatymo (toliau ir JANĮ) 15 straipsnio 2 dalyje nustatyta, kad nemokumo bylos nagrinėjamos CPK nustatyta ginčo teisenos tvarka, išskyrus JANĮ nustatytas išimtis.

11. JANĮ 29 straipsnio 1 dalyje nurodyta, kad nemokumo bylą iškėlusiam teismui perduodamos teismuose esančios civilinės bylos, kuriose juridiniam asmeniui yra pareikšti turtiniai reikalavimai ar turtinius reikalavimus yra pareiškęs juridinis asmuo, kai šiose bylose dar nepriimta nutartis skirti nagrinėti bylą teismo posėdyje.

12. Tačiau JANĮ 29 straipsnio 1 dalis nereglamentuoja naujai pradedamų ginčų (pateikiamų ieškinių) teismingumo, minėta straipsnio dalis skirta nustatyti jau teismuose nagrinėjamu (iškeltų) bylų perdavimo taisykles. Šioje normoje nustatyta, jog nemokumo bylą nagrinėjančiam teismui perduodamos teismuose jau esančios (nagrinėjamos) bylos (Lietuvos apeliacinio teismo 2019 m. birželio 12 d. nutartis civilinėje byloje Nr. E2A-340-330/2019).

13. Lietuvos teismų informacinės sistemos „Liteko“ duomenimis (CPK 179 straipsnio 3 dalis) nustatyta, kad nagrinėjamu atveju UAB „Agovita“ bankroto byla dar nėra iškelta, 2021 m. gruodžio 9 d. Kauno apygardos teismo paskirtame teismo posėdyje (civilinė byla Nr. eB2-1508-480/2021) bus sprendžiamas bankroto bylos iškėlimo klausimas, be to, net ir priėmus nutartį iškelti bankroto bylą, ji gali būti skundžiama apeliacine tvarka, todėl įsiteisės tik pasibaigus apskundimo laikotarpiui arba po to, kai bylą išnagrinės apeliacinės instancijos teismas. Kadangi nagrinėjamu atveju byla pagal ieškinį dar nepradėta, o teismas sprendė tik ieškinio priėmimo klausimą, todėl apeliacinės instancijos teismas sutinka su atskirojo skundo argumentu, kad ieškinys šiuo atveju turėjo būti paduotas pagal bendrąsias CPK teismingumo taisykles, o ne pagal JANĮ 29 straipsnio 1 dalies nuostatas.

14. CPK 26 straipsnis nustato bendrąją rūšinio teismingumo bendrosios kompetencijos teismų sistemos viduje taisyklę – visas civilines bylas pirmąja instancija nagrinėja apylinkės teismai, išskyrus bylas, nurodytas CPK 27, 28 straipsniuose. Pagal CPK 27 straipsnį apygardos teismai, kaip pirmosios instancijos teismai, nagrinėja šiame straipsnyje išvardintas civilines bylas, taip pat kitas civilines bylas, kurias pagal įstatymus kaip pirmosios instancijos teismas nagrinėja apygardos teismai (9 punktas). Teritorinio teismingumo bendroji taisyklė numato, kad ieškinys pareiškiamas teismui pagal atsakovo gyvenamąją vietą; juridiniam asmeniui ieškinys pareiškiamas pagal juridinio asmens buveinę, nurodytą juridinių asmenų registre, kas šiuo atveju ir buvo padaryta.

15. Esant nustatytoms aplinkybėms, apeliacinės instancijos teismas konstatuoja nebuvus pagrindo atsisakyti priimti ieškinį skundžiamoje nutartyje nurodytais pagrindais, todėl nutartis naikinama ir klausimas dėl ieškinio priėmimo spręsti perduodamas pirmosios instancijos teismui iš naujo (CPK 337 straipsnio 1 dalies 3 punktas).

## Rezoliucinė dalis

Teismas, vadovaudamasis Lietuvos Respublikos Civilinio proceso kodekso 337 straipsnio 1 dalies 3 punktu,

**nutaria:**

5 atskirąjį skundą tenkinti.

Kauno apylinkės teismo Kėdainių rūmų 2021 m. spalio 15 d. nutartį panaikinti ir ieškinio priėmimo klausimą perduoti pirmosios instancijos teismui nagrinėti iš naujo.

Teisėjas Eigirdas Činka