Vilniaus miesto apylinkės teismo sprendimas

2017-01-23, bylos Nr. 2-2176-994/2017

Teismas: Vilniaus miesto apylinkės teismas
Dokumentas: Sprendimas
Data: 2017-01-23
Bylos Nr.: 2-2176-994/2017
Bylos rūšis: civilinė byla

(S)
VILNIAUS MIESTO APYLINKĖS TEISMAS
SPRENDIMAS U Ž AKIŲ
LIETUVOS RESPUBLIKOS VARDU
2017 m. sausio 23 d.
Vilnius

Vilniaus miesto apylinkės teismo teisėja Rima Lipeikienė rašytinio proceso tvarka, priimdama sprendimą už akių, išnagrinėjo civilinę bylą pagal ieškovo Lietuvos Respublikos transporto priemonių draudikų biuro ieškinį atsakovams UAB „Larvesta“ bei UAB „Galaxy logistik“ dėl solidaraus žalos atlyginimo.

Aprašomoji dalis

Teismas nustatė:

ieškovas kreipėsi į teismą, prašydamas solidariai priteisti iš atsakovų 514,01 Eur žalos atlyginimą, 6 procentų dydžio procesines palūkanas nuo bylos iškėlimo teisme iki teismo sprendimo visiško įvykdymo ir bylinėjimosi išlaidas. Ieškinyje nurodė, kad 2014-12-22 Kaune dėl atsakovo UAB „Galaxy logistik“ darbuotojo, vairavusio atsakovui UAB „Larvesta“ priklausančią transporto priemonę IVECO AS440S43, valst. Nr. (duomenys neskelbtini) kaltės įvyko eismo įvykis, kurio metu buvo apgadinta tvora ir ant jos buvęs reklaminis tentas. Minėto eismo įvykio metu transporto priemonė nebuvo apdrausta transporto priemonių valdytojų civilinės atsakomybės privalomuoju draudimu. ADB „Gjensidige“, veikdamas ieškovo vardu pagal Paslaugų teikimo sutarties Nr. 4.1. p nuostatas, atsižvelgdamas į nukentėjusiojo asmens prašymą bei vadovaudamasis Lietuvos Respublikos transporto priemonių valdytojų civilinės atsakomybės privalomojo draudimo įstatymu (toliau – TPVCAPDĮ), nustatė eismo įvykio metu padarytos žalos dydį ir atlygino ją išmokėdamas 514,01 Eur dydžio draudimo išmoką. Ieškovas, vykdydamas minėtos sutarties nuostatas, kompensavo ADB „Gjensidige“ išmokėtą 514,01 Eur draudimo išmoką. Ieškovas, turėdamas teisę reikalauti, kad dėl padarytos žalos išmokėtą sumą grąžintų atsakingas už žalos padarymą asmuo arba asmuo, neįvykdęs pareigos sudaryti transporto priemonių valdytojų civilinės atsakomybės privalomojo draudimo sutartį – raštu kreipėsi į bendraatsakovius dėl 514,01 Eur draudimo išmokos grąžinimo, tačiau atsakovai draudimo išmokos negrąžino.

Ieškinio, jo priedų kopija bei teismo pranešimas buvo įteikti atsakovui UAB „Larvesta“ (RN263793868LT; RN196717288LT) ir atsakovui UAB „Galaxy logistik“ (RN304617485LT; RN196717288LT) 2016-12-24 siunčiant procesinius dokumentus pakartotinai į atsakovų buveinių adresais, remiantis Lietuvos Respublikos civilinio proceso kodekso (toliau – CPK) 124 straipsnio 4 dalies nuostatomis, nepavykus procesinių dokumentų įteikti kitais žinomais atsakovų buvimo vietos adresais. Kadangi atsakovai nepateikė atsiliepimų į pareikštą ieškinį per teismo nustatytą terminą, o ieškovas pareiškė prašymą priimti sprendimą už akių, yra visi CPK 142 str. 4 d., 285 str. numatyti pagrindai priimti sprendimą už akių.

Motyvuojamoji dalis

Ieškinys tenkintinas.

Priimdamas sprendimą už akių, teismas atlieka formalų byloje pateiktų įrodymų vertinimą, t. y. įsitikina, kad pasitvirtinus šių įrodymų turiniui, būtų pagrindas priimti tokį sprendimą (CPK 285 str. 2 d.).

Iš į bylą pateikto 2014-12-23 pranešimo apie eismo įvykį – pretenzijos bei Kauno apskrities vyriausiojo policijos komisariato pranešimo Nr. 20R-23949416-15 nustatyta, kad 2014-12-22 eismo įvykio metu buvo sugadinta tvora, priklausanti UAB „NT Nevėžio projektai“. Įvykio metu taip pat buvo sugadintas ant tvoros buvęs reklaminis tentas (b. l. 1-2). Įvykio kaltininku pripažintas neapdraustos transporto priemonės IVECO, valst. Nr. (duomenys neskelbtini) vairuotojas (b. l. 3, 7-8). Minėta transporto priemonė nuosavybės teise priklauso UAB „Larvesta“, o 2013-02-21 nuomos sutartimi Nr. 2013/02/21 buvo išnuomota UAB „Galaxy logistik“ (b. l. 4-5). 2015-06-15 Valstybinio socialinio draudimo fondo valdybos duomenimis, įvykio kaltininku pripažintas transporto priemonės IVECO, valst. Nr. (duomenys neskelbtini) vairuotojas dirba UAB „Galaxy logistik“. Dėl aukščiau nurodyto eismo įvykio buvo padaryta 514,10 Eur žala (b. l. 15-21, 24, 26-27). UAB „NT Nevėžio projektai“, pateikė prašymą išmokėti pavedimu į jo sąskaitą draudimo išmoką (b. l. 9). Byloje yra pateikta 2002-03-29 paslaugų sutartis Nr. 4, kuria ieškovas ir draudimo bendrovė „Gjensidigje“ (buvę pavadinimai UAB DK „PZU Lietuva“ nei UAB DK „LINDRA“ (toliau – bendrovė), susitarė, kad bendrovė įsipareigoja atlikti teisės aktuose ieškovo kompetencijai priskirtų žalų administravimą ir išmokos nukentėjusiajam trečiajam asmeniui mokėjimą, o ieškovas įsipareigoja jai kompensuoti faktiškai išmokėtas draudimo išmokas tretiesiems asmenims (b. l. 10-14). Bendrovė, apgadintos tvoros savininko prašymu, pervedė 435,81 Eur sumą į nurodytą sąskaitą (b. l. 23,25) bei 78,20 Eur sumą UAB „Araneta“ už sugadintą reklaminį tentą (b. l. 28). Ieškovas kompensavo draudimo bendrovei „Gjensidigje“ išmokėtą draudimo išmoką (b. l. 29). Dėl padarytos žalos atlyginimo ieškovas su pretenzijomis kreipėsi į atsakovus (b. l. 30-32).

TPVCAPDĮ 4 straipsnio 1 dalyje nustatyta, kad transporto priemonė, kurios įprastinė buvimo vieta yra Lietuvos Respublikos teritorijoje, privalo būti apdrausta transporto priemonių valdytojų civilinės atsakomybės privalomuoju draudimu tol, kol ji yra nustatyta tvarka įregistruota. Remiantis TPVCAPDĮ 17 straipsnio 1 dalies 1 punktu, kai kaltininkas padarė žalą Lietuvos Respublikoje naudodamas neapdraustą nustatytą (identifikuotą) transporto priemonę, kai dėl žalos padarymo atsiranda transporto priemonės valdytojo civilinė atsakomybė, Lietuvos Respublikos transporto priemonių draudikų biuras sumoka draudimo išmoką dėl per eismo įvykį padarytos žalos nukentėjusiems tretiesiems asmenims. Pagal Lietuvos Respublikos civilinį kodeksą (toliau – CK) 6.280 straipsnį bei TPVCAPDĮ 23 straipsnio 1 dalį, ieškovas turi teisę reikalauti, kad atsakingas už žalos padarymą asmuo arba asmuo, neįvykdęs pareigos sudaryti draudimo sutartį, grąžintų dėl padarytos žalos išmokėtą sumą. CK 6.264 straipsnio 1 dalis nustato, kad samdantis darbuotojus asmuo privalo atlyginti žalą, atsiradusią dėl jo darbuotojų, einančių savo darbines (tarnybines) pareigas, kaltės. Remiantis aukščiau aptartais įrodymais ir nurodytais argumentais, darytina išvada, kad atsakovo UAB „Galaxy logistik“ darbuotojas atsakingas už padarytą žalą bei atsakovas UAB „Larvesta“ neįvykdęs pareigos sudaryti transporto priemonių valdytojų civilinės atsakomybės privalomojo draudimo sutartį, turi pareigą solidariai atlyginti ieškovo išmokėtas draudimo išmokas. Byloje duomenų, kad atsakovai būtų atlyginę žalą, nėra (CPK 178, 185 str.), todėl ieškovo reikalavimas priteisti iš atsakovų solidariai 514,01 Eur žalos atlyginimą yra pagrįstas ir tenkintinas (CK 6.263 str., 6.280 str., TPVCAPDĮ 4 str. 1 d., 17 str. 1 d. 1 p., 23 str. 1 d.).

CK 6.37 str. 2 d. numatyta, kad skolininkas privalo mokėti įstatymų nustatyto dydžio palūkanas už priteistą sumą nuo bylos iškėlimo teisme iki teismo sprendimo visiško įvykdymo. Šios palūkanos vadinamos procesinėmis. Procesinių palūkanų paskirtis – skatinti skolininką kuo greičiau įvykdyti prievolę, be to, jos atlieka kompensacinę funkciją – procesinės palūkanos yra skolininko kreditoriui mokamas atlyginimas už naudojimąsi kreditoriaus

lėšomis (Lietuvos Aukščiausiojo Teismo 2011-05-02 nutartis, c. b. Nr. 3K-3-223/2011; 2012-06-08 nutartis, c. b. Nr. 3K-3-283/2012; kt.). Atsižvelgiant į tai, kas išdėstyta, ieškovo reikalavimas priteisti iš atsakovų 6 procentų dydžio procesines palūkanas už priteistą sumą nuo bylos iškėlimo teisme iki teismo sprendimo visiško įvykdymo yra pagrįstas ir tenkintinas (CK 6.37 str. 2 d., 6.210 str. 2 d.).

Ieškinį tenkinus, ieškovui iš atsakovų lygiomis dalimis priteistinos bylinėjimosi išlaidos – 20,00 Eur sumokėtas žyminis mokestis (e. b. l. 3) (CPK 80 str. 1 d. 1 p., 93 str. 1 d.).

Atsižvelgiant į tai, kad šioje byloje procesinių dokumentų išlaidos neviršija Lietuvos Respublikos teisingumo ministro ir Lietuvos Respublikos finansų ministro 2011-11-07 įsakymu Nr. 1R-261/1K-355 (pakeisto 2014-09-23 įsakymu Nr. 1R-298/1K-290) nustatytos minimalios valstybei priteistinos bylinėjimosi išlaidų sumos tenkančios kiekvienam atsakovui – procesinių dokumentų siuntimo išlaidos iš atsakovų nepriteistinos (CPK 92 str.).

Rezoliucinė dalis

Teismas, vadovaudamasis Lietuvos Respublikos civilinio proceso kodekso 93 straipsniu, 142 straipsnio 4 dalimi, 279 straipsnio 2 dalimi, 285-286 straipsniais,

nusprendžia:

ieškinį tenkinti.

Priteisti solidariai ieškovui Lietuvos Respublikos transporto priemonių draudikų biurui, kodas, 125709291, iš atsakovų uždarosios akcinės bendrovės „Larvesta“, kodas 302922446, ir uždarosios akcinės bendrovės „Galaxy logistik“, kodas 302964559, 514,01 Eur (penkių šimtų keturiolikos eurų 1 ct) skolą, 6 (šešių) procentų dydžio metines palūkanas už priteistą sumą (514,01 Eur) nuo bylos iškėlimo teisme dienos (2016-10-11) iki teismo sprendimo visiško įvykdymo ir lygiomis dalimis 20,00 Eur (dvidešimt eurų) bylinėjimosi išlaidas, iš kiekvieno atsakovo po 10,00 Eur (dešimt eurų).

Atsakovai negali šio sprendimo skųsti nei apeliacine, nei kasacine tvarka, tačiau per 20 (dvidešimt) dienų nuo sprendimo už akių priėmimo dienos turi teisę pateikti Vilniaus miesto apylinkės teismui pareiškimą dėl sprendimo už akių peržiūrėjimo, atitinkantį CPK 287 straipsnio reikalavimus.

Ieškovas per 30 (trisdešimt) dienų nuo sprendimo už akių priėmimo dienos turi teisę apskųsti sprendimą už akių apeliaciniu skundu Vilniaus apygardos teismui per Vilniaus miesto apylinkės teismą.

Teisėja Rima Lipeikienė