Marijampolės apylinkės teismo nutarimas

2012-03-13, bylos Nr. A2.2.-162-876/2012

Teismas: Marijampolės apylinkės teismas
Dokumentas: Nutarimas
Data: 2012-03-13
Bylos Nr.: A2.2.-162-876/2012
Bylos rūšis: administracinių teisės pažeidimų/administracinių nusižengimų byla

Nuorašas

Administracinio teisės pažeidimo byla Nr. A2.2.-162-876/2012
Teisminio proceso Nr. 4-40-3-00092-2012-7
Procesinio sprendimo kategorija: 41.1. (N) (S)

ŠAKIŲ RAJONO APYLINKĖS TEISMAS
NUTARIMAS
2012 m. kovo 13 d.
Šakiai

Šakių rajono apylinkės teismo teisėja Judita Sungailaitė, dalyvaujant administracinėn atsakomybės traukiamam Z. M., išnagrinėjo Z. M., asmens kodas (duomenys neskelbtini) gyvenančio (duomenys neskelbtini) administracine tvarka 1 m. laikotarpiu bausto: 2011 m. birželio 27 d. pagal LR ATPK 50 str. 500 Lt bauda, 2011 m. spalio 7 d. pagal LR ATPK 131 str. 6 d. 300 Lt bauda, 2011 m. spalio 23 d. pagal LR ATPK 131 str. 2 d. 175 Lt bauda, gruodžio 12 d. pagal LR ATPK 50 str. dviem nutarimais po 20 parų administracinio arešto, 2012 m. vasario 11 d. pagal LR ATPK 131 str. 1 d. 140 Lt bauda, administracinio teisės pažeidimo bylą, ir

Aprašomoji dalis

nustatė:

Z. M. pagrobė smulkų svetimą turtą, tai yra 2012 m. sausio 31 d. 19.10 val. parduotuvėje „Maxima“, esančioje Šakiuose, Šaulių g. 11, pranešė pro kasą nesumokėjęs 0,5 l talpos butelį „Sobieski“ degtinės už 15,49 Lt, tuo padarydamas administracinį teisės pažeidimą, už kurį administracinė atsakomybė numatyta Lietuvos Respublikos ATPK 50 str.

Z. M. į teismo posėdį apie kurio laiką ir datą jam buvo paskelbta neatvyko, tad buvo priimta nutartis Z. M. atvesdinti, tačiau paskirtą datą jo atvesdinti nepavyko. Marijampolės apskrities VPK Šakių RPK pareigūnai pranešė, jog Z. M. deklaruotos vietos adresu negyvena, tačiau jis nerasta ir jo gyvenamojoje vietoje, adresu (duomenys neskelbtini). Kaimynai paaiškino, jog Z. M. nematė savaitę ir nežino, kur jis gali būti. Atsižvelgiant į nurodytą teismas konstatuoja, jog Z. M. vengia atvykti, bei vengia būti atvesdintas, todėl administracinio teisės pažeidimo byla nagrinėjama jam nedalyvaujant (ATPK 272 str. 2 d.).

Motyvuojamoji dalis

Administracinėn atsakomybėn traukiamo asmens kaltę dėl padaryto teisės pažeidimo įrodo administracinės bylos medžiaga: ATP protokolas (b. l. 2), Šakių rajono PK nutarimas (b. l. 3), MAXIMA LT, UAB atsakingo asmens pareiškimas ir išėmimo aktas (b. l. 15, 16).

Z. M. atsakomybę sunkinančia aplinkybe pripažintina tai, kad pakartotinai per metus padarytas tokios pačios rūšies teisės pažeidimas, už kurį asmeniui jau buvo paskirta administracinė nuobauda, administracinėn atsakomybėn traukiamo asmens atsakomybę lengvinančių aplinkybių teismas nenustatė.

Atsižvelgiant į padarytos veikos pobūdį, pavojingumo laipsnį ir pavogto daikto vertę – 15,49 Lt; administracinėn atsakomybėn traukiamo asmens asmenybę – nedirbantis, administracine tvarka per 1 metus baustas šešis kartus, iš jų tris kartus už teisės pažeidimo, numatyto LR ATPK 50 str. padarymą, paskirtų baudų nėra sumokėjęs; į teisės pažeidimo padarymo motyvus; į atsakomybę sunkinančią aplinkybę, teismas sprendžia, kad už anksčiau įvykdytus pažeidimus paskirtos ir iki šiol nesumokėtos baudos jokio poveikio nepadarė, tai yra joms keliamų tikslų nepasiekė, todėl už padarytą administracinį teisės pažeidimą skirtina didesnė nei vidutinio dydžio griežtesnė nuobauda – areštas.

Rezoliucinė dalis

Remdamasis tuo, kas išdėstyta, ir vadovaudamasis Lietuvos Respublikos ATPK 30 str., 32 str. 1 d. 5 p., 50, 286, 287 str. teismas

nutaria:

Z. M., asmens kodas (duomenys neskelbtini) pripažinti padarius administracinį teisės pažeidimą, numatytą Lietuvos Respublikos ATPK 50 str., ir paskirti 25 (dvidešimt penkių) parų administracinį areštą.

Nutarimą vykdyti pavesti Marijampolės apskrities VPK Šakių RPK, administracinio arešto laiką skaičiuojant paromis nuo jo vykdymo pradžios.

Nutarimas per 20 d. gali būti skundžiamas Kauno apygardos teismui padavus skundą Šakių rajono apylinkės teisme.

Teisėjos parašas.
Nuorašas tikras:
Teisėja Judita Sungailaitė