Vilniaus miesto apylinkės teismo sprendimas

2019-07-23, bylos Nr. e2-27244-1101/2019

Teismas: Vilniaus miesto apylinkės teismas
Dokumentas: Sprendimas
Data: 2019-07-23
Bylos Nr.: e2-27244-1101/2019
Teisminio proceso Nr.: 2-68-3-21223-2019-1
Bylos rūšis: civilinė byla

Civilinė byla Nr. e2-27244-1101/2019
Teisminio proceso Nr. 2-68-3-21223-2019-1
Procesinio sprendimo kategorijos: 2.6.1.3.6; (S) 2.6.10.5.1; 3.4.1.11.3

VILNIAUS MIESTO APYLINKĖS TEISMAS
PRELIMINARUS SPRENDIMAS
LIETUVOS RESPUBLIKOS VARDU
2019 m. liepos 23 d.
Vilnius

Vilniaus miesto apylinkės teismo teisėja Laura Matusevičiūtė rašytinio proceso tvarka išnagrinėjo civilinę bylą pagal ieškovės uždarosios akcinės bendrovės „Cramo“ ieškinį atsakovei uždarajai akcinei bendrovei „Voverės namai“ dėl skolos priteisimo.

Aprašomoji dalis

Teismas nustatė:

1. ieškovė UAB „Cramo“ kreipėsi į teismą su ieškiniu dokumentinio proceso tvarka, prašydama priteisti iš atsakovės UAB „Voverės namai“ 3 295,29 Eur skolos, 148,32 Eur delspinigių, 6 procentų dydžio metines procesines palūkanas ir bylinėjimosi išlaidas.

2. Ieškovė nurodė, kad 2018 m. lapkričio 9 d. su atsakove sudarė mechanizmų bei įrangos nuomos sutartį Nr. 220181105, bei sutartį dėl statybos mechanizmų bei įrangos nuomos sutarties dalinio pakeitimo Nr. 3201807851, pagal kurią ieškovė atsakovei išnuomojo įrangą, įrangos perdavimą įformindama įrangos priėmimo–perdavimo aktais. Atsakovė už išnuomotą įrangą ir suteiktas paslaugas įsipareigojo atsiskaityti per 20 d. Už išnuomotą statybinę įrangą ir paslaugas laikotarpiu nuo 2019 m. vasario 28 d. iki 2019 m. birželio 15 d. ieškovė išrašė PVM sąskaitas faktūras bendrai 3 295,29 Eur sumai. Pasak ieškovės, iki ieškinio pateikimo atsakovė pagal šias PVM sąskaitas faktūras neatsiskaitė. Be to, pagal sutarties 5.6 punktą laiku nesumokėjus už suteiktas paslaugas, atsakovė įsipareigojo mokėti 0,06 proc. dydžio delspinigius už kiekvieną uždelstą atsiskaityti dieną, todėl atsakovei paskaičiuoti 148,32 Eur dydžio delspinigiai.

Motyvuojamoji dalis

Ieškinys tenkintinas visiškai.

3. Ieškinys, kurio dalykas yra piniginiai reikalavimai, ieškovo prašymu gali būti išspręstas dokumentinio proceso tvarka, jeigu visi reikalavimai yra pagrindžiami leistinais rašytiniais įrodymais (Lietuvos Respublikos

civilinio proceso kodekso (toliau – CPK) 424 straipsnio 1 dalis). Teismas, įvertinęs ieškinio reikalavimų pobūdį bei reikalavimus pagrindžiančių rašytinių įrodymų visumą, sprendžia, kad nagrinėjamu atveju yra pagrindas nagrinėti bylą dokumentinio proceso tvarka, ieškinį tenkinti ir priimti preliminarų sprendimą (CPK 428 straipsnio 1 dalis).

4. Bylos duomenys patvirtina, kad 2018 m. lapkričio 9 d. tarp šalių buvo sudaryta mechanizmų bei įrangos nuomos sutartis Nr. 220181105 bei sutartis dėl statybos mechanizmų bei įrangos nuomos sutarties dalinio pakeitimo Nr. 3201807851, kurių pagrindu ieškovė įsipareigojo išnuomoti atsakovei statybinę įrangą, o atsakovė įsipareigojo už ją tinkamai atsiskaityti (Sutarties 1 punktas). Ieškovės išnuomotos įrangos perdavimą patvirtina 2019 m. vasario 11 d. – 2019 m. birželio 6 d. įrangos baiejų šalių atstovų pasirašyti priėmimo–perdavimo aktai. Tuo pagrindu ieškovė už suteiktas paslaugas laikotarpiu nuo 2019 m. vasario 28 d. iki 2019 m. birželio 15 d išrašė atsakovei PVM sąskaitas faktūras bendrai 3 295,29 Eur sumai. Pasak ieškovės, atsakovė pagal šias sąskaitas nėra atsiskaičiusi ir yra skolinga 3 295,29 Eur. Bylos duomenys patvirtina, kad šių sąskaitų apmokėjimo terminai yra suėję. Duomenų, kad atsakovė šias sąskaitas būtų visiškai apmokėjusi, byloje nėra. Byloje pateikti įrangos priėmimo–perdavimo aktai pagrindžia, jog ieškovė savo sutartinę pareigą suteikti paslaugas įvykdė (CPK 178 straipsnis). Apie susidariusį įsiskolinimą ir raginimą susimokėti atsakovė buvo informuota raštu, tačiau byloje nėra duomenų, kad atsakovė būtų šias sąskaitas apmokėjusi.

5. Pagal Lietuvos Respublikos civilinio kodekso (toliau – CK) 6.477 straipsnio 1 dalį nuomos sutartimi viena šalis (nuomotojas) įsipareigoja duoti nuomininkui daiktą laikinai valdyti ir naudotis juo už užmokestį, o kita šalis (nuomininkas) įsipareigoja mokėti nuomos mokestį. CK 6.38 straipsnio 1 dalis nustato, kad prievolės turi būti vykdomos sąžiningai, tinkamai bei nustatytais terminais pagal įstatymų ar sutarties nurodymus, o kai tokių nurodymų nėra, – vadovaujantis protingumo kriterijais. Kiekvienas asmuo privalo tinkamai ir laiku įvykdyti savo sutartines prievoles (CK 6.256 straipsnio 2 dalis); sutarties neįvykdymu laikomos bet kokios iš sutarties atsiradusios prievolės neįvykdymas, įskaitant netinkamą įvykdymą ir įvykdymo termino praleidimą (CK 6.205 straipsnis). Byloje nėra įrodymų, kad atsakovė būtų visiškai atsiskaičiusi su ieškove pagal sutartį už statybinės įrangos nuomą. Kadangi atsakovė pažeidė jai tenkančią sutartinę prievolę atsiskaityti su ieškove, ieškovės reikalavimas priteisti iš atsakovės 3 295,29 Eur skolą tenkintinas (CK 6.38, 6.59, 6.200 straipsniai, 6.681 straipsnis).

6. Pagal sutartį atsakovė įsipareigojo laiku nesumokėjus sutartyje nustatyto atlyginimo, mokėti ieškovei 0,06 proc. netesybas nuo neapmokėtos sumos už kiekvieną uždelstą kalendorinę dieną (Sutarties 5.6 punktas). Ieškovė prašo priteisti iš atsakovės 148,32 Eur delspinigius už laiku neapmokėtas sąskaitas (delspinigių apskaičiavimas nurodytas prie ieškinio pateiktoje delspinigių paskaičiavimo pažymoje). Kadangi atsakovė laiku neįvykdė pareigos atsiskaityti su ieškove, reikalavimas dėl delspinigių priteisimo tenkintinas, iš atsakovės priteisiant 148,32 Eur dydžio delspinigius (CK 6.258 straipsnis, 6.71 straipsnis).

7. Tenkinus ieškinį, iš atsakovės ieškovei priteistinos 6 procentų dydžio metinės procesinės palūkanos už priteistą sumą (3 443,61 Eur) nuo bylos iškėlimo teisme dienos (2019 m. liepos 23 d.) iki teismo sprendimo visiško įvykdymo (CK 6.37 straipsnio 2 dalis, 6.210 straipsnio 2 dalis).

8. Vadovaujantis CPK 93 straipsnio 1 dalimi, ieškovei iš atsakovės priteistinos patirtos bylinėjimosi išlaidos, kurias sudaro 27 Eur žyminis mokestis ir 262,83 Eur išlaidų advokato pagalbai už ieškinio parengimą apmokėti, iš viso 289,83 Eur bylinėjimosi išlaidų (CPK 79 straipsnio 1 dalis, 93 straipsnio 1 dalis; 98 straipsnis).

Rezoliucinė dalis

Teismas, vadovaudamasis Lietuvos Respublikos civilinio proceso kodekso 424-428 straipsniais,

nusprendžia:

ieškinį patenkinti visiškai.

Priteisti ieškovei uždarajai akcinei bendrovei „Cramo“ (juridinio asmens kodas 300031995) iš atsakovės uždarosios akcinės bendrovės „Voverės namai“ (juridinio asmens kodas 302779838) 3 295,29 Eur (tris tūkstančius du šimtus devyniasdešimt penkis eurus ir 29 ct) skolą, 148,32 Eur (vieną šimtą keturiasdešimt aštuonis eurus ir 32 ct) delspinigius, 6 procentų dydžio metines procesines palūkanas už priteistą sumą (3 443,61 Eur) nuo civilinės bylos iškėlimo teisme dienos (2019 m. liepos 23 d.) iki teismo sprendimo visiško įvykdymo bei 289,83 Eur (du šimtus aštuoniasdešimt devynis eurus 83 ct) bylinėjimosi išlaidas.

Atsakovė per 20 dienų nuo preliminaraus teismo sprendimo įteikimo privalo įvykdyti sprendimą arba jį priėmusiam teismui raštu pateikti motyvuotus prieštaravimus, pagrįstus leistinomis įrodinėjimo priemonėmis.

Jeigu atsakovė per 20 dienų nuo preliminaraus teismo sprendimo priėmimo teismo sprendimą įvykdo ir raštu pateikia teismui tai patvirtinančius dokumentus arba bylos šalys sudaro taikos sutartį ir teismas ją patvirtina, teismas nutartimi panaikina teismo preliminarų sprendimą ir bylą nutraukia.

Jeigu per 20 dienų nuo preliminaraus teismo sprendimo įteikimo prieštaravimai nebus pateikti, preliminarus teismo sprendimas įsiteisės ir jo pagrindu ieškovei bus išduotas vykdomasis raštas.

Preliminarus teismo sprendimas apeliacine ar kasacine tvarka neskundžiamas.

Teisėja Laura Matusevičiūtė