Vilniaus miesto apylinkės teismo nutarimas

2015-04-28, bylos Nr. A2.2.-5723-932/2015

Teismas: Vilniaus miesto apylinkės teismas
Dokumentas: Nutarimas
Data: 2015-04-28
Bylos Nr.: A2.2.-5723-932/2015
Teisminio proceso Nr.: 4-68-3-05013-2015-8
Bylos rūšis: administracinių teisės pažeidimų/administracinių nusižengimų byla

Administracinio teisės pažeidimo byla Nr. A2.2.-5723 -932/2015
Teisminio proceso Nr. 4-68-3-05013-2015-8
Procesinio sprendimo kategorija 41.1. (S)

VILNIAUS MIESTO APYLINKĖS TEISMAS
NUTARIMAS
2015 m. balandžio 28 d.
Vilnius

Vilniaus miesto apylinkės teismo teisėja Julita Dabulskytė–Raizgienė, nedalyvaujant administracinėn atsakomybėn traukiamam asmeniui D. Š., išnagrinėjusi D. Š., a. k. (duomenys neskelbtini) gim. (duomenys neskelbtini) gyv. (duomenys neskelbtini), Vilniuje, administracinio teisės pažeidimo bylą,

Aprašomoji dalis

nustatė:

D. Š. 2015 m. balandžio 7 d., apie 19.08 val., PC „Iki“ praėjo pro kasas nesusimokėjusi už prekes: kavą „Jacobs Cronung Gold“, viso 8 vienetus, po 6,66 eurus. Iš viso pagrobė prekių už 53,28 eurus. Šiais veiksmais ji padarė administracinį teisės pažeidimą, numatytą Lietuvos Respublikos administracinių teisės pažeidimų kodekso (toliau – ATPK) 50 straipsnyje.

D. Š. apie administracinio teisės pažeidimo bylos nagrinėjimo vietą ir laiką pranešta tinkamai, į posėdį ji neatvyko, neatvykimo priežasčių nepranešė, taip pat nepateikė prašymo atidėti bylos nagrinėjimą. Teismas vertina, kad D. Š. vengia atvykti į teismo posėdį, todėl administracinio teisės pažeidimo byla nagrinėjama jai nedalyvaujant.

D. Š. paaiškinimo duomenimis, ji praėjo pro kasas nesumokėjusi už 8 vienetus kavos „Jacobs“. Sutinka su pažeidimu ir nuoširdžiai gailisi (b. l. 2).

Motyvuojamoji dalis

D. Š. kaltę padarius ATPK 50 straipsnyje numatytą administracinį teisės pažeidimą patvirtina byloje surinkti įrodymai. Iš byloje esančio D. Š. surašyto administracinio teisės pažeidimo protokolo Nr. 17P-28786466-15 matyti, jog jame yra užfiksuotos visos esminės padaryto administracinio teisės pažeidimo aplinkybės. D. Š. su pažeidimu sutinka, jos kaltę taip pat įrodo UAB „Palink“ parduotuvės „Iki“ Nr. 356 pareiškimas, kuriame nurodoma, kad 2015-04-07, apie 19.08 val., už kasų sulaikyta D. Š., paėmusi 8 vienetus kavos „Jacobs Cronung Gold“, bendra prekių vertė 53,28 eurai, praėjo pro kasas už minėtas prekes neatsiskaičiusi. Prekės parduotuvei grąžintos (b. l. 4). D. Š. kaltę įrodo ir Vilniaus apskrities VPK Patrulių rinktinės 4 kuopos 1 būrio vyr. patrulės

D. K. tarnybinis pranešimas, kuriame užfiksuota, jog dėl vagystės D. Š. pristatyta į 6 PK, specialios priemonės nepanaudotos (b. l. 5).

Išdėstyti ir teismo ištirti įrodymai leidžia daryti pagrįstą išvadą, kad D. Š. padarė smulkųjį svetimo, parduotuvės „Iki“, turto pagrobimą vagystės būdu, todėl jos veika teisingai kvalifikuota pagal ATPK 50 straipsnį.

Teismas, skirdamas administracinę nuobaudą, atsižvelgia į padaryto teisės pažeidimo pobūdį (padarytas administracinis teisės pažeidimas nuosavybei), į atsakomybę sunkinančią aplinkybę - pakartotinai per metus padarė tos pačios rūšies pažeidimą, už kurį jai jau buvo paskirta administracinė nuobauda (ATPK 32 straipsnio 1 dalies 5 punktas). Nors D. Š. prisipažįsta ir gailisi padariusi administracinį teisės pažeidimą, tačiau tai nelaikytina jos atsakomybę lengvinančia aplinkybe, numatyta ATPK 31 straipsnio 1 dalies 1 punkte, kadangi D. Š. iš esmės kritiškai nevertina savo elgesio ir jo nekeičia, nedaro teigiamų išvadų ir toliau sistemingai vykdo pažeidimus nuosavybės apsaugos srityje, praeityje yra ne kartą traukta atsakomybėn už ATPK 50 straipsnyje numatytus pažeidimus. Įvertinama ir D. Š. asmenybė (anksčiau ne kartą bausta už įvairius administracinius teisės pažeidimus, turi galiojančių administracinių nuobaudų). Tad, atsižvelgiant į tai, kad administracinėn atsakomybėn traukiamas asmuo yra aiškiai linkęs daryti administracinius teisės pažeidimus ir savo elgesio nekeičia, duomenų apie anksčiau paskirtų baudų sumokėjimą nėra, teismas daro išvadą, jog yra pagrindas skirti D. Š. griežčiausią sankcijoje numatytą nuobaudą – administracinį areštą, nustatant minimalų galimo skirti arešto dydį.

Rezoliucinė dalis

Teismas, vadovaudamasis Lietuvos Respublikos ATPK 29 straipsniu, 50 straipsniu, 224 straipsniu, 286 straipsniu, 287 straipsnio 1 dalies 1 punktu,

nutaria:

D. Š. pripažinti kalta padarius administracinį teisės pažeidimą, numatytą Lietuvos Respublikos administracinių teisės pažeidimų kodekso 50 straipsnyje, ir paskirti jai 10 (dešimties) parų administracinį areštą.

Nutarimas per dvidešimt dienų nuo jo priėmimo dienos gali būti skundžiamas apeliaciniu skundu Vilniaus apygardos teismui per Vilniaus miesto apylinkės teismą.

Teisėja Julita Dabulskytė–Raizgienė