Šiaulių apylinkės teismo įsakymas

2012-03-14, bylos Nr. 1-402-898/2012

Teismas: Šiaulių apylinkės teismas
Dokumentas: Įsakymas
Data: 2012-03-14
Bylos Nr.: 1-402-898/2012
Teisminio proceso Nr.: 1-41-1-00362-2012-3
Bylos rūšis: baudžiamoji byla

Baudžiamoji byla Nr. 1-402-898/2012
Teisminio proceso Nr. 1-41-1-00362-2012-3
Procesinio sprendimo kategorija: (S) 1.1.7.2.5.; 1.1.8.1.; 1.1.8.6.2.;1.1.8.7.9.; 1.2.19.3.; 2.10.1.4.

ŠIAULIŲ MIESTO APYLINKĖS TEISMAS
TEISMO BAUDŽIAMASIS ĮSAKYMAS
LIETUVOS RESPUBLIKOS VARDU
2012 m. kovo 14 d.
Šiauliai

Šiaulių miesto apylinkės teismo teisėja Jurgita Kolyčienė, susipažinusi su Šiaulių miesto apylinkės prokuratūros prokuroro Tomo Grušo pareiškimu dėl proceso užbaigimo teismo baudžiamuoju įsakymu baudžiamojoje byloje, kurioje A. T., asmens kodas (duomenys neskelbtini) gimęs (duomenys neskelbtini), lietuvis, Lietuvos Respublikos pilietis, vidurinio išsilavinimo, registruotas darbo biržoje, gyvenantis (duomenys neskelbtini) neteistas, kaltinamas pagal Lietuvos Respublikos baudžiamojo kodekso 227 str. 4 d., ir pateikta ikiteisminio tyrimo Nr.41-1-362-12 medžiaga,

Aprašomoji dalis

nustatė:

A. T. kaltinamas tuo, kad jis 2012-02-28, apie 11.50 val., Šiauliuose, ties Trakų gatvės 10 namu, sustabdytas dėl administracinio teisės pažeidimo už transporto priemonės -dviračio vairavimą esant neblaiviam - nustatytas sunkus girtumo laipsnis (2012-02-28 12.18 val. nustatytas 3,26 promilių girtumas) ir norėdamas išvengti administracinės atsakomybės bei siekdamas papirkti valstybės tarnautojus Šiaulių apskrities vyriausiojo policijos komisariato patrulių rinktinės pirmosios kuopos pirmojo būrio vyresnįjį patrulį M. K., vyresnįjį patrulį S. V. ir vyresnįjį patrulį S. R., vežamas į Šiaulių miesto policijos komisariatą, ties Tilžės g. 121 namu, padėjo tarnybiniame automobilyje „Škoda Octavia“, valst.Nr. (duomenys neskelbtini), prie rankinio stabdžio svirties 100 litų kupiūrą, tai yra, davė kyšį valstybės tarnautojams - Šiaulių apskrities vyriausiojo policijos komisariato patrulių rinktinės pirmosios kuopos pirmojo būrio vyresniesiems patruliams M. K., S. V. ir S. R. siekdamas paperkamų valstybės tarnautojų neteisėto neveikimo vykdant įgaliojimus, tai yra, kad nesurašytų administracinės teisės pažeidimo protokolo už transporto priemonės – dviračio vairavimą esant neblaiviam.

Apklaustas kaip įtariamasis A. T. parodė, kad pagal pareikštą pranešimą apie įtarimą kaltu prisipažįsta visiškai. 2012-02-28, apie pietus, važiavo dviračiu būdamas neblaivus ir jį sustabdė policijos pareigūnai. Jis buvo sulaikytas ir vežamas į komisariatą, išsigando ir bijojo didelės piniginės baudos. Pareigūnams pasiūlė 100 litų ir prašė, kad jie jį paleistų, parvežtų namo. Nepamena ar pareigūnai sakė, jog už pinigų siūlymą, gresia baudžiamoji atsakomybė. Tą dieną jis buvo labai girtas ir gerai visko nepamena (b.l. 35).

Motyvuojamoji dalis

Be kaltinamojo prisipažinimo, jo kaltė įrodoma kitais byloje surinktais įrodymais:

liudytojo S. V. parodymais, kad vasario 28 d., dirbo ekipaže „Alksna 13“` su vyr. patruliais M. K. ir S. R., tarnybiniu automobiliu „Škoda Octavia“ valst. Nr. (duomenys neskelbtini). Apie 11.50 val., buvo gautas AVPK budėtojo nurodymas vykti adresu Trakų g.10, kur neblaivus vyras važiuoja dviračiu. Apie 11.55 val., nuvykus į vietą, Trakų gatvėje, ties namu Nr.10, pastebėjo dviračiu važiuojantį vyrą, kuris akivaizdžiai buvo neblaivus. Nuo jo sklido alkoholio kvapas, nerišliai kalbėjo, važiuodamas dviračiu vinguriavo po kelią. Vyriškis buvo be asmens dokumento, neblaivus, todėl buvo sulaikytas. Vežant vyriškį į komisariatą už administracinį teisės pažeidimą, jis prašė jį paleisti ir už tai žadėjo duoti pinigų. Vyriškiui buvo išaiškinta, kad už policijos pareigūno papirkimą gresia baudžiamoji atsakomybė. Vyriškis nereagavo į šį perspėjimą ir išsitraukęs 100 litų kupiūrą padėjo ant rankinio stabdžio svirties. Vyriškis buvo pristatytas į miesto komisariatą ir nustatyta asmenybė - A. T., gim. (duomenys neskelbtini). Jam buvo nustatytas sunkus girtumo laipsnis (b.l. 10-11);

liudytojų S. R. ir M. K. parodymais, kurie iš esmės parodė analogiškas aplinkybes kaip ir liudytojas S. V. (b.l. 12-13, 14-15);

įvykio vietos apžiūros protokolu, kuriame užfiksuota įvykio vieta - Šiauliuose, ties Tilžės g. 121 namu stovintis policijos tarnybinis automobilis „Škoda Octavia“ valst.Nr. (duomenys neskelbtini) bei jame tarp priekinių automobilių sėdynių padėta 100 (vieno šimto) Lt nominalo kupiūra (b.l. 4-6), kuri po apžiūros (b.l. 16-17) perduota saugoti į Šiaulių AVPK kasą (b.l. 18-20);

asmens blaivumo testu, kuriame užfiksuota, jog 2012-02-28, 12.18 val. A. T. nustatytas 3.26 promilių girtumas (b.l. 24);

administracinio teisės pažeidimo protokolu, iš kurio matyti, kad A. T. 2012-02-28 buvo traukiamas administracinėn atsakomybėn pagal Lietuvos Respublikos ATPK 131 str. 7d. – dviračių vairavimas neblaiviems asmenims.

Įvertinęs byloje surinktus įrodymus, teismas laiko, jog A. T. kaltė pagal Lietuvos Respublikos baudžiamojo kodekso 227 str. 4 d. visiškai įrodyta ir teisingai kvalifikuota pagal BK 227 str. 4 d, kadangi kaltinamasis A. T., siekdamas, kad nebūtų nubaustas už administracinį teisės pažeidimą, davė policijos pareigūnams kyšį, kurio suma mažesnė negu 1 MGL.

Prokuroras, siūlydamas užbaigti procesą byloje teismo baudžiamuoju įsakymu, A. T. už baudžiamąjį nusižengimą, numatytą BK 227 str. 4 d. siūlo skirti – 6 (šešių) mėnesių laisvės apribojimo bausmę, įpareigojant: per 2 (du) mėnesius įsidarbinti arba būti užsiregistravus darbo biržoje; per 4 mėnesių laikotarpį neatlygintinai išdirbti 50 (penkiasdešimt) valandų globos ir rūpybos įstaigose ar nevalstybinėse organizacijose, kurios rūpinasi neįgaliaisiais, nusenusiais ar kitais pagalbos reikalingais žmonėmis; nuo 22 val. iki 6 val. būti namuose, jei tai nesusiję su darbu.

A. T. neprieštarauja prokuroro sprendimui, kad procesas būtų užbaigtas teismo baudžiamuoju įsakymu, sutinka su pasiūlyta laisvės apribojimo bausme.

Esant baudžiamojo proceso įstatymo reikalaujamų sąlygų visumai, baudžiamojo įsakymo priėmimo procesas yra galimas, bylos aplinkybės yra aiškios.

A. T. atsakomybę lengvinančios aplinkybės yra tai, kad prisipažino padaręs nusikalstamą veiką, nuoširdžiai gailisi. Atsakomybę sunkinanti aplinkybė – nusikalstamą veiką padarė būdamas apsvaigęs nuo alkoholio ir tai turėjo įtakos nusikalstamos veikos padarymui.

Skirdamas bausmę A. T. teismas atsižvelgia į tai, kad kaltinamasis padarė baudžiamąjį nusižengimą, jo atsakomybę lengvinančią ir sunkinančią aplinkybes, į kaltininko asmenybę - neteistas (b.l. 36), registruotas darbo biržoje (b.l. 40), administracine tvarka baustas (b.l. 46-48), bei siekiant įgyvendinti bausmės paskirtį, teismas mano, kad bausmės tikslai bus pasiekti paskyrus A. T. prokuroro siūlomą bausmės rūšį – laisvės apribojimo bausmę.

A. T. paskirta kardomoji priemonė – įpareigojimas periodiškai registruotis policijos įstaigoje, iki teismo baudžiamojo įsakymo paliktina nepakeista.

Rezoliucinė dalis

Teismas, vadovaudamasis Lietuvos Respublikos baudžiamojo proceso kodekso 420 str. 1 d. 1 p., 421 str., Baudžiamojo kodekso 48str.1d., 2d., 6d.1p.,3p.5p.,

nusprendžia:

A. T. pripažinti kaltu pagal Lietuvos Respublikos BK 227 straipsnio 4 dalį ir skirti 6 (šešių) mėnesių laisvės apribojimo bausmę, įpareigojant:

- nuo 22 val. iki 6 val. būti namuose, jei tai nesusiję su darbu.

- tęsti registraciją darbo biržoje arba pradėti dirbti;

- per 4 (keturių) mėnesių laikotarpį neatlygintinai išdirbti 50 (penkiasdešimt) valandų globos ir rūpybos įstaigose ar nevalstybinėse organizacijose, kurios rūpinasi neįgaliaisiais, nusenusiais ar kitais pagalbos reikalingais žmonėmis.

Vadovaujantis Lietuvos Respublikos baudžiamojo kodekso 65 str. ir 66 str. į bausmės laiką įskaityti laikino sulaikymo laiką nuo 2012-02-28 iki 2012-02-29 (vieną parą), ir laikyti, kad A. T. yra atlikęs 2 (dvi) laisvės apribojimo dienas.

Kardomąją priemonę – įpareigojimą registruotis policijos įstaigoje - iki teismo baudžiamojo įsakymo įsiteisėjimo, palikti nepakeistą.

100 (vieno šimto) litų kupiūrą Nr. AF9177893, kuri saugoma Šiaulių AVPK, konfiskuoti kaip nusikaltimo padarymo priemonę.

Kaltinamasis, nesutikdamas su bausmės paskyrimu teismo baudžiamuoju įsakymu, per 14 dienų nuo įsakymo įteikimo jam dienos turi teisę paduoti Šiaulių miesto apylinkės teismui prašymą, reikalaudamas surengti bylos nagrinėjimą teisme. Jeigu kaltinamasis šia teise nepasinaudoja, teismo baudžiamasis įsakymas įsiteisėja.

Įsiteisėjęs teismo baudžiamasis įsakymas neskundžiamas.

Teisėja Jurgita Kolyčienė