Kauno apygardos teismo nutartis

2017-07-12, bylos Nr. 2A-1292-343/2017

Teismas: Kauno apygardos teismas
Dokumentas: Nutartis
Data: 2017-07-12
Bylos Nr.: 2A-1292-343/2017
Bylos rūšis: civilinė byla

Civilinė byla Nr. 2A-1292-343/2017
Teisminio proceso Nr.2-19-3-00596-2015-3
Procesinio sprendimo kategorijos: 2.3.2.4.3; 2.3.2.6.1; (S) 3.3.1.18.3.; 3.3.1.20;

KAUNO APYGARDOS TEISMAS
NUTARTIS
LIETUVOS RESPUBLIKOS VARDU
2017 m. liepos 12 d.
Kaunas

Kauno apygardos teismo Civilinių bylų skyriaus teisėjų kolegija, susidedanti iš teisėjų Algimanto Kukalio, Rūtos Palubinskaitės (kolegijos pirmininkė ir pranešėja), Arūno Rudzinsko teismo posėdyje rašytinio proceso apeliacine tvarka išnagrinėjo ieškovo K. K. apeliacinį skundą dėl Jurbarko rajono apylinkės teismo 2017 m. vasario 8 d. sprendimo civilinėje byloje Nr. 2-1-714/2017 pagal ieškovo K. K. ieškinį atsakovei R. K. dėl santuokos nutraukimo ir santuokoje įgyto turto padalijimo ir pagal atsakovės R. K. priešieškinį ieškovui K. K. dėl santuokos nutraukimo ir turto padalijimo, kompensacijos priteisimo, trečiasis asmuo KB Klausučių kredito unija.

Aprašomoji dalis

Teisėjų kolegija nustatė:

I. Ginčo esmė

Ieškovas K. K. pateikė ieškinį, patikslintus ieškinius (t.1, b.l. 2-5; 45-48, 90-93; t.2, b.l. 31-44) ir teismo prašė nutraukti santuoką, sudarytą 1986 07 05 Jurbarko rajono Civilinės metrikacijos skyriuje tarp K. K. ir R. K. dėl abipusės sutuoktinių kaltės; padalinti santuokos metu įgytą turtą lygiomis dalimis ir priteisti natūra K. K. ½ dalį 10,11 ha žemės sklypo, esančio (duomenys neskelbtini), unikalus Nr. (duomenys neskelbtini), t. y. viso turto už 19 500 Eur, o atsakovei R. K. priteisti natūra ½ dalį 10,11 ha žemės sklypo, esančio (duomenys neskelbtini), unikalus Nr. (duomenys neskelbtini), vikšrinį traktorių „Volgogrado traktorius T-74", t.y. viso turto už 20 900 Eur. Pripažinti asmenine R. K. nuosavybe 0,43 ha žemės sklypą, esantį (duomenys neskelbtini), unikalus Nr. (duomenys neskelbtini); 0,57 ha žemės sklypą, esantį (duomenys neskelbtini) unikalus Nr. (duomenys neskelbtini), automobilį VW PASSAT, v/n (duomenys neskelbtini) automobilį RENAULT MEGANE SCENIC, v.n (duomenys neskelbtini) ir priteisti šį turtą R. K. asmeninės nuosavybės teise. Kreditorinius įsipareigojimus Klausučių kredito unijai pagal 2011 01 21 paskolos sutartį Nr. 11-00003 ir 2012 12 29 paskolos sutartį Nr. 12-00064 pripažinti asmeniniais R. K. kreditoriniais įsipareigojimais ir priteisti šiuos kreditus grąžinti R. K.. Po santuokos nutraukimo palikti tokias buvusių sutuoktinių pavardes: K. K. palikti pavardę K., o R. K. palikti pavardę K.; priteisti bylinėjimosi išlaidas.Nurodė, kad K. K. ir R. K. (duomenys neskelbtini) sudarė santuoką, kuri buvo įregistruota Jurbarko rajono Civilinės metrikacijos skyriuje, įrašo Nr. 156. Santuokos metu šalys susilaukė dviejų vaikų: (duomenys neskelbtini). gimė sūnus V. K., o (duomenys neskelbtini) dukra V. K.. Santuokos nutraukimo

metu vaikai yra pilnamečiai. Gyvenant santuokoje pradėjo skirtis šalių įsitikinimai asmeninio ir šeimyninio gyvenimo klausimais, pradėjo nesutarti dėl bendro ūkio vedimo, atšalo tarpusavio santykiai. Šalys negyvena kartu ir neveda bendro ūkio nuo 1999 metų. Nuo 2003 metų ieškovas vienas yra išvykęs dirbti ir gyventi į Airiją. Santuoka iširo dėl abipusės kaltės. 0,43 ha žemės sklypas, 0,57 ha žemės sklypas, 1,26 ha žemės sklypas automobilis VW PASSAT, v/n (duomenys neskelbtini) automobilis RENAULT MEGANE SCENIC, v/n (duomenys neskelbtini) formaliai įgyti santuokos metu, tačiau pirkti sutuoktiniams gyvenant skyrium: nevedant bendro ūkio, už asmenines lėšas, todėl, nutraukiant santuoką, nėra dalintinas. Santuokos metu ieškovas su atsakove įgijo 10,11 ha žemės sklypą bei vikšrinį traktorių „Volgogrado traktorius T-74“, kurie padalintini. Kadangi paskolos sutartys sudarytos parėjus daugiau kaip dešimt metų nuo ieškovo ir atsakovės gyvenimo skyrium pradžios, jos gautos ieškovui nieko apie tai nežinant, šie įsipareigojimai yra asmeniniai R. K. kreditoriniai įsipareigojimai. Atsiliepime į patikslintą ieškinį (t.2, b.l. 70-74) atsakovė R. K. prašė santuoką nutraukti dėl ieškovo kaltės. Šalims palikti santuokines pavardes. Atsakovei asmeninės nuosavybės teisėmis priteisti 10,11 ha žemės sklypą, esantį (duomenys neskelbtini), unikalus Nr. (duomenys neskelbtini); 1,26 ha žemės sklypą, esantį (duomenys neskelbtini), unikalus Nr. (duomenys neskelbtini); 0,43 ha žemės sklypą, esantį (duomenys neskelbtini), unikalus Nr. (duomenys neskelbtini); 0,57 ha žemės sklypą, esantį (duomenys neskelbtini), unikalus Nr. (duomenys neskelbtini); automobilį VW PASSAT, v/n (duomenys neskelbtini) automobilį RENAULT MEGANE SCENIC, v/n (duomenys neskelbtini). Ieškovui asmeninės nuosavybės teise priteisti vikšrinį traktorių „Volgogrado traktorius T-74". Priteisti iš ieškovo K. K. atsakovei R. K., už tenkančią didesnę turto dalį 700 Eur. Pripažinti, kad visos teisės, pareigos ir atsakomybė dėl 2011 01 21 paskolos sutarties Nr. 11-00003 su Lietuvos kredito unija (Klausučių kredito unijai) liktų jai ir ieškovui (jei 10,11 ha žemės sklypas nebūtų pripažintas jos asmenine nuosavybe) solidariai; pripažinti, kad visos teisės, pareigos ir atsakomybė dėl 2012 12 29 paskolos sutarties Nr. 12-00064 su Lietuvos kredito unija (Klausučių kredito unijai) liktų jai ir ieškovui solidariai. Priteisti bylinėjimosi išlaidas. Nurodė, kad sutinka dėl santuokos nutraukimo. Santuoka iširo dėl ieškovo kaltės, nes, gyvenant santuokoje, jis pradėjo naudoti psichologinį ir fizinį smurtą, buvo neištikimas. Pradėjęs gyventi skyrium išlaikymo neteikė nei nepilnamečiams vaikams, nei sutuoktinei. 10,11 ha žemės sklypas nuo 1993 10 07 buvo R. K. asmeniškai nuomojamas (žemės sklypas yra šalia atsakovės tėviškės). Atsakovė viena grąžino pinigų sumas, pasiskolintas šio sklypo įsigijimui. Be to, šis žemės sklypas yra atsakovės ir vaikų pragyvenimo šaltinis. Mokesčius už žemę moka tik atsakovė. Ieškovo pateiktas šio žemės sklypo įvertinimas neatitinka realios rinkos vertės. Yra realus VĮ Registrų centras pateiktas vertinimas. 1,26 ha žemės sklypas, 0,43 ha žemės sklypas ir 0,57 ha žemės sklypas atsakovei priklauso asmeninės nuosavybės teise, nes šie žemės sklypai buvo grąžinti įstatymų nustatyta tvarka. Automobiliai VW PASSAT ir RENAULT MEGANE SCENIC pirkti iš asmeninių atsakovės ir jos mamos lėšų, pirkti nevedant bendro ūkio su ieškovu. Vikšrinį trakotorių šalys įsigijo santuokos metu, tačiau jis priteistinas ieškovui. Atsižvelgiant į tai, kad atsakovė mokėjo už vikšrinio traktoriaus remontą bei darbą su juo, atsakovei iš ieškovo priteistina 700 Eur kompensacija. Kadangi paskola iš Klausučių kredito unijos imta šeimos/vaikų poreikiams tenkinti, žemės ūkio tikslams, kai ieškovas neteikė išlaikymo, ieškovui taip pat tenka prievolė mokėti paskolą. Byloje atsakovė pateikė priešieškinį (t.2, b.l. 83-89), kuriame prašė santuoką nutraukti dėl ieškovo kaltės; priteisti atsakovei iš ieškovo K. K. 10 000 Eur neturtinę žalą; šalims palikti santuokines pavardes; atsakovei R. K. asmeninės nuosavybės teisėmis priteisti 10,11 ha žemės sklypą, esantį (duomenys neskelbtini), unikalus Nr. (duomenys neskelbtini), 1,26 ha žemės sklypą, esantį (duomenys neskelbtini), unikalus Nr. (duomenys neskelbtini), 0,43 ha žemės sklypą, esantį (duomenys neskelbtini), unikalus Nr. (duomenys neskelbtini), 0,57 ha žemės sklypą, esantį (duomenys neskelbtini), unikalus Nr. (duomenys neskelbtini), automobilį VW PASSAT, automobilį RENAULT MEGANE SCENIC; ieškovui K. K. asmeninės nuosavybės teise priteisti vikšrinį traktorių „Volgogrado traktorius T-74"; priteisti iš ieškovo atsakovei už tenkančią didesnę turto dalį 700 Eur kompensaciją; pripažinti, kad visos teisės, pareigos ir atsakomybė dėl 2011 01 21 paskolos sutarties Nr. 11-00003 su Lietuvos kredito unija (Klausučių kredito unijai) liktų jai ir ieškovui (jei 10,11 ha žemės sklypas nebūtų pripažintas jos

asmenine nuosavybe) solidariai; pripažinti, kad visos teisės, pareigos ir atsakomybė dėl 2012 12 29 paskolos sutarties Nr. 12-00064 su Lietuvos kredito unija (Klausučių kredito unijai) liktų jai ir ieškovui solidariai; priteisti bylinėjimosi išlaidas. Nurodė, kad, gimus vaikams, išsiskyrė ieškovo ir atsakovės vertybės, ieškovas pradėjo neduoti pinigų šeimos poreikiams, ieškovas pradėjo naudoti psichologinį, o vėliau ir fizinį smurtą, ieškovas buvo neištikimas. Ieškovas išsikraustė 1998 metais, tačiau ir po to atsakovė patyrė ieškovo smurtą, kurį matė vaikai, dėl ko reikėjo kreiptis į psichologus. Ieškovas vengė išlaikyti vaikus, buvo priteistas išlaikymas. Palikęs šeimą, ieškovas nesirūpino ūkiu, nemokėjo mokesčių. Dėl ieškovo veiksmų, atsakovė jaučia didžiulę įtampą, geria vaistus, todėl ieškovas privalo atlyginti 10 000 Eur neturtinę žalą. 10,11 ha žemės sklypas priteistinas ieškovei, nes jį atsakovė nuomoja nuo 1993 10 07, viena grąžino skolas už šio sklypo įsigijimą, sklypas dirbamas, į jį investuojama tik iš atsakovės lėšų, sklypas yra atsakovės ir vaikų pragyvenimo šaltinis, atsakovė yra paėmusi 34754,40Eur paskolą žemės ūkio tikslams šiam žemės sklypui. Be to, ieškovas gyvena užsienyje. 1,26 ha žemės sklypas (500 Eur), 0,43 ha žemės sklypas (200 Eur), 0,57 ha žemės sklypas (300 Eur) atsakovei priklauso asmeninės nuosavybės teise, nes, atsakovei pateikus prašymą dėl nuosavybės teisių atkūrimo į buvusio savininko S. B. (senelio) nuosavybės teisėmis valdytą nekilnojamąjį turtą, sklypai grąžinti įstatymų nustatyta tvarka. Automobiliai VW PASSAT (100 Eur) ir RENAYLT MRŽEGANE SCENIC (300 Eur) pirkti iš atsakovės ir jos mamos asmeninių lėšų, jos ir vaikų kasdieninių poreikių tenkinimui, pirkti nevedant bendro ūkio. Vikšrinį traktorių ieškovas paliko laukuose, todėl atsakovė mokėjo už jo priežiūrą, tačiau jis priteistinas ieškovui, atsakovei iš ieškovo priteisiant 700 Eur kompensaciją. 2012 12 29 paskolos sutartimi Nr. 12-00064 iš Lietuvos kreito unijos (Klausučių kredito unija) kylančios teisės ir pareigos liktų šalims solidariai, jei teismas nuspręstų, jog 10,11 ha žemės sklypas atsakovei nepriklauso asmeninės nuosavybės teise. 2011 01 21 paskolos sutartimi Nr. 11-0003 iš Lietuvos kredito unijos (Klausučių kredito unija) paimta 30 000 Lt (8688,60Eur) paskola yra silidarioji šalių priuevolė, nes paskola imta gyvenamojo būsto remontui, kuriame gyveno vaikai, t.y. imta šeimos poreikiams. Atsiliepime į priešieškinį ieškovas prašė priešieškinį atmesti, priteisti bylinėjimosi išlaidas (t.2, b.l. 103-107). Nurodė, kad sutinka, jog atsakovei asmeninės nuosavybės teise būtų pripažintas 0,43 ha žemės sklypas, 0,57 ha žemės sklypas, automobiliai VW PASSAT ir RENAULT MEGANE SCENIC. Nurodė, kad nepagrįsti atsakovės teiginiai apie jos atžvilgiu naudotą smurtą, netinkamą ieškovo elgesį, kad vaikams teko kreiptis į psichologus. Minėtų aplinkybių atsakovė nenurodė ir teismo posėdžiuose. Šie teiginiai yra neatitinkantys tikrovės, žeminantys ieškovo garbę ir orumą. Atsakovė nurodo, kad dar 2011 metais patirdavo atsakovo smurtą, nors pati tvirtina, kad su ieškovu kartu negyvena nuo 1998 metų. Ieškovas vaikams išlaikymą teikė, pinigus siuntė per brolį. Santuokos iširimą lėmė abiejų sutuoktinių kaltė, todėl atsakovė neturi pagrindo reikalauti žalos atlyginimo. Nurodė, kad ieškovas nesutinka su atsakovės nurodytomis aplinkybėmis, susijusiomis su 10,11 ha žemės sklypu. Sklypas įgytas iš ieškovo uždirbtų pinigų. Be to, atsiliepimuose į ieškinius ir bylos nagrinėjimo metu skiriasi atsakovės nurodytos aplinkybės, iš ko buvo skolinti pinigai šio sklypo įsigijimui. Tai patvirtina, kad atsakovė nurodo tikrovės neatitinkančius faktus. Atsakovė nurodo netinkamą žemės sklypo vertę. Ekspertizės akte nurodyta, kad sklypo vertė yra 39 000 Eur. Tuo tarpu VĮ Registrų centras yra pateikiamas tik masinis žemės sklypo vertinimas. Ieškovas nesutinka, kad atsakovės paimtos paskolos būtų pripažintos solidariais įsipareigojimais. Paskolų sutartys sudarytos praėjus daugiau kaip dešimt metų nuo šalių gyvenimo skyrium, paskolos gautos ieškovui apie tai nežinant. Atsakovė nepateikė įrodymų, kad gautos sumos buvo naudojamos žemės ūkio veiklai.

II. Pirmosios instancijos teismo sprendimo esmė

8. Jurbarko rajono apylinkės teismas 2017 m. vasario 8 d. sprendimu ieškinį ir priešieškinį tenkino iš dalies. Santuoką, įregistruotą (duomenys neskelbtini)Jurbarko rajono CMS, įrašo Nr. 156, tarp K. K. ir R. K. nutraukė dėl ieškovo K. K. kaltės. Po santuokos nutraukimo paliko šalims pavardes: K. ir K.. Pripažino 1,26 ha žemės sklypą, esantį (duomenys neskelbtini), unikalus Nr. (duomenys neskelbtini), 0,43 ha žemės sklypą, esantį (duomenys

neskelbtini), unikalus Nr. (duomenys neskelbtini), 0,57 ha žemės sklypą, esantį (duomenys neskelbtini), unikalus Nr. (duomenys neskelbtini), automobilį VW PASSAT, automobilį RENAULT MEGANE SCENIC asmenine atsakovės R. K. nuosavybe. Priteisė atsakovei R. K. asmeninės nuosavybės teise 10,11 ha žemės sklypą, esantį (duomenys neskelbtini), unikalus Nr. (duomenys neskelbtini). Priteisė ieškovui K. K. asmeninės nuosavybės teise vikšrinį traktorių „Volgogrado traktorius T-74“. Priteisė atsakovei R. K. iš ieškovo K. K. 1 000 eurų neturtinei žalai atlyginti. Priteisė atsakovei R. K. iš ieškovo K. K. 541 euro bylinėjimosi išlaidas.

9. Teismas nustatė, kad šalys susituokė 1986 07 05. Ieškovas apie 1998 metus išsikėlė iš šalių namų į Kauną, nuo 2003 m. išvyko gyventi į Airiją. Iš atsakovės ir liudytojų parodymų, teismas laikė nustatyta aplinkybę, kad ieškovas dar santuokos metais palaikė santykius su kitomis moterimis, nepagarbiai elgėsi savo žmonos atžvilgiu, naudojo prieš ją fizinį ir psichinį smurtą, netinkamai elgėsi su savo dukra, išvažiavo gyventi į kitą miestą, palikdamas sutuoktinę su nepilnamečiais vaikais. Nors ieškovas ir teikė vaikams išlaikymą, tačiau sutuoktiniai vienas kitą turi palaikyti ne tik materialine, bet ir moraline prasme. Teismas iš nustatytų aplinkybių sprendė, kad atsakovas pažeidė lojalumo šeimai pareigą, t.y., kad sutuoktinis visada tiek šeimoje, tiek už jos ribų turi veikti kito sutuoktinio, visos šeimos interesais, negali supriešinti savo asmeninių interesų su kito sutuoktinio ar šeimos interesais. Tai, kad atsakovė nesutiko persikelti gyventi su ieškovu į Kauną, teismas nelaikė pakankamu argumentu, kad santuoka būtų nutraukta ir dėl atsakovės kaltės, nes ji nesutiko važiuoti į Kauną, jau tuo metu neturėdama pakankamo pasitikėjimo savo sutuoktiniu, tuo tarpu ieškovas naudojosi tokia neapibrėžta šeimos padėtimi, gyveno atskirai, išlaikymą vaikams teikė per brolį, tačiau grįždavo į šeimos namus Jurbarko rajone, vežėsi iš jų maistą. Todėl teismas sprendė, kad santuoka iširo dėl ieškovo kaltės.

10. Pripažinęs, jog šalių santuoka iširo dėl ieškovo kaltės, teismas iš ieškovo atsakovei priteisė neturtinę žalą. Atsižvelgdamas į faktines santuokos iširimo priežastis (ieškovas paliko šeimą su vaikais, negerbė savo žmonos, prieš ją smurtavo), į šalių bendrą gyvenimo santuokoje trukmę (daugiau nei 10 metų), šalių turtinę padėtį, teismas sprendė, kad atsakovei priteistina 1 000 Eur neturtinė žala.

11. Nurodė, kad žemės sklypai ir transporto priemonės: 1,26 ha žemės sklypas, esantis (duomenys neskelbtini), unikalus Nr. (duomenys neskelbtini), 0,43 ha žemės sklypas, esantis (duomenys neskelbtini), unikalus Nr. (duomenys neskelbtini), 0,57 ha žemės sklypas, esantis (duomenys neskelbtini), unikalus Nr. (duomenys neskelbtini), automobilis VW PASSAT, automobilis RENAULT MEGANE SCENIC yra įgyti už asmenines atsakovės R. K. lėšas, todėl šį turtą pripažino asmenine atsakovės nuosavybe.

12. Teismas, remdamasis atsakovės ir liudytojų parodymais, darė išvadą, kad žemės sklypas Nr. (duomenys neskelbtini), įgytas atsakovės pastangomis, skolintomis lėšomis, kurias ji vėliau atidavė kreditoriams vienasmeniškai. Teismo vertinimu, atsakovės ir liudytojo M. parodymus dėl skolų grąžinimo M. patvirtina rašytinė bylos medžiaga dėl 2002 12 25 paskolos paėmimo iš Klausučių kredito unijos (t.1, b.l. 137-139). Teismas laikė atsakovės ir liudytojų parodymais įrodytą aplinkybę, taip pat rašytiniais įrodymais nustatyta (t.2, b.l. 20; t.1, b.l. 95-125), kad šiuo žemės sklypu naudojosi, jį gerino, juo rūpinasi tik atsakovė, jos vaikai ir motina, samdyti žmonės. Atsakovas nepateikė teismui jokių patikimų įrodymų, patvirtinančių, kad jis savo lėšomis prisidėjo prie šio sklypo įsigijimo bei neįrodė, kad savo kokiais nors veiksmais būtų šį sklypą naudojęs, gerinęs jo būklę, juo rūpintųsi, mokėjęs mokesčius. Todėl teismas sprendė, kad 10,11 ha žemės sklypas, unikalus Nr. 9467-0001-0026, priteistinas atsakovei asmeninės nuosavybės teise.

13. Nurodė, kad vikšrinis traktorius „Volgogrado traktorius T-74“ yra šalių bendras turtas, valdomas bendrosios junginės nuosavybės teise, ir atsižvelgiant į tai, kad atsakovė teigė juo nesinaudojanti, šią transporto priemonę priteisė ieškovui asmeninės nuosavybės teise, nepriteisiant atsakovei kompensacijos.

14. Santuokos metu buvo paimtos dvi paskolos iš Klausučių kredito unijos (2012 12 29 yra sudaryta sutartis 34 754,40 eurams (t.1, b.l. 33, 136); o 2011 01 21 30 000 Litų sumai (t. 1, b.l. 34). Paskolos nėra grąžintos. Paskolas

atsakovė ėmė be ieškovo žinios, pati viena šias paskolas grąžina, jos buvo panaudotos namų ūkio gerinimui, bei žemės ūkio darbams, todėl šios paskolas teismas pripažino asmeninėmis atsakovės prievolėmis kreditoriui, ir sprendė, kad visi įsipareigojimai, kylantys iš 2011 01 21 paskolos sutarties Nr. 11-00003 su Lietuvos kredito unija (Klausučių kredito unijai) ir visos teisės, pareigos ir atsakomybė dėl 2012 12 29 paskolos sutarties Nr. 12-00064 su Lietuvos kredito unija (Klausučių kredito unijai), paliktini atsakovei vykdyti.

III. Apeliacinio skundo ir atsiliepimo į jį argumentai

Apeliaciniame skunde ieškovas prašo panaikinti Jurbarko rajono apylinkės teismo 2017 m. vasario 8 d. sprendimą. Nutraukti santuoką, sudarytą (duomenys neskelbtini) Jurbarko rajono Civilinės metrikacijos skyriuje tarp K. K. ir R. K. dėl abiejų sutuoktinių kaltės; padalinti santuokos metu įgytą turtą lygiomis dalimis ir priteisti natūra K. K. ½ dalį 10,11 ha žemės sklypo, esančio (duomenys neskelbtini), unikalus Nr. (duomenys neskelbtini), t.y. viso turto už 19 500 Eur, o atsakovei R. K. priteisti natūra ½ dalį 10,11 ha žemės sklypo, esančio (duomenys neskelbtini), unikalus Nr. (duomenys neskelbtini), vikšrinį traktorių „Volgogrado traktorius T-74", t.y. viso turto už 20 900 Eur. Pripažinti asmenine R. K. nuosavybe 0,43 ha žemės sklypą, esantį (duomenys neskelbtini), unikalus Nr. (duomenys neskelbtini); 0,57 ha žemės sklypą, esantį (duomenys neskelbtini), unikalus Nr. (duomenys neskelbtini), automobilį VW PASSAT, automobilį RENAULT MEGANE SCENIC ir priteisti šį turtą R. K. asmeninės nuosavybės teise. Pripažinti kreditorinius įsipareigojimus Klausučių kredito unijai pagal 2011 01 21 paskolos sutartį Nr. 11-00003 ir 2012 12 29 paskolos sutartį Nr. 12-00064 asmeniniais R. K. kreditoriniais įsipareigojimais ir priteisti šiuos kreditus grąžinti R. K.. Po santuokos nutraukimo palikti tokias buvusių sutuoktinių pavardes: K. K. palikti pavardę K., o R. K. palikti pavardę K.. Priteisti bylinėjimosi išlaidas. Prašo prijungti papildomus įrodymus. Nurodo šiuos argumentus: Pirmosios instancijos teismo atliktas įrodymų vertinimas neatitinka faktinių bylos aplinkybių, prieštarauja Civilinio kodekso nuostatoms. Spręsdamas dėl santuokos nutraukimo, pirmosios instancijos teismas rėmėsi tik atsakovės paaiškinimas ir neatsižvelgė į įrodymų trūkumą, faktinį santuokos nutrūkimo laiką. Teismas, spręsdamas klausimą dėl santuokos iširimo, privalėjo atsižvelgti į sutuoktinių santykius iki 1998-1999 metų, nes šie metai yra faktinis santuokos nutrūkimo laikas. Byloje nėra įrodymų, kurie patvirtintų, jog ieškovas atsakovės atžvilgiu naudojo fizinį smurtą, nepagarbiai elgėsi. Visi liudytojai yra susiję su atsakove. Kartu su apeliaciniu skundu ieškovas pateikia Informatikos ir ryšių departamento prie Lietuvos Respublikos vidaus reikalų ministerijos pažymą Nr. 14R-10781 dėl įtariamųjų, kaltinamųjų ir nuteistųjų registro apie fizinį asmenį, kurioje nurodyta, kad ieškovas niekada nebuvo teistas nei už smurtinius, nei kitus nusikaltimus. Šalių dukters parodymai turi būti vertinti itin kritiškai, nes jos nurodyti neva įvykę įvykiai, vyko vėliau nei faktinis santuokos nutrūkimas bei liudijimo neteisingumą patvirtina kiti byloje esantys duomenys. Dukra gyvena ieškovo mamai priklausančiame bute, kurį de facto valdo ieškovas. Jei ieškovas kada nors būtų netinkamai elgęsis jos atžvilgiu, ji negyventų ieškovo de facto valdomame bute. Ieškovas, įsigijęs butą Kaune, siūlė atsakovei gyventi kartu. T.y. siekė tęsti bendrą gyvenimą. Tačiau pati atsakovė atsisakė gyventi kartu. Pagrindinė priežastis išsikelti gyventi į Kauną buvo ne nesutarimai su atsakove, o su jos motina. Neturtinė žala neturėtų būti priteista, nes byloje nėra įrodymų, apie faktiškai egzistavusius neturtinės žalos priteisimo kriterijus. Teismas nepagrįstai nustatė, kad atsakovė 10,11 ha žemės sklypą įsigijo iš asmeniškai pasiskolintų lėšų. Atsakovė nurodė, kad jai pinigus paskolino asmuo, jos gerai nepažinodamas, nenurodydamas tikslaus atsiskaitymo termino. Be to, 1998 metais 7000 Lt suma buvo didelė suma. Būtent 1998 metais šalių santykiai pablogėjo. Atsakovė, atsisakydama gyvenimo kartu Kaune, skolinosi pinigus iš trečiųjų asmenų, tačiau sutiko, kad sklypas būtų registruotas ieškovo vardu. Todėl šiuos atsakovės argumentus reikia vertinti kritiškai. Šis žemės sklypas buvo registruotas ieškovo vardu, nes būtent jis žemės sklypą pirko už savo lėšas, o vėliau gera valia leido juo naudotis atsakovei. Ieškovas gyvena Airijos Respublikoje, todėl vikšrinis traktorius turėtų būti priteistas atsakovei. Kadangi pirmosios instancijos teismas rėmėsi tik atsakovės parodymais, kartu su apeliaciniu skundu ieškovas pateikia Jurbarko rajono savivaldybės administracijos vaiko teisių apsaugos skyriaus 2017 03 07 raštą Nr. J13-160, kuris

patvirtina gerą šeimos padėtį iki išsiskyrimo bei Informatikos ir ryšių departamento prie Lietuvos respublikos vidaus reikalų ministerijos pažymą Nr. 14R-10781, dėl įtariamųjų, kaltinamųjų ir nuteistųjų registro apie fizinį asmenį, kuri patvirtina, jog ieškovas niekada nebuvo ėmęsis neteisėtų veiksmų. Atsakovė atsiliepime į apeliacinį skundą prašo jo netenkinti, Jurbarko rajono apylinkės teismo 2017 02 08 sprendimą palikti nepakeistą, priteisti bylinėjimosi išlaidas. Kad ieškovas naudojo fizinį, psichologinį smurtą paliudijo atsakovės sesuo, mama ir dukra. Todėl ieškovo pateikti papildomi įrodymai yra nereikšmingi. Atsakovė niekada neteigė, jog dėl patirto smurto buvo kviesta policija ar kad ieškovas buvo baustas. Be to, ieškovas šią informaciją galėjo pateikti bylą nagrinėjant pirmosios instancijos teisme. Jų šeima neatitiko socialinės rizikos šeimos sampratos, todėl jokios informacijos vaiko teisių apsaugos skyrius negalėjo suteikti. Tuo tarpu byloje pateikti duomenys, jog jų dukra lankėsi pas mokyklos psichologę dėl tėvo elgesio. Dėl patirtos nervinės įtampos ir streso santykiuose su ieškovu, atsakovei 2011 metais įtariamas vėžinis gimdos kaklelio susirgimas. Santuoka iširo dėl ieškovo kaltės. Ieškovas yra pažeidęs CK numatytas sutuoktinio pareigas. Ieškovo neištikimybė, žeminimas ir smurtas buvo vieni dažniausiai pasitaikančių veiksmų atsakovės atžvilgiu. Net dabar atsakovė yra žeminama, jaučia įtampą, todėl neturtinė žala priteista pagrįstai. Pirmosios instancijos teismo sprendimas dėl 10,11 ha žemės sklypo yra motyvuotas, pagrįstas ir teisingas. Apeliaciniame skunde ieškovas nepasisakė dėl 1,26 ha žemės sklypo. Šis sklypas atsakovei priklauso asmeninės nuosavybės teise. Nors ieškovas apeliaciniame skunde nurodo, kad, gyvenant užsienyje vikšrinio traktoriaus administravimas būtų sudėtingas, tačiau jis gali šį traktorių atiduoti broliui. Atsakovei nebuvo žinoma apie ieškovo įsigytą nekilnojamąjį turtą Kaune. T.y. gavusi apeliacinį skundą atsakovė sužinojo, jog ieškovas, būdamas santuokoje, pirko ir šiuo metu turi nekilnojamojo turto, kuris nebuvo įtrauktas sprendžiant klausimą dėl santuokos nutraukimo.

Motyvuojamoji dalis

Teisėjų kolegija konstatuoja

IV. Apeliacinio teismo nustatytos bylos aplinkybės, teisiniai argumentai ir išvados

Bylos nagrinėjimo apeliacine tvarka ribas sudaro apeliacinio skundo faktinis ir teisinis pagrindas bei absoliučių sprendimo negaliojimo pagrindų patikrinimas. Apeliacinės instancijos teismas nagrinėja bylą neperžengdamas apeliaciniame skunde nustatytų ribų, išskyrus atvejus, kai to reikalauja viešasis interesas (CPK 320 str.). Apeliacinės instancijos teismas nei absoliučių sprendimo negaliojimo pagrindų, nei pagrindo peržengti apeliacinio skundo ribas nenustatė.Apeliacijos objektą sudaro pirmosios instancijos teismo sprendimo, kuriuo iš dalies patenkintas ieškovo ieškinys bei atsakovės priešieškinys dėl santuokos nutraukimo ir santuokoje įgyto turto padalijimo, teisėtumo ir pagrįstumo patikrinimas. Teisėjų kolegija iš apeliacinio skundo nustatė, jog ieškovas, nors ir nurodo, kad skundžia pirmosios instancijos teismo sprendimą visa apimtimi, tačiau jis tą sprendimą skundžia tik iš dalies. Apeliaciame skunde ieškovas prašo: nutraukti santuoką, sudarytą (duomenys neskelbtini) Jurbarko rajono Civilinės metrikacijos skyriuje tarp K. K. ir R. K. dėl abiejų sutuoktinių kaltės; padalinti santuokos metu įgytą turtą lygiomis dalimis ir priteisti natūra K. K. ir R. K. po ½ dalį 10,11 ha žemės sklypo, esančio (duomenys neskelbtini), unikalus Nr. (duomenys neskelbtini), priteisti atsakovei R. K. vikšrinį traktorių „Volgogrado traktorius T-74". Pripažinti asmenine R. K. nuosavybe 0,43 ha ir 0,57 ha žemės sklypus, esančius (duomenys neskelbtini)., automobilius VW PASSAT, v/n (duomenys neskelbtini) RENAULT MEGANE SCENIC, v.n (duomenys neskelbtini). Pripažinti kreditorinius įsipareigojimus Klausučių kredito unijai pagal 2011 01 21 paskolos sutartį Nr. 11-00003 ir 2012 12 29 paskolos sutartį Nr. 12-00064 asmeniniais R. K. kreditoriniais įsipareigojimais ir priteisti šiuos kreditus grąžinti R. K.. Po santuokos nutraukimo palikti tokias buvusių sutuoktinių pavardes: K. K. palikti pavardę K., o R. K. palikti pavardę K.. Pirmosios instancijos teismas dalį šių reikalavimų yra išsprendęs taip, kaip prašo ieškovas, t.y. pripažino asmenine R. K. nuosavybe 1,26 ha,

0,43 ha ir 0,57 ha žemės sklypus, esančius (duomenys neskelbtini), automobilius VW PASSAT, v/n (duomenys neskelbtini) RENAULT MEGANE SCENIC, v.n (duomenys neskelbtini); šalims paliko santuokines pavardes K. ir K.. Pirmosios instancijos teismas sprendimo motyvuojamoje dalyje nurodė, jog kreditoriniai įsipareigojimai Klausučių kredito unijai pagal 2011 01 21 paskolos sutartį Nr. 11-00003 ir 2012 12 29 paskolos sutartį Nr. 12-00064 pripažintini asmeniniais R. K. kreditoriniais įsipareigojimais ir šiuos kreditus grąžinti priteistina R. K., tik to nenurodė sprendimo motyvuiojamoje dalyje. Taigi, iš nurodyto matyti, jog ieškovas nesutinka tik su dalimi skundžiamo sprendimo, t.y. jis nesutinka, kad santuoka iširo dėl jo kaltės, su priteista atsakovei 1 000 Eur kompensacija, su turto padalijimu: žemės sklypo, kurio dydis 10,11 ha ir traktoriaus, bei prašo skolas pripažinti asmeninėmis atsakovės skolomis.

Dėl santuokos nutraukimo

Apeliantas skunde nurodo, jog teismas, spręsdamas dėl santuokos nutraukimo, rėmėsi tik atsakovės paaiškinimais ir neatsižvelgė į įrodymų trūkumą, faktinį santuokos nutrūkimo laiką. Teismas privalėjo atsižvelgti į sutuoktinių santykius iki 1998-1999 metų, nes šie metai yra faktinis santuokos nutrūkimo laikas.

Nutraukdamas santuoką ir kaltu dėl santuokos tarp šalių iširimo pripažindamas ieškovą pirmosios instancijos teismas nurodė tokius argumentus: teismas vadovavosi liudytojų, tačiau nenurodė kurių, parodymais, aplinkybe, jog ieškovas išvažiavo į Kauną ir paliko atsakovę su vaikais, atsakovė nevažiavo į Kauną, nes neturėjo pakankamo pasitikėjimo sutuoktiniu; nors ieškovas teikė materialinę pagalbą, tačiau privalėjo teikti ir moralinę pagalbą; aplinkybėmis, jog ieškovas atsakovės atžvilgiu elgėsi nepagarbiai, naudojo prieš ją fizinį smurtą, netinkamai elgėsi su dukra. Tai apibendrinęs teismas padarė išvadą, jog ieškovas pažeidė lojalumo šeimai pareigą ir todėl jį pripažino kaltu dėl santuokos iširimo.

Kasacinis teismas yra išaiškinęs, jog, teismui nustatant, kokios priežastys lėmė santuokos iširimą, turi būti atsižvelgta į sutuoktinių tarpusavio santykius iki faktinio santuokos iširimo, lojalumo pareiga reiškia, kad sutuoktinis visada tiek šeimoje, tiek už jos ribų turi veikti kito sutuoktinio, visos šeimos interesais (Lietuvos Aukščiausiojo teismo 2016 02 19 nutartis civilinėje byloje Nr.3K-3-99-969/2016).

Šalys sutinka, jog faktinis santuokos nutrūkimas įvyko 1998-1999 metais. Todėl būtina nustatyti sutuoktinių tarpusavio santykius iki to laiko. Nors liudytojai, kurie liudijo dėl šeimos santykių ir kurie visi išimtinai yra susiję su atsakove: atsakovės motina, atsakovės sesuo, šalių dukra, liudijo, atsakovė paaiškino, kad ieškovas nepagarbiai elgėsi su atsakove, naudojo psichologinį ir fizinį smurtą prieš ją, tačiau byloje nėra jokių objektyvių duomenų, kurie tai pagrįstų. Atkreiptinas dėmesys, jog teismas tik išvardino į bylą pateiktus įrodymus, bet jų neanalizavo ir dėl kiekvieno iš jų nepasisakė.

Tesimas sprendime nurodo, jog ieškovas palaikė ryšius su kitomis moterimis. Šią aplinkybę nurodė atsakovė ir liudytoja atsakovės sesuo D. G.. Teisėjų kolegija atsakovės paaiškinimus dėl ieškovo neištikimybės vertina neįrodytais, nes jų nepagrindžia jokie kiti į bylą pateikti įrodymai. Pažymėtina, jog liudytojos, jos sesers, parodymai šios aplinkybės nepatvirtina, nes ši liudytoja tik parodė, kad atsakovė sakė, kad matė ieškovą su kita moterimi susikibusį už parankės, t.y. pati liudytoja nieko nematė. Teismo nurodytas aplinkybes, jog ieškovas atsakovės atžvilgiu naudojo fizinį ir psichologinį smurtą, išskyrus pačios atsakovės ir jos motinos parodymus, jokie kiti įrodymai nepatvirtina, todėl kolegija daro išvadą, jog jos yra neįrodytos. Yra neįrodyta, jog atsakovas netinkamai elgėsi su dukra, nes apie jo netinkamą elgesį su ja nurodė pati dukra ir atsakovė, kuri yra suinteresuota šios bylos baigtimi. Liudytojos V. K. nurodyti įvykiai vyko jau po faktiškai nutrūkusios santuokos, be to, nurodytų įvykių nepatvirtina jokie kiti į bylą pateikti įrodymai. Pirmosios instancijos teismas taip pat nurodo aplinkybę, kad ieškovas išvažiavo į Kauną ir paliko šeimą. Kolegijos vertinimu, yra svarbu nustatyti priežastį, dėl kurios tai įvyko. Byloje yra nustatyta, jog šalys gyveno pas atsakovės motiną, kuri, kaip nurodė ieškovas, kišosi į šalių gyvenimą. Su darbu buvo sunku, o ieškovas gavo darbą Kaune, siekė, kad šeima persikraustytų

gyventi į Kauną ir taptų nepriklausoma nuo atsakovės motinos, tačiau atsakovė atsisakė galimybės gyventi skyrium nuo motinos ir kurti savo šeimos gyvenimą. Teisėjų kolegija, įvertinusi anksčiau nurodytas faktines bylos aplinkybes, įrodymus, sprendžia, jog pirmosios instancijos teismas, vertindamas įrodymus pažeidė procesinės teisės normas, reglamentuojančias įrodymų vertinimą (CPK 185 straipsnis), todėl nepagrįstai padarė išvadą, kad šalių šeima iširo dėl ieškovo kaltės, nes anksčiau nurodyti įrodymai ir faktinės aplinkybės to nepatvirtina. Ieškovas nurodo, jog šalių šeima iširo dėl abiejų sutuoktinių kaltės. Atsakovei neįrodžius, kad šeima iširo dėl ieškovo klatės, teisėjų kolegija pripažįsta pagrįstu teiginį, jog šalių šeima iširo dėl abiejų sutuoktinių kaltės, todėl sprendimą dalyje, kurioje pripažinta, kad šalių santuoka iširo dėl ieškovo kaltės pakeičia, pripažįstant, kad šalių santuoka iširo dėl abiejų sutuoktinių kaltės (CPK 329 str. 1d., 326 str. 1d. 3p.).Pripažinus, jog šalių santuoka iširo dėl abiejų sutuoktinių kaltės, panaikintina sprendimo dalis, kuria atsakovei iš ieškovo priteistas 1 000 Eur neturtinės žalos atlyginimas (CPK 329 str.1d.) ir priešieškinys šioje dalyje atmetamas.

Dėl turto padalijimo

Byloje tarp šalių kilo ginčas dėl dalintino santuokoje įgyto turto, kurio yra du objektai: žemės sklypas ir traktorius. VĮ Registrų centras išrašas (t.2, b.l. 60) patvirtina, jog ginčo 10,1100 ha žemės sklypas 1998 04 21 pirkimo-pardavimo sutarties pagrindu įgytas ieškovo K. K. vardu. Atsakovė prašo šį žemės sklypą priteisti jai asmeninės nuosavybės teise, nes pinigus už jį mokėjo atsakovė, kuri pinigus, reikalingus sumokėti už šį žemės sklypą, skolinosi iš M., o dalį pinigų davė motina. Kadangi į bylą nėra pateikta jokių įrodymų, kurie patvirtintų, jog būtent skolintais iš M. ir motinos duotais pinigais buvo sumokėta už šį žemės sklypą, bei atsižvelgdama į tai, kad šis žemės sklypas įformintas ieškovo vardu, kolegia daro išvadą, jog atsakovė neįrodė, kad šis turtas yra asmeninė jos nuosavybė. Aplinkybės, kad ji gerino šį žemės sklypą, mokėjo mokesčius, kad ji žemės sklype dirba ir iš to gauna pajamas nesudaro pagrindo pripažinti šį žemės sklypą asmenine atsakovės nuosavybe, nes tokiu būdu nuosavybė į nekilnojamąjį turtą nėra įgyjama.Teisėjų kolegijai padarius išvadą, jog ginčo žemės sklypas yra bendra jungtinė sutuoktinių nuosavybė, jis padalintinas tarp sutuoktinių. Kadangi galioja šalių lygių dalių prezumpcija santuokoje įgyto turto atžvilgiu, šis žemės sklypas padalintinas šalims po ½ dalį. Todėl sprendimo dalis, kolegijai padarius priešingas išvadas ir konstatavus, kad pirmosios instancijos teismas netinkamai vertino į bylą pateiktus įrodymus (CPK 185 straipsnis) ir todėl padarė nepagrįstas išvadas, kuria pripažinta asmeninė atsakovės nuosavybė į 10,1100 ha žemės sklypą, pakeistina ir šis žemės sklypas padalintinas šalims po ½ dalį (CPK 329 straipsnio 1 dalis, 326 straipsnio 1 dalies 3 punktas). Tiesa, šalys nesutaria dėl šio žemės sklypo vertės. Atsižvelgus į tai, kad sklypas padalintas lygiomis dalimis, sklypo vertės klausimas tampa nebeaktualus. Tačiau šio žemės sklypo vertės klausimas reikšmingas, sprendžiant dėl ieškinio sumos. Kolegija, įvertinusi į bylą pateiktą VĮ „Registrų centras“ pažymą, kurioje nurodyta šio žemė sklypo vertė 9 980 Eur, atsižvelgdamas, jog atsakovė nesutinka su šio žemės sklypo rinkos vertės ekspertizės aktu (t.2, b.l. 35-64), kuriame jo rinkos vertė nurodyta 39 000 Eur, neesant kitų individualių šio žemės sklypo vertinimų tikslu nustatyti jo rinkos vertę, sprendžia, jog nustatytina, kad 10,1100 ha žemės sklypo rinkos vertė yra 9 980 Eur.Šalys taip pat pripažįsta, jog santuokoje įgijo vikšrinį traktorių. Atsakovė nurodo, jog ieškovas traktorių paliko, kai išėjo iš namų. Ieškovas prašo traktorių priteisti atsakovei, nes jis gyvena Airijoje ir jis jam nereikalingas, atsakovė taip pat prašo šį traktorių priteisti ieškovui, o jai priteisti 700 Eur kompensaciją, nurodo, jog traktorių ieškovas galės padovanoti broliui. Kolegija, įvertinusi aplinkybes, jog traktorius randasi Lietuvoje, o ieškovas Airijoje, jog ieškovas neprašo kompensacijos už jį, jog ieškovas nedirba žemės, sprendžia, jog traktorius asmeninės nuosavybės teise priteistinas atsakovei.

Dėl kreditorinių įsiskolinimų.

Šalys prašė teismo išspręsti kreditorinių įsipareigojimų Klausučių kredito unijai klausimą. Nustatyta, jog atsakovė iš Klausučių kredito unijos yra paėmusi dvi paskolas 2011 01 21 ir 2012 12 29. Atsakovė pripažino, jog santuoka su ieškovu faktiškai nutrūko iki 2000 metų. Ji taip pat pripažino, jog paskolas ėmė be ieškovo žinios. Aplinkybės,

kur paskolos buvo panaudotos reikšmės neturi, nes atsakovė neįrodinėja, jog paskolas panaudojo ieškovo interesais.

Teismas sprendimo rezoliucinėje dalyje nepasisakė dėl kreditorinių įsipareigojimų padalijimo. Nei viena iš šalių neprašė priimti papildomo sprendimo. Tačiau teismas motyvuojamoje dalyje pasisakė dėl kreditorių reikalavimų padalijimo ir sprendė, jog tai yra atsakovės pareiga.

Teisėjų kolegija su šia išvada sutinka ir sprendžia, jog skundžiamas sprendimas papildytinas dalimi dėl kreditorinių įsipareigojimų vykdymo, t.y. paskolos pripažintinos asmeninėmis atsakovės prievolėmis ir visi įsipareigojimai, kylantys iš kredito sutarčių, paliktini atsakovei vykdyti.

Dėl bylinėjimosi išlaidų

Pirmosios instancijos teismas, spręsdamas dėl bylinėjimosi išlaidų ieškovui atlyginimo, nurodė, jog, kadangi patenkino tik du ieškovo reikalavimus, dėl kurių ginčo iš esmės nebuvo, bylinėjimosi išlaidų ieškovui nepriteisė. Kadangi priešieškinį patenkino iš dalies, tai atsakovei iš ieškovo pritesė 41 Eur žyminį mokestį ir 500 Eur atstovavimo išlaidas. Kolegijai pakeitus pirmos instancijos sprendimą, perskirstytinos ir bylinėjimosi išlaidos.

Pirma, įvertinus tai, kad apygardos teismas patenkino ieškinį, atitinkamai išspręstinas klausimas, kokio dydžio žyminis mokestis turėjo būti sumokėtas už ieškinį. Reikalavimas buvo nutraukti santuoką – 41 Eur (CPK 80 straipsnio 1 dalies 5 punktas), padalinti žemės sklypą, kurio vertė 9 980 Eur, pusė jo 4 990 Eur, žyminis mokestis – 149,70 Eur (CPK 80 straipsnio 1 dalies 1 punktas); likusį turtą ieškovas prašė pripažinti asmenine atsakovės nuosavybe. Taigi, mokėtinas žyminis mokestis buvo 190,70 Eur (41 + 149,70). Todėl ši suma ir priteistina ieškovui iš atsakovės, nes ieškovas yra sumokėjęs 232 Eur žyminio mokesčio (t.1, b.l. 24). Permokėta žyminio mokesčio dalis – 41,30 Eur grąžintina ieškovui. Apeliacinis skundas patenkintas. Žyminis mokestis už apeliacinį skundą turėjo būti – 190,70 Eur (CPK 80 str. 4d.), apeliantas už apeliacinį skundą sumokėjo 174 Eur 2017 03 10. Todėl iš atsakovės ieškovui priteistina ši suma. Kadangi ieškovas žyminio mokesčio sumokėjo 16,70 Eur mažiau, negu reikėjo pagal įstatymą, tai ši suma iš atsakovės priteistina valstybei. Viso ieškovui iš atsakovės pritesitina 364,70 Eur. Šalys taip pat turėjo atstovavimo išlaidų. Kadangi ieškinys ir apeliacinis skundas, kuriuos teikė ieškovas, patenkinti, tai bylinėjimsii išlaidos priteisiamos tik ieškovui. Ieškovas pirmosios instancijos teisme turėjo 1 300 Eur atstovavimo išlaidų, o apeliacinės instancijos teisme – 1 100 Eur atstovavimo išlaidų, todėl viso ieškovui iš atsakovės priteisiama 2 400 Eur atstovavimo išlaidos (CPK 98 straipsnis). Viso iš atsakovės ieškovui priteisiamos 2764,70Eur bylinėjimosi išlaidos (190,70+174+2400).Antra, bylinėjimosi išlaidų šioje byloje turėjo ir valstybė, t.y. išlaidos, susijusios su proacesinių dokumentų įteikimu. Vadovaujantis pažyma (t.3, b.l. 40) šios išlaidos yra 21,33 Eur. Šios išlaidos priteisiamos iš atsakovės, nes patenkintas ir ieškinys, ir apeliacinis skundas (CPK 96 straispnis). Viso valstybei priteisiama 38,03 Eur (21,33+16,70).

Rezoliucinė dalis

Vadovaudamasis Lietuvos Respublikos 326 straipsnio 1 dalies 3 punktu, teismas

nutaria:

apeliacinį skundą patenkinti iš dalies.

Jurbarko rajono apylinkės teismo 2017 m. vasario 8 d. sprendimą pakeisti.

Santuoką, įregistruotą (duomenys neskelbtini) Jurbarko rajono CMS, įrašo Nr. 156, tarp K. K. ir R. K. nutraukti dėl abiejų sutuoktinių kaltės.

Panaikinti sprendimo dalį, kuria teismas priteisė atsakovei R. K. iš ieškovo K. K. 1 000 Eur neturtinei žalai atlyginti ir šį reikalavimą atmesti.

Panaikinti sprendimo dalį, kuria atsakovei R. K. teismas priteisė asmeninės nuosavybės teise 10,11 ha žemės sklypą, esantį (duomenys neskelbtini), unikalus Nr. (duomenys neskelbtini), priteisė ieškovui K. K. asmeninės nuosavybės teise vikšrinį traktorių „Volgogrado traktorius T-74“.

10,11 ha žemės sklypą, esantį (duomenys neskelbtini), unikalus Nr. (duomenys neskelbtini) priteisti ieškovui K. K. ir R. K. po ½ dalį.

Vikšrinį traktorių „Volgogrado traktorius T-74“ nuosavybės teise priteisti atsakovei R. K..

Pakeisti sprendimo dalį dėl bylinėjimosi išlaidų tarp šalių paskirstymo ir ją išdėstyti taip: priteisti ieškovui K. K. iš atsakovės R. K. 2 764,70 Eur bylinėjimosi išlaidas.

Grąžinti K. K. 41,30 Eur 2015 05 19 permokėtą žyminį mokestį (t.1, b.l. 24).

Priteisti iš atsakovės R. K. (fizinio asmens kodas (duomenys neskelbtini) 38,03 Eur žyminį mokestį ir išlaidas, susijusias su procesinių dokumentų įteikimu, sumokant Valstybinei mokesčių inspekcijai prie Lietuvos Respublikos finansų ministerijos, įmonės kodas 188659752, į biudžeto pajamų surenkamąją sąskaitą Nr. (duomenys neskelbtini), „Swedbank“, AB, kodas 73000, įmokos kodas 5660. Sumokėjus kvitą pateikti pirmosios instancijos teismui.

Pripažinti kreditorinius įsipareigojimus Klausučių kredito unijai pagal 2011 01 21 paskolos sutartį Nr. 11-00003 ir 2012 12 29 paskolos sutartį Nr. 12-00064 asmeniniais R. K. kreditoriniais įsipareigojimais ir priteisti šiuos kreditus grąžinti R. K..

Nutartis įsiteisėja nuo priėmimo dienos.

Teisėjai Algimantas Kukalis
Rūta Palubinskaitė
Arūnas Rudzinskas