Utenos apylinkės teismo įsakymas

2023-07-31, bylos Nr. e1-465-664/2023

Teismas: Utenos apylinkės teismas
Dokumentas: Įsakymas
Data: 2023-07-31
Bylos Nr.: e1-465-664/2023
Teisminio proceso Nr.: 1-02-4-00095-2023-8
Bylos rūšis: baudžiamoji byla

Baudžiamoji byla Nr. e1-465-664/2023
Teisminio proceso Nr. 1-02-4-00095-2023-8
Procesinio sprendimo kategorijos: 1.1.7.2.2.; 1.1.9.8.; 1.2.17.1.1.; 2.12.1.4 (S)

UTENOS APYLINKĖS TEISMAS
TEISMO BAUDŽIAMASIS ĮSAKYMAS
LIETUVOS RESPUBLIKOS VARDU
2023 m. liepos 31 d.
Ignalina

Utenos apylinkės teismo Ignalinos rūmų teisėja Irena Vapsvienė išnagrinėjo Vilniaus apygardos prokuratūros 3-jo baudžiamojo persekiojimo skyriaus prokurorės A. G. pareiškimą dėl proceso užbaigimo teismo baudžiamuoju įsakymu ir ikiteisminio tyrimo metu surinktą medžiagą, kurioje

V. P. (V. P.), gimęs (duomenys neskelbtini), asmens kodas (duomenys neskelbtini), (duomenys neskelbtini) pilietis, (duomenys neskelbtini), vedęs, profesinio išsilavinimo, dirbantis (duomenys neskelbtini) vairuotoju, gyvenantis (duomenys neskelbtini), Lietuvos Respublikoje neteistas, duomenų apie teistumą užsienio valstybėje nėra,

kaltinamas dėl vienos nusikalstamos veikos, numatytos Lietuvos Respublikos baudžiamojo kodekso (toliau – BK) 199 straipsnio 2 dalyje.

Aprašomoji dalis

Teismas nustatė:

V. P. 2023 m. birželio 16 d., apie 11 val. 23 min., vykdamas iš Baltarusijos Respublikos į Lietuvos Respublikos teritoriją jo paties vairuojamu lengvuoju automobiliu „V. T.“, Baltarusijos Respublikos valstybinis (duomenys neskelbtini), paslėpęs automobilyje specialiai įrengtose slėptuvėse – automobilio dugne, slenksčiuose, bagažinės šonuose, ir tokiu būdu nepateikdamas muitinės kontrolei, gabeno per Lietuvos Respublikos valstybės sieną – Vilniaus teritorinės muitinės Tverečiaus postą, esantį Ignalinos rajono savivaldybės Didžiasalio seniūnijos Padysnio kaime 18, privalomus pateikti muitinei daiktus: 1520 vnt. pakelių cigarečių „Fest“ ir 4600 vnt. pakelių cigarečių „NZ Gold QS“, iš viso 6120 vnt. pakelių cigarečių, kurie nebuvo paženklinti 2004 m. balandžio 9 d. nutarimu Nr. 408 patvirtintų „Apdoroto tabako, etilo alkoholio ir alkoholinių gėrimų ženklinimo specialiaisiais ženklais – banderolėmis taisyklių“ 5 punkte (Lietuvos Respublikos Vyriausybės 2019 m. gegužės 22 d. nutarimo Nr. 510 redakcija, paskelbta TAR 2019 m. gegužės 28 d., i. k. 2019-08455) nustatyta tvarka – tai yra, finansų ministro patvirtinto pavyzdžio specialiais ženklais – banderolėmis, ir kurių bendra muitinė vertė, įskaitant privalomus sumokėti mokesčius, viršijo 400 MGL, bet neviršijo 900 MGL dydžio sumos ir sudarė 24993,40 Eur.

V. P. ikiteisminio tyrimo metu kaltę pripažino ir parodė, kad dirba Lenkijos įmonėje (duomenys neskelbtini)

vairuotoju. Nuo šių metų vasario mėnesio yra neapmokamose atostogose, nes nėra darbo. Gyvena (duomenys neskelbtini). Dėl sunkios materialinės padėties nusprendė užsidirbti pragyvenimui. Iš pažįstamų asmenų pasiskolinęs pinigų, 2023 m. birželio 14 d. Minsko turguje įsigijo cigarečių: 9 dėžes „NZ Gold QS“ ir 3 dėžes „Fest“. Už cigaretes sumokėjo apie 4 000 Eur. Transporto priemonę „VW Touran“, valstybinis (duomenys neskelbtini), per pažįstamus surado šių metų kovo mėnesį, tikslios datos neprisimena. Automobilį išsinuomojo vieneriems metams, t. y. iki 2024 m. kovo mėnesio. Mašinos savininkės nematė ir nepažįsta. Mašiną jam perdavė, kaip suprato, savininkės vyras. Žino, kad mašinos savininkės vardas yra I. B.. Pagal automobilio nuomos sutartį už mašinos nuomą kas mėnesį turėjo mokėti 150,00 JAV dolerių. Nuosavo automobilio neturi. Sumanė nelegaliai užsidirbti – šių metų balandžio mėnesį išsinuomotoje transporto priemonėje pasigamino slėptuves. Ketino vieną kartą pravežti slėptuvėse paslėptas cigaretes iš Baltarusijos Respublikos į Lietuvos Respubliką, o po to jas išmontuoti. Slėptuves padarė mašinos dugne, t. y. padarė dvigubą dugną. Dugne po priekinėmis ir galinėmis sėdinėmis bei bagažinėje padarė liukus, per kuriuos galima būtų įdėti bei išimti cigaretes. Mašinoje pakeitė kuro baką – gamyklinį išėmė, o pastatė mažesnį – 15 litrų talpos. 2023 m. birželio 15 d. vakare, tikslaus laiko neatsimena, garaže į minėtos mašinos slėptuves pats pakrovė cigaretes, o kitos dienos rytą, tai yra birželio 16 d., 5 val., išvažiavo iš namų Lietuvos link. Cigaretes ketino parduoti Gariūnų turgavietėje už maždaug 8000 Eur. Baltarusijos Respublikos muitinės poste „Vidzy“ buvo apie 10 val. Muitinės pareigūnai vizualiai patikrino mašiną, atidarė dureles, bagažinę, bet nieko įtartino nerado. Į Vilniaus teritorinės muitinės Tverečiaus kelio postą įvažiavo apie 11 val. 30 min. Muitinės pareigūnai kažkokiu prietaisu patikrino mašiną, pastukseno ir liepė važiuoti į garažą. Garaže detalaus patikrinimo metu muitinės pareigūnai mašinos slėptuvėje rado cigaretes. Nepranešė savininkei, kad transporto priemonė yra sulaikyta. Dėl padarytos veikos labai gailisi, sutinka ikiteisminį tyrimą užbaigti baudžiamuoju įsakymu (1 t., b. b. l. 68-71, 175-178).

Liudytojas R. K. ikiteisminio tyrimo metu parodė, jog dirba Kauno teritorinės muitinės Mobiliųjų grupių posto vyriausiuoju inspektoriumi. 2023 m. birželio 16 d., 8 val., pradėjo darbą Tverečiaus kelio poste kartu su kolega vyresniuoju inspektoriumi S. R.. Apie 11 val. 30 min. patikrino į Tverečiaus kelio postą iš Baltarusijos Respublikos atvykusį lengvąjį automobilį VW TOURAN, valstybinis Nr. (duomenys neskelbtini), priklausantį Baltarusijos Respublikos pilietei I. B.. Automobilį vairavo Baltarusijos Respublikos pilietis V. P. (V. P.), gimęs (duomenys neskelbtini). Nors vairuotojas žodžiu deklaravo, kad deklaruojamų prekių negabena, kartu su kolega atliko automobilio tikrinimą, kurio metu naudodami tankio matuoklį „RadReflex“, nustatė, kad transporto priemonėje gali būti paslėptos cigaretės, todėl nutarta detaliai patikrinti automobilį. Detalaus patikrinimo metu įvairiose automobilio padarytose ertmėse, t. y. automobilio dugne, slenksčiuose, bagažinės šonuose buvo rastos paslėptos cigaretės: 30400 vnt. „FEST“ ir 92000 vnt. „NZ GOLD QS“, paženklintų Baltarusijos Respublikos banderolėmis. Bendra rastų cigarečių vertė – apie 25153,20 Eur. Mašinoje taip pat buvo įrengta slėptuvė po panele, bet ji buvo tuščia. Transporto priemonėje taip pat buvo perdarytas bakas, t. y. sumažintas – vietoje originalaus bako buvo apie 20 litrų metalinė talpa (1 t., b. b. l. 21-24).

Įvykio vietos apžiūros protokolo duomenys patvirtina, kad buvo apžiūrėtas Vilniaus teritorinės muitinės Tverečiaus kelio postas, esantis Ignalinos rajono savivaldybės Didžiasalio seniūnijos Padysnio kaime. Postas – dvišalis, esantis Lietuvos – Baltarusijos Respublikų pasienyje. Posto kairėje pusėje yra pilkos spalvos administracinis pastatas. Administraciniame pastate pirmame aukšte (keleivių tikrinimo zonoje) ant stalo bei grindų blokais ir pakeliais yra sudėtos cigaretės „NZ Gold QS“ ir „Fest“ su Baltarusijos Respublikos banderolėmis. Ant cigarečių pakelių nevalstybine kalba yra parašyta apie rūkymo žalą sveikatai, kiekviename pakelyje yra po 20 vnt. cigarečių. Iš viso buvo suskaičiuota 92000 vnt. cigarečių „NZ Gold QS“ ir 30400 vnt. cigarečių „Fest“. Cigaretės yra sukraunamos į baltos spalvos polietileninius maišus, kurie yra užplombuojami plombomis Nr.: 2220577, 2220578, 2220579, 2220580, 2225081, 2220582, 2220583, 2220584, 2220585, 2220586, 2220587, 2220588, 2220589, 2220590. Ant kiekvieno maišo yra surašoma, kokios cigaretės sudėtos bei ikiteisminio tyrimo numeris. Iš šio pastato dešinės pusės yra išvažiuojančių ir įvažiuojančių iš/į Lietuvos Respublikos

transporto priemonių tikrinimo kanalai. Šio posto teritorijoje prie įvažiavimo (iš Lietuvos Respublikos teritorijos) dešinėje stovi lengvasis automobilis VW TOURAN, pilkos spalvos su Baltarusijos Respublikos valstybiniais Nr. (duomenys neskelbtini). Automobilis yra be galinio bamperio (bamperis yra padėtas į automobilio saloną). Galinio bamperio tvirtinimo vieta yra negamykliškai perdaryta (padidinta, virinta). Per vidurį yra padaryta anga. Anga yra uždengta metaline skarda, kuri yra pakelta į viršų bei prisukta su dviem varžtais. Pro anga matosi, kad grindyse iki galinių sėdynių pradžios yra įrengtos dvigubos grindys. Tarp šitų dviejų grindų yra ertmė. Dviguba grindų konstrukcija (slėptuvė) padaryta ne gamykloje. Slėptuvė yra tuščia. Grindys yra pažemintos arba paaukštintos, matosi virinimo elementai. Automobilio salone mėtosi įvairios detalės (galinis bamperis, nuimtos visos sėdynės, įvairios apdailos detalės, kilimai ir t. t.). Po galine sėdyne yra padaryta anga (slėptuvė), kuri jungiasi su jau apžiūrėta tuščia ertme nuo galinio bamperio tvirtinimo vietos. Keleivio pusės sėdynė yra išimta. Vietoje kur stovi keleivio sėdynė taip pat yra padaryta anga, pro kuria matosi, kad įrengtos dvigubos grindys. Tarp šitų dviejų grindų yra ertmė. Dviguba grindų konstrukcija (slėptuvė) padaryta ne gamykloje. Slėptuvė prasideda nuo galinių sėdynių ir iki priekio (iki priekinės panelės konstrukcijos). Vairuotojo pusės sėdynė yra vietoje. Ją nuėmus, bei nuėmus apsauginę skardą, matosi, kad yra padaryta anga, pro kuria matomos dvigubos grindys. Tarp šitų dviejų grindų yra ertmė. Dviguba grindų konstrukcija (slėptuvė) padaryta ne gamykloje. Slėptuvė prasideda nuo galinių sėdynių ir iki priekio (iki priekinės penelės konstrukcijos). Priekinėje panelėje taip pat padarytos ertmės (slėptuvės). Visos slėptuvės yra tuščios bei padarytos ne gamykloje. Įvykio vietos apžiūros metu paimta 92000 vnt. cigarečių „NZ Gold QS“ ir 30400 vnt. cigarečių „Fest“ bei automobilis VW TOURAN, su Baltarusijos Respublikos valstybiniais numeriais (duomenys neskelbtini) (1 t., b. b. l. 122-133).

Vilniaus teritorinės muitinės specialisto išvados Nr. 48 duomenys patvirtina, kad 2023 m. birželio 16 d. sulaikytų prekių (1520 vnt. pakelių cigarečių „Fest“ ir 4600 vnt. pakelių cigarečių „NZ Gold QS“) vertė, apskaičiuota į muitinę vertę įskaitant privalomus mokesčius, – 24993,4 Eur (1 t., b. b. l. 136-137).

EMPREKIS (autotransporto kainos Lietuvoje) duomenys patvirtina, kad keleivinio automobilio VW TOURAN 2.0 TDI, kėbulo Nr. (duomenys neskelbtini), valstybinis Nr. (duomenys neskelbtini), pagaminimo metai 2008, variklio darbinis tūris 1968 cm3 , variklio galia 103 kW, rinkos kaina – 4280,00 Eur (1 t., b. b. l. 104).

Automobilio registracijos liudijimo ir tarnybinio pranešimo duomenys patvirtina, kad automobilis VW TOURAN, valstybinis Nr. (duomenys neskelbtini), VIN Nr. (duomenys neskelbtini), yra registruotas I. B. vardu, tačiau ji apklausta nebuvo. Pagal automobilio registracijos liudijimą I. B. gyvena (duomenys neskelbtini), o duomenų bazėse jokių duomenų apie ją nėra, kaip ir nėra užfiksuotų jos Lietuvos - Baltarusijos sienų kirtimų (1 t., b. b. l. 105-106, 156-157).

Įvertinęs liudytojo R. K. ikiteisminio tyrimo metu duotus paaiškinimus, paties kaltinamojo V. P. (V. P.) ikiteisminio tyrimo metu duotus parodymus, įvykio vietos apžiūros protokolo duomenis, Vilniaus teritorinės muitinės specialisto išvados Nr. 48, transporto priemonės registracijos liudijimo, tarnybinio pranešimo duomenis, teismas pripažįsta, jog šių įrodymų pakanka konstatuoti, kad V. P. 2023 m. birželio 16 d., apie 11 val. 23 min., per Lietuvos Respublikos valstybės sieną automobilyje įrengtoje slėptuvėje gabeno privalomus pateikti muitinei daiktus – 6120 vnt. pakelių cigarečių, kurių vertė viršijo 400 MGL, bet neviršijo 900 MGL dydžio sumos, tokiu būdu išvengdamas muitinės kontrolės, t. y. padarė nusikaltimą, numatytą BK 199 straipsnio 2 dalyje.

Motyvuojamoji dalis

V. P. atsakomybę lengvinančia aplinkybe yra tai, kad prisipažino padaręs baudžiamojo įstatymo numatytą veiką ir nuoširdžiai gailisi (BK 59 straipsnio 1 dalies 2 punktas). Atsakomybę sunkinančių aplinkybių nėra.

Skirdamas bausmę, teismas atsižvelgia į tai, kad V. P. padarė apysunkį nusikaltimą, kaltę pripažino, nuoširdžiai

gailisi dėl padarytos nusikalstamos veikos, teisiamas pirmą kartą, todėl jam skirtina su laisvės atėmimu nesusijusi bausmė – bauda, kurios dydis, nesant atsakomybę sunkinančių aplinkybių, nustatomas artimas BK 47 straipsnio 3 dalies 3 punkte numatytam minimaliam baudos dydžiui už apysunkį nusikaltimą.

Baudžiamoji byla baigiama teismo baudžiamuoju įsakymu, o V. P. prisipažįsta esąs kaltas, todėl jam paskirta bausmė mažinama vienu trečdaliu (BK 64¹ straipsnis).

V. P. buvo laikinai sulaikytas Lietuvos Respublikos baudžiamojo proceso kodekso (toliau – BPK) 140 straipsnio numatyta tvarka vieną dieną: nuo 2023 m. birželio 16 d. 12 val. 00 min. (1 t., b. b. l. 45-57,) iki 2023 m. birželio 16 d. 20 val. 56 min. (1 t., b. b. l. 72-76).

Vadovaujantis BK 66 straipsniu, sulaikymo laikas (viena diena) turi būti įskaitytas į paskirtą bausmę, vieną laikino sulaikymo dieną prilyginant dviejų MGL dydžio baudai.

BK 72 straipsnio 1 dalyje numatyta, kad turto konfiskavimas yra priverstinis neatlygintinas konfiskuotino bet kokio pavidalo turto, esančio pas kaltininką ar kitus asmenis, paėmimas valstybės nuosavybėn. To paties straipsnio 2 dalyje numatyta, kad konfiskuotinu turtu laikomas pastarojo kodekso uždraustos veikos įrankis, priemonė ar rezultatas. Nagrinėjamos baudžiamosios bylos kontekste pažymėtina, kad Baudžiamojo kodekso 72 straipsnio 2 dalyje nurodytomis nusikalstamos veikos priemonėmis pripažįstami įrenginiai, mechanizmai, prietaisai ar kitas turtas, kurį kaltininkas naudoja tam, kad sudarytų sąlygas ar palengvintų nusikalstamos veikos padarymą. Visų pirma, tokia priemone pripažįstamas specialiai nusikalstamai veikai daryti pritaikytas turtas, t. y. kai pakeista jo paskirtis ar savybės.

V. P. nusikalstamą veiką, numatytą BK 199 straipsnio 2 dalyje, padarė naudodamasis I. B. priklausančia transporto priemone – automobiliu „V. T.“, valstybinis Nr. (duomenys neskelbtini), kuris buvo specialiai pritaikytas nusikalstamai veikai daryti – automobilio dugne, slenksčiuose, bagažinės šonuose buvo įrengtos slėptuvės. Be šios transporto priemonės kaltinamasis negalėtų padaryti jam inkriminuojamos nusikalstamos veikos, kadangi be jos negalėtų paslėpęs ir tokiu būdu išvengdamas muitinės kontrolės per Lietuvos Respublikos valstybės sieną gabenti tokio kiekio cigarečių, todėl šis automobilis pripažintinas nusikalstamos veikos padarymo priemone.

Byloje nėra tiesioginių įrodymų, kad automobilio dokumentuose nurodyta savininkė žinojo ar turėjo žinoti, kad jos turtas (automobilis) bus naudojamas įstatymo uždraustai veikai daryti, tačiau eilė aplinkybių, nustatytų ikiteisminio tyrimo metu patvirtina, kad trečiajam asmeniui priklausanti transporto priemonė gali ir tūri būti konfiskuota. Pirma, EMPREKIS duomenimis automobilio „V. T.“, valstybinis Nr. (duomenys neskelbtini) rinkos kaina Lietuvos Respublikoje – daugiau kaip keturi tūkstančiai eurų, kuri dėl Baltarusijos Respublikoje taikomų muitų įvežamiems automobiliams išauga ženkliai. Atsižvelgus į Baltarusijos Respublikoje esantį nominalų atlyginimą, kuris yra apie 1800 Baltarusijos Respublikos rublių, (apie 650 Eur), galima teigti, kad minėtas automobilis kaimyninėje šalyje laikomas pakankamai brangiu daiktu. Automobilio perdarymas įrengiant jame slėptuves, iš esmės yra automobilio gadinimas, mažinantis jo vertę, ir toks automobilio (pakankamai brangaus) perdarymas be savininko žinios – sunkiai įsivaizduojamas, nes atstatyti gamyklinės automobilio būklės nebūtų įmanoma, arba, kaltinamojo elgesys su automobiliu, kaip su savo nuosavybe (slėptuvių įrengimas, keičiant automobilio konstrukciją, pjaustant kėbulą, ženkliai sumažinant kuro bako talpą), suponuoja išvadą, kad automobilis tik formaliai priklauso trečiajam asmeniui ir faktiškai yra kaltinamojo nuosavybė. Antra, kad vykstant ikiteisminiam tyrimui, kaltinamasis nepateikė automobilio „V. T.“, valstybinis Nr. (duomenys neskelbtini) nuomos sutarties, nebandė susisiekti su automobilio dokumentuose nurodyta savininke I. B., o tai dar kartą patvirtina, kad arba trečiasis asmuo žinojo apie kaltinamojo daromą nusikalstamą veiką, nes jeigu asmuo, kurio nuosavybė buvo naudojama darant nusikalstamą veiką, apie kurią jis nieko nežinojo, ir yra rizika, jog ji (automobilis) bus konfiskuota, siektų atlikti bent minimalius veiksmus, paneigiančius jo ryšį su tokia veika ir eliminuojančius tikimybę netekti transporto priemonės, arba automobilio registracijos liudijime įrašyta I. B.

yra vėl tik formalus savininkas, o tikrasis savininkas yra kaltinamasis sąmoningai automobilio neperregistravęs savo vardu. Kaltinamojo parodymai, kad jis visą mėnesį įrenginėjęs išsinuomotame automobilyje slėptuves, vieną kartą nugabenęs cigaretes į Lietuvos Respubliką, slėptuves išmontuotų (tačiau atstatyti gamyklinės automobilio būklės neįmanoma) ir grąžintų nuomotojai automobilį, skamba neįtikinamai. Trečia, kaltinamojo parodymų keitimas dėl slėptuvių įrengimo automobilyje laiko (iš pradžių parodė, kad slėptuvės jau buvo įrengtos nuomojamame automobilyje, vėliau teigė, kad slėptuves, niekam nežinant, įrengė pats ir todėl apie automobilio naudojimo aplinkybes ir kaltinamojo neteisėtus veiksmus nežinojo savininkė I. B.), yra tik būdas, pasinaudojant formaliomis įstatymo nuostatomis, išvengti automobilio konfiskavimo. Teismo vertinimu, šioje baudžiamojoje byloje yra pakankamai duomenų, pagrindžiančių, kad automobilis „V. T.“, valstybinis Nr.(duomenys neskelbtini), kuris buvo nusikalstamos veikos padarymo priemonė, t. y. konfiskuotinas turtas, faktiškai priklauso kaltinamajam, o BK 72 straipsnio 3 dalyje imperatyviai įtvirtinta, kad kaltinamajam priklausantis konfiskuotinas turtas privalo būti konfiskuojamas visais atvejais, todėl transporto priemonė „V. T.“, valstybinis Nr. (duomenys neskelbtini), turi būti konfiskuojama.

Esant byloje nustatytoms aplinkybėms, nekonfiskuojant transporto priemonės, kuri yra nusikalstamos veikos padarymo priemonė, teisinės atsakomybės poveikis būtų formalus ir prieštarautų BK 41 straipsnio nuostatų tikslams bei siekiui užtikrinti, kad tiek pats kaltinamasis, tiek ir kiti asmenys nepadarytų naujų nusikalstamų veikų, nes tokiu būdu, dėl formalių argumentų, būtų sudaromos prielaidos formuoti suvokimą, jog darant nusikalstamas veikas naudojant kitam asmeniui priklausantį turtą (kaip šiuo atveju, teismo vertinimu, – formaliai priklausantį kitam asmeniui) jis nebus konfiskuojamas.

6120 vnt. cigarečių pakelių, iš jų 4600 vnt. pakelių cigarečių „NZ Gold QS“ ir 1520 vnt. pakelių cigarečių „Fest“, paženklintų Baltarusijos Respublikos banderolėmis, vadovaujantis BK 72 straipsnio 1 ir 2 dalimis, pripažintini V. P. kontrabandos rezultatu – konfiskuotinu turtu, todėl, vadovaujantis BK 72 straipsnio 3 ir 6 dalimis, V. P. skirtina baudžiamojo poveikio priemonė – minėtų cigarečių konfiskavimas valstybės nuosavybėn, kurios kaip daiktai, turintys reikšmę nusikalstamai veikai tirti ir nagrinėti, vadovaujantis BPK 94 straipsnio 1 dalies 2 punktu, sunaikintini.

Muitinės kriminalinės tarnybos Vilniaus skyriaus vyriausiosios tyrėjos 2023 m. birželio 16 d. nutarimu V. P. paskirtos kardomosios priemonės rašytinis pasižadėjimas neišvykti ir dokumentų paėmimas, kurios Vilniaus apygardos prokuratūros Trečiojo baudžiamojo persekiojimo skyriaus prokurorės 2023 m. liepos 10 d. nutarimu pakeistos į 3000 Eur dydžio užstatą (1., b. b. l. 139-142), kuris kaltinamojo sutikimu, baudžiamajam įsakymui įsitiesėjus nukreipiamas nuosprendžio vykdymui.

Rezoliucinė dalis

Teismas, vadovaudamasis Lietuvos Respublikos baudžiamojo proceso kodekso 420 straipsnio 1 dalies 1 punktu, 421 straipsniu,

nusprendžia:

V. P. (V. P.) pripažinti kaltu padarius nusikaltimą, numatytą Lietuvos Respublikos baudžiamojo kodekso 199 straipsnio 2 dalyje, ir paskirti bausmę – vieno šimto aštuoniasdešimt minimalaus gyvenimo lygių (MGL) dydžio, t. y. 9000,00 Eur baudą. Vadovaujantis Lietuvos Respublikos baudžiamojo kodekso 64¹ straipsniu, V. P. paskirtą bausmę sumažinti vienu trečdaliu iki vieno šimto dvidešimt minimalaus gyvenimo lygių dydžio, t. y. 6000,00 Eur (šešių tūkstančių eurų 00 ct) dydžio baudos. Nustatyti, kad bauda turi būti sumokėta į Valstybinės mokesčių inspekcijos sąskaitą per du mėnesius nuo teismo baudžiamojo įsakymo įsiteisėjimo dienos į vieną iš Valstybinės mokesčių inspekcijos prie Lietuvos Respublikos Finansų ministerijos biudžeto pajamų surenkamųjų sąskaitų: Nr.

(duomenys neskelbtini) „Swedbank“, AB, Nr. (duomenys neskelbtini) arba (duomenys neskelbtini) Luminor Bank, AB, Nr. (duomenys neskelbtini) AB SEB bankas, Nr. (duomenys neskelbtini) AB Šiaulių bankas, Nr. (duomenys neskelbtini) Danske Bank A/S Lietuvos filialas, Nr. (duomenys neskelbtini) UAB Medicinos bankas, (duomenys neskelbtini) AB „Citadele“ bankas, įmokos kodas 6801.

Vadovaujantis Lietuvos Respublikos baudžiamojo kodekso 66 straipsniu, į paskirtą bausmę įskaityti kaltinamojo laikinajame sulaikyme būtą laiką nuo 2023 m. birželio 16 d. 12 val. 00 min. iki 2023 m. birželio 16 d. 20 val. 56 min. – vieną dieną, prilyginant vieną sulaikymo dieną dviejų MGL dydžio baudai.

V. P. paskirtą kardomąją priemonę – 3000 Eur užstatą palikti galioti iki šio teismo baudžiamojo įsakymo įsiteisėjimo, teismo baudžiamajam įsakymui įsiteisėjus, įmokėtą užstatui sumą nukreipti nuosprendžio vykdymui.

Vadovaujantis Baudžiamojo kodekso 72 straipsnio 1, 2, 3 dalimis, V. P. (V. P.) skirti baudžiamojo poveikio priemonę – turto konfiskavimą, konfiskuojant automobilį „V. T.“, valstybinis Nr. (duomenys neskelbtini), VIN kodas: (duomenys neskelbtini), registruotą I. B. vardu, saugomą Muitinės departamento prie Lietuvos Respublikos finansų ministerijos Sulaikytų prekių administravimo skyriaus III tipo atvirajame muitinės sandėlyje, esančiame Panevėžyje, Janonių g. 4, ir 1520 vnt. pakelių cigarečių „Fest“ bei 4600 vnt. pakelių cigarečių „NZ Gold QS“, paženklintų Baltarusijos Respublikos banderolėmis. Konfiskuotas cigaretes, kurios yra saugomos Muitinės departamento prie Lietuvos Respublikos finansų ministerijos Sulaikytų prekių administravimo skyriaus III tipo atvirajame muitinės sandėlyje, esančiame Panevėžyje, Janonių g. 4, vadovaujantis BPK 94 straipsnio 1 dalies 2 punktu, įsiteisėjus baudžiamajam įsakymui, sunaikinti.

Kaltinamasis, nesutikdamas su bausmės paskyrimu, per keturiolika dienų nuo šio teismo baudžiamojo įsakymo gavimo dienos turi teisę paduoti Ignalinos rajono apylinkės teismui prašymą, reikalaudamas surengti bylos nagrinėjimą teisme. Jei kaltinamasis paduoda tokį prašymą, teismo baudžiamasis įsakymas neįgyja teisinės galios. Teismas, gavęs kaltinamojo prašymą surengti bylos nagrinėjimą teisme, išnagrinėjęs bylą ir pripažinęs kaltinamąjį kaltu, gali paskirti kitos rūšies ar dydžio bausmę, negu buvo paskirta teismo baudžiamuoju įsakymu, o jeigu baudžiamasis įstatymas tai numato, gali būti paskirta ir laisvės atėmimo bausmė. Jei kaltinamasis šia teise nepasinaudoja, teismo baudžiamasis įsakymas įsiteisėja ir vykdomas Lietuvos Respublikos baudžiamojo proceso kodekso nustatyta tvarka.

Įsiteisėjęs teismo baudžiamasis įsakymas neskundžiamas.

Teisėja Irena Vapsvienė