Marijampolės apylinkės teismo įsakymas

2022-05-19, bylos Nr. e1-633-831/2022

Teismas: Marijampolės apylinkės teismas
Dokumentas: Įsakymas
Data: 2022-05-19
Bylos Nr.: e1-633-831/2022
Teisminio proceso Nr.: 1-03-2-00163-2022-2
Bylos rūšis: baudžiamoji byla

Baudžiamoji byla Nr. e1-633-831/2022
Teisminio proceso Nr. 1-03-2-00163-2022-2
Procesinio sprendimo kategorijos: 1.1.3.2.; 1.1.7.2.4.; 1.1.8.1.1.; 1.1.8.6.2.; 1.1.8.12.; 1.2.20.13.; 2.1.16.1.13.; 2.12.1.1.; 2.12.1.4. (S)

MARIJAMPOLĖS APYLINKĖS TEISMAS
TEISMO BAUDŽIAMASIS
ĮSAKYMAS
LIETUVOS RESPUBLIKOS VARDU
2022 m. gegužės 19 d.
Vilkaviškis

Marijampolės apylinkės teismo Vilkaviškio rūmų teisėjas Vitalijus Krivičius

išnagrinėjęs Kauno apygardos prokuratūros Marijampolės apylinkės prokuratūros prokurorės A. Ž. pareiškimą dėl proceso užbaigimo teismo baudžiamuoju įsakymu baudžiamojoje byloje Nr. e1-633-831/2022 ir susipažinęs su ikiteisminio tyrimo bylos medžiaga, kurioje:

V. M., a.k. (duomenys neskelbtini) gim. (duomenys neskelbtini), lietuvis, Lietuvos Respublikos pilietis, faktinė gyv. vieta (duomenys neskelbtini), nevedęs, nedirbantis, turintis pagrindinį išsilavinimą, teistas:

1) 2020-06-12 Marijampolės apylinkės teismo Vilkaviškio rūmai Teismo baudžiamuoju įsakymu pripažintas kaltu padaręs nusikaltimą, numatytą Lietuvos Respublikos baudžiamojo kodekso (toliau BK) 281-1 str. 1 d., paskirta 60 MGL bauda ir baudžiamojo poveikio priemonės-uždrausti naudotis specialia teise vairuoti kelių transporto priemones 3 metams, turto- automobilio VW Passat, konfiskavimas;

2) 2021-05-28 Marijampolės apylinkės teismo Vilkaviškio rūmai Teismo baudžiamuoju įsakymu pripažintas kaltu padaręs baudžiamąjį nusižengimą, numatytą BK 243 str., paskirtas 18 parų areštas; 2021-09-17 arešto bausmę atlikęs;

3) 2022-01-03 Marijampolės apylinkės teismo Vilkaviškio rūmai Teismo baudžiamuoju įsakymu pripažintas kaltu padaręs baudžiamąjį nusižengimą, numatytą BK 243 str., paskirtas 20 parų areštas; 2022-03-14 arešto bausmę atlikęs,

kaltinamas padaręs nusikalstamą veiką, numatytą BK 243 straipsnyje.

Aprašomoji dalis

Teismas nustatė:

V. M. vengė atlikti teismo paskirtą baudžiamojo poveikio priemonę, t. y.

esant priimtam 2020-06-12 ir 2020-07-23 įsiteisėjusiam Marijampolės apylinkės teismo baudžiamajam įsakymui, kuriuo jam paskirta baudžiamojo poveikio priemonė- uždrausti 3 (trejus) metus naudotis specialia teise vairuoti kelių transporto priemones (Lietuvos Respublikos BK 68 str. 1 d. ir 2 d.) ir būdamas supažindintas su Lietuvos Probacijos tarnybos skyriaus sudarytu bausmės, auklėjamojo ar baudžiamojo poveikio priemonės vykdymo priežiūros 2020-09-03 planu Nr. 1DN-7565, sutikęs atlikti jam 2020-06-12 Marijampolės apylinkės teismo baudžiamuoju įsakymu paskirtą baudžiamojo poveikio priemonę, 2022-03-21 17.08 val. (duomenys neskelbtini) vairavo kelių transporto priemonę- automobilį VW Passat, valstybinis numeris (duomenys neskelbtini) tokiu būdu vengė atlikti jam 2020-06-12 Marijampolės apylinkės teismo baudžiamuoju įsakymu paskirtą baudžiamojo poveikio priemonę ir padarė baudžiamąjį nusižengimą.

V. M. įteikus jam pranešimą apie įtarimą padarius nusikalstamą veiką numatytą BK 243 straipsnyje ir apklausus įtariamuoju kaltę pripažino visiškai bei parodė, kad 2022 m. sausio mėnesį nusipirko automobilį VW Passat, v.nr. (duomenys neskelbtini) savo reikmėms nors ir neturi teisės vairuoti, dar galvojo, kad automobilį sutvarkys ir parduos brangiau, tokiu būdu užsidirbs papildomai pinigų. Pirkimo pardavimo sutarties nesurašė ir minėto automobilio savo vardu nepersirašė. Paskui buvo taip, kad 2022-03-21 apie 17 val. prireikė skubiai nuvykti pas sugyventinę į (duomenys neskelbtini)., todėl nieko nelaukęs, kad ir neturėdamas teisės vairuoti ir žinodamas, kad teismo sprendimu nuo 2020-06-12 uždrausta vairuoti kelių transporto priemones už vairavimą neblaiviam, dėl ko buvo pradėtas ikiteisminis tyrimas, pats sėdo būdamas blaivus už automobilio VW Passat, v.nr. (duomenys neskelbtini) vairo ir važiavo. Važiuojant (duomenys neskelbtini) buvo sustabdytas policijos pareigūnų, dėl ko už padarytą pažeidimą dėl vairavimo neturint šios teisės vairuoti buvo surašytas protokolas. Dėl padarytos nusikalstamos veikos nuoširdžiai gailisi.

Be paties kaltės pripažinimo V. M. kaltė grindžiama šiais byloje esančiai įrodymais:

Ikiteisminis tyrimas pradėtas gavus Lietuvos probacijos tarnybos Kauno regiono skyriaus pranešimą dėl baudžiamojo poveikio priemonės nevykdymo. Baudžiamojo poveikio priemonės vykdymą kontroliuojanti institucija nurodė, kad Lietuvos probacijos tarnybos registre įrašytas V. M., gim. (duomenys neskelbtini), gyv. (duomenys neskelbtini)., tel. Nr. (duomenys neskelbtini), kuris 2020-06-12 Marijampolės apylinkės teismo Vilkaviškio rūmų teismo baudžiamuoju įsakymu pripažintas kaltu padarius nusikaltimą, numatytą LR BK 281-1 str. 1 d. ir, vadovaujantis BK 68 straipsniu, jam paskirta baudžiamojo poveikio priemonė-uždrausta naudotis specialia teise vairuoti kelių transporto priemones 3 (trejus) metus. Baudžiamojo poveikio priemonės vykdymo pabaiga: 2023-08-30. 2020-09-03 V. M. pasirašytinai supažindintas su paskirta baudžiamojo poveikio priemone, jos vykdymo tvarka, teisėmis ir pareigomis bei atsakomybe už teismo nuosprendžiu paskirtos baudžiamojo poveikio priemonės nevykdymą. 2021-04-21 V. M. pradėtas ikiteisminis tyrimas, Nr. 03-2-00154-21, pagal LR BK 243 str. dėl vengimo atlikti baudžiamojo poveikio priemonę, kadangi baudžiamojo poveikio priemonės vykdymo sąlygas pažeidė net keletą kartų, t. y. 2020-10-07 ir 2021-01-22. 2021-05-28 Marijampolės apylinkės teismo Vilkaviškio rūmų baudžiamuoju įsakymu V. M. pripažintas kaltu pagal LR BK 243 str. dėl vengimo atlikti teismo paskirtą baudžiamojo poveikio priemonę. Paskirtą 18 parų areštо bausmę nuteistasis atliko Marijampolės pataisos namuose nuo 2021-08-31 iki 2021-09-17. 2021-07-16 V. M. pradėtas ikiteisminis tyrimas, Nr. 03-2-00287-21, pagal LR BK 243 str., kadangi 2021-06-16 jis vėl pažeidė baudžiamojo poveikio priemonės vykdymo sąlygas. 2021-09- 02 priimtas sprendimas nutraukti šį ikiteisminį tyrimą, vadovaujantis LR BPK 212 str. 1 p., LR BPK 3 str. 1 d. 1 p. 2021-11-10 V. M. pradėtas ikiteisminis tyrimas, Nr. 01-1-39240-21, pagal LR BK 243 str. dėl vengimo atlikti baudžiamojo poveikio priemonę, kadangi baudžiamojo poveikio priemonės vykdymo

sąlygas pažeidė net keletą kartų, t. y. 2021-08-15 ir 2021-10-13. 2022-01-03 Marijampolės apylinkės teismo Vilkaviškio rūmų baudžiamuoju įsakymu V. M. pripažintas kaltu pagal LR BK 243 str. dėl vengimo atlikti teismo paskirtą baudžiamojo poveikio priemonę. Paskirtą 20 parų arešto bausmę nuteistasis atliko Kauno tardymo izoliatoriuje nuo 2022-02-22 iki 2022-03-14. 2022-03-31 patikrinus administracinių nusižengimų registro duomenis apie asmeniui registruotus nusižengimus (pažeidimus) ir priimtus sprendimus nustatyta, kad V. M. vėl nevykdė teismo baudžiamuoju įsakymu paskirtos baudžiamojo poveikio priemonės. 2022-03-21 17 Elektroninio dokumento nuorašas val. 8 min. (duomenys neskelbtini). vairavo transporto priemonę, neturėdamas teisės vairuoti šios rūšies transporto priemonių, kai ši teisė atimta.

2020-06-12 Marijampolės apylinkės teismo Vilkaviškio rūmai Teismo baudžiamuoju įsakymu pripažintas kaltu padaręs nusikaltimą, numatytą BK 281-1 str. 1 d., paskirta 60 MGL bauda ir baudžiamojo poveikio priemonė-uždrausti naudotis specialia teise vairuoti kelių transporto priemones 3 metams.

2020-09-03 Bausmės, auklėjamojo ar baudžiamojo poveikio priemonės vykdymo priežiūros planas Nr. 1DN-7565, kuriame duomenys asmuo gali vykdyti baudžiamojo poveikio priemonę, susipažinęs su baudžiamojo poveikio priemonės atsakomybėmis ir vengimo vykdyti teisinėmis pasekmėmis 2020-09-03, sutinka su nustatytu planu.

Administracinių nusižengimų registro išrašo apie asmeniui registruotus administracinius nusižengimus (pažeidimus) ir priimtus sprendimus duomenimis V. M. 2020-06-12 priimto ir įsiteisėjusio teismo baudžiamojo įsakymo laikotarpiu 2022-03-21 17 val. 8 min. (duomenys neskelbtini), vairavo transporto priemonę, neturėdamas teisė vairuoti šios rūšies transporto priemonių, kai ši teisė yra atimta.

2022-03-28 administracinių nusižengimų protokolas Nr. 56-ANR_P-491-2022 ir 2020-06-25 nutarimas Nr. 56-ANR_N-2233-2022, kuriuose duomenys, jog V. M. 2020-06-12 priimto ir įsiteisėjusio teismo baudžiamojo įsakymo laikotarpiu 2022-03-21 17 val. 8 min. (duomenys neskelbtini), vairavo transporto priemonę, neturėdamas teisė vairuoti šios rūšies transporto priemonių, kai ši teisė yra atimta.

Motyvuojamoji dalis

BK 243 straipsnyje numatyta baudžiamoji atsakomybė asmeniui už vengimą atlikti teismo paskirtą su laisvės atėmimu nesusijusią bausmę arba baudžiamojo poveikio priemonę (išskyrus turto konfiskavimą). Šio baudžiamojo nusižengimo sudėtis yra formalioji, todėl veika laikoma baigta, kai atliekami patys veiksmai (neveikimas), kurie įvertinami kaip vengimas. Objektyviai šis baudžiamasis nusižengimas pasireiškia aktyviais veiksmais ar neveikimu, o jo turinį nulemia tai, kokią paskirtą bausmę ar baudžiamojo poveikio priemonę atlikti stengiasi išvengti kaltininkas. BK 243 straipsnyje nurodytų baudžiamųjų nusižengimų subjektyvieji požymiai pasireiškia tiesiogine tyčia. Tai reiškia, kad kaltininkas supranta jam paskirtų bausmių ar baudžiamojo poveikio priemonių pobūdį, jų sukeliamus suvaržymus, apribojimus, įsipareigojimus ir pan., suvokia savo pareigas, bausmių ar baudžiamojo poveikio priemonių atlikimo tvarką, žino, kokie padariniai kyla už nevykdymą, kartu kaltininkas supranta, kad nėra aplinkybių, trukdančių jam įgyvendinti baudžiamojo įstatymo reikalavimus, suvokia, kad juos pažeidžia, ir viską suvokdamas nori taip elgtis – vengti atlikti teismo paskirtą su laisvės atėmimu nesusijusią bausmę arba baudžiamojo poveikio priemonę (Lietuvos Aukščiausiojo Teismo nutartis baudžiamojoje byloje Nr. 2K-64-495/2020). Teismo paskirtų su laisvės atėmimu nesusijusių bausmių arba baudžiamojo poveikio priemonių atlikimo vengimo tikslai įstatymo dispozicijoje nėra nurodyti, tačiau pagal pažeidimų esmę, jų padarymo kaltės turinį bei kitas aplinkybes galima spręsti, kad kaltininkas savo veika siekia išvengti (ar išvis, ar kurį laiką) jų atlikimo. Vienas iš kriterijų, apibūdinančių šios veikos pavojingumą, taikant baudžiamąją atsakomybę už vengimą vykdyti baudžiamojo poveikio priemonę, yra veikos sistemingumas,

rodantis aiškų šią veiką padariusio asmens jam skirtos baudžiamojo poveikio priemonės ignoravimą (Lietuvos Aukščiausiojo Teismo nutartis baudžiamojoje byloje Nr. 2K-7-59/2012; Lietuvos Aukščiausiojo Teismo nutartis baudžiamojoje byloje Nr. 2K-184-648/2021). Kita vertus, vengimo atlikti baudžiamojo poveikio priemonę – uždraudimą vairuoti transporto priemones, asmens, kuriam paskirta tokia baudžiamojo poveikio priemonė, vairavimas transporto priemonių apsvaigimo nuo alkoholio būsenoje, net ir nesant sistemiškumo, pripažįstamas pavojingu (piktybišku) ir kvalifikuojamas pagal BK 243 straipsnį (Šiaulių apygardos teismo nuosprendis baudžiamojoje byloje Nr. 1A-200-354/2019, 1A-238-744/2019).

Nagrinėjamoje byloje paties kaltinamojo parodymais ir kitais aukščiau ištirtais bylos duomenimis neginčijamai įrodyta, kad kaltinamojo veiksmai atitinka BK 243 straipsnyje numatyto baudžiamojo nusižengimo požymius, t. y. jis sutikęs bei neprieštaravęs dėl proceso užbaigimo teismo baudžiamuoju įsakymu, po to kai prokuroras kreipėsi į teismą dėl proceso užbaigimo teismo baudžiamuoju įsakymu su prašymu V. M. paskirti baudžiamojo poveikio priemonę- uždrausti naudotis specialia teise vairuoti kelių transporto priemones, ir gavęs 2021-06-12 Teismo baudžiamąjį įsakymą, ignoruodamas teismo sprendimą, baudžiamojo poveikio priemonės vykdymą ignoravo įstatymus ir darė pažeidimą kai 2020-09-03 būdamas probacijos tarnybos supažindintas su probacijos planu, teisėmis, pareigomis ir atsakomybe už vengimą atlikti baudžiamojo poveikio priemones, būdamas dar du kartus pripažintas kaltu vengęs atlikti bašią baudžiamojo poveikio priemonę ir atlikęs 18 ir 20 parų arešto bausmes, netrukus, po arešto bausmės atlikimo 2022-03-14, tyčia, suvokdamas, kad pažeidžia draudimą ir tokiu būdu vengia atlikti baudžiamojo poveikio priemonę, 2022-03-21 17.08 val. (duomenys neskelbtini), vairavo kelių transporto priemonę- automobilį VW Passat, valstybinis numeris (duomenys neskelbtini) Tokiu būdu nesusitaikė su paskirta baudžiamojo poveikio priemone, nedėjo pastangų laikytis įstatymo, tuo rodė ne tik nepagarbą teismui, bet ir paskirtos bausmės ignoravimą, piktybiškumą.

Ištyrus baudžiamojoje byloje esančius įrodymus ir įvertinus juos Lietuvos Respublikos baudžiamojo proceso kodekso 20 straipsnyje nustatyta tvarka, teismas konstatuoja, kad kaltinimas V. M. dėl vengimo atlikti paskirtą baudžiamojo poveikio priemonę – draudimą vairuoti transporto priemones, pasitvirtino, jis padarė jam inkriminuotą baudžiamąjį nusižengimą ir jo tokia nusikalstama veika teisingai kvalifikuota pagal BK 243 straipsnį.

Bausmės skyrimo motyvai

Skiriant kaltinamajam V. M. bausmę, atsižvelgiama į bendruosius bausmių skyrimo pagrindus (BK 54 straipsnis).

Kaltinamojo V. M. padaryta nusikalstama veika priskiriama baudžiamųjų nusižengimų kategorijai (BK 12 straipsnis), baigta, padaryta tiesiogine tyčia. Vertinant kaltinamojo asmenybę, byloje surinktais duomenimis nustatyta, jog jis teistas 1 kartą už transporto priemonės vairavimą esant neblaiviam, du kartus teismo baudžiamuoju įsakymu pripažintas kaltu padaręs baudžiamąjį nusižengimą, numatytą BK 243 straipsnyje, bausmes atlikęs, baustas administracine tvarka už transporto priemonės vairavimą neturint tam teisės. Psichiatrinis gydymas, įskaita duomenų nėra. Priklausomybės ligų gydymas, įskaita duomenų nėra.

Jo atsakomybę lengvinanti aplinkybė, jog kaltu prisipažino ir nuoširdžiai gailisi dėl padaryto baudžiamojo nusižengimo, jo atsakomybę sunkinančių aplinkybių nenustatyta. (BK 59 straipsnio 1 dalies 2 punktas).

Įvertinus visas anksčiau išdėstytas aplinkybes, kaltinamajam skirtina BK 243 straipsnio sankcijoje numatyta bausmė – areštas (BK 49 straipsnis), su šios bausmės rūšimi ir dydžiu kaltinamasis sutiko, todėl įvertinus visas bylos aplinkybes, nusikalstamos veikos pavojingumo laipsnį ir pobūdį, padarymo motyvus, kaltinamojo asmenybę, jį charakterizuojančius duomenis, teismo manymu, arešto bausmė, nustatant jos dydį artimą maksimaliam, yra teisinga bausmės rūšis. Kadangi baudžiamoji byla baigiama teismo baudžiamuoju įsakymu, kaltinamasis kaltu prisipažino visiškai, vadovaujantis BK 64-1 straipsniu, kaltinamajam skirtina arešto bausmė mažintina vienu trečdaliu.

Kardomųjų priemonių paskirtis yra užtikrinti kaltinamojo dalyvavimą procese ir nuosprendžio įvykdymą, taip pat siekiant užkirsti kelią naujoms nusikalstamoms veikoms (Lietuvos Respublikos baudžiamojo proceso kodekso (toliau – BPK 119 straipsnis), o BPK 139 straipsnyje yra numatyta, kad paskirta kardomoji priemonė panaikinama, kai ji tampa nebereikalinga arba baigiama taikyti, pradėjus bausmės vykdymą. Atsižvelgiant į tai, kaltinamajam iki baudžiamojo įsakymo įsiteisėjimo paliktina kardomoji priemonė – rašytinis pasižadėjimas neišvykti.

Rezoliucinė dalis

Teismas, vadovaudamasis Lietuvos Respublikos baudžiamojo proceso kodekso 353 straipsniu, 420 - 421 straipsniais,

nusprendžia:

V. M., a.k. (duomenys neskelbtini) pripažinti kaltu padarius nusikalstamą veiką, numatytą BK 243straipsnyje ir paskirti 42 (keturiasdešimt dviejų) parų arešto bausmę.

Vadovaujantis BK 64¹ straipsniu paskirtą bausmę mažinti vienu trečdaliu ir galutinę bausmę paskirti – 28 (dvidešimt aštuonių) parų arešto bausmę.

Išaiškinti V. M., kad ne vėliau kaip per septynias dienas nuo šio teismo baudžiamojo įsakymo įsiteisėjimo dienos jis privalo darbo dienomis, įstaigos darbo metu, atvykti į Alytaus pataisos namus (Ulonų g. 9, Alytus) atlikti arešto bausmę. Dėl ligos ar kitų objektyvių priežasčių negalint nustatytu laiku atvykti į arešto bausmės atlikimo vietą, privaloma raštu arba elektroniniu paštu apie tai pranešti pataisos įstaigos administracijai ir susiderinti su ja atvykimo atlikti bausmės datą.

Bausmės pradžią skaičiuoti nuo tos dienos, kai savanoriškai prisistatęs kaltinamasis faktiškai pradės atlikinėti arešto bausmę, arba nuo faktinio V. M. sulaikymo pagal įsiteisėjusį teismo baudžiamąjį įsakymą dienos.

Kardomąją priemonę – rašytinį pasižadėjimą neišvykti – palikti galioti iki teismo baudžiamojo įsakymo įsiteisėjimo, jam įsiteisėjus, panaikinti.

Išaiškinti V. M., kad nesutikdamas su teismo baudžiamuoju įsakymu paskirta bausme, per keturiolika dienų nuo šio dokumento gavimo jis turi teisę paduoti Marijampolės apylinkės teismo Vilkaviškio rūmams prašymą surengti bylos nagrinėjimą teisme. Jei jis šia teise nepasinaudoja, teismo baudžiamasis įsakymas įsiteisėja. Įsiteisėjęs teismo baudžiamasis įsakymas neskundžiamas. Tuo atveju, jei pagal kaltinamojo reikalavimą surengiamas bylos nagrinėjimas teisme, išnagrinėjęs bylą ir pripažinęs kaltinamąjį kaltu, teismas gali paskirti kitos rūšies (švelnesnę ar griežtesnę) ar dydžio bausmę, negu buvo paskirta teismo baudžiamuoju įsakymu.

Baudžiamojo įsakymo nuorašą nedelsiant išsiųsti Kauno apygardos prokuratūros Marijampolės apylinkės prokuratūrai ir V. M..

Įsiteisėjęs teismo baudžiamasis įsakymas yra neskundžiamas.

Teisėjas Vitalijus Krivičius